

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-17P/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220205858
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7220205858.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Janou Macalovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie 9, dieťa rodičov: I. I.-F., nar. X.X.XXXX, bytom W.őW. XX, S., Maďarsko, právne zast. JUDr. Jolanou Fuchsovou PhD., advokátkou so sídlom v Košiciach, Štúrova 20 a E. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX/XX, S.H., t.č., V., Š. D. XX, právne zast. Advokátskou kanceláriou KRAL PARTNERS s.r.o., so sídlom Kukučínova 7, Košice, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného takto

rozhodol:

I. Návrh z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 10.6.2020, ktorý bol súdu doručený dňa 12.6.2020 domáhal zníženia výživného na maloletého E.. Žiadal znížiť výživné zo sumy 250 eur na 100 eur mesačne, počnúc od 1.6.2020. Uviedol, že výživné na maloletého bolo naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 23P/90/2015-18 zo dňa 11.11.2016 v sume 250 eur mesačne. Jeho návrh na zníženie výživného zo dňa 12.10.2017 na sumu 100 eur Okresný súd Košice II rozsudkom sp. zn. 19P/184/2017 zo dňa 13.2.2018 zamietol. Rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP/136/2018 zo dňa 31.10.2018. V čase rozhodovania o výživnom bol živnostníkom, podnikateľskou činnosť ukončil ku dňu 19.12.2017. Od poslednej úpravy výživného, ako aj konania o zníženie výživného sa pomery na jeho strane zmenili podstatným spôsobom, ktoré podľa jeho názoru, a taktiež Centra právnej pomoci, ktorým mu bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci na zastupovanie v konaní, odôvodňujú zmenu súdneho rozhodnutia o výživnom v jeho znížení oproti poslednej úprave. Od októbra 2018 do 12.2.2019 bol vo väzbe, od 13.2.2019 do 7.6.2019 bol umiestnený v Psychiatrickej liečebni Samuela Bluma v Plešivci, Gemerská 233, od 7.6.2019 do 7.9.2019 bol umiestnený v Odbornom liečebnom ústave psychiatrickom n.o. Muráň, časť Predná Hora. Od 7.9.2019 doteraz býva v zariadení Y., W. X, Y.. Pravidelne navštevuje psychiatra. Od novembra 2018 je jeho jediným mesačným príjmom dávka v hmotnej núdzi, ktorú v roku 2018 poberal v celkovej sume za celý rok 192,60 eur, v roku 2019 v celkovej sume 1 318,- eur a od začiatku roka 2020 do konca mája 2020 v sume 671,- eur. Mesačná výška dávky predstavuje 134,20 eur. Nevlastní žiadny nehnuteľný ani hnutel'ny majetok. Jeho posledný nehnuteľný majetok bol exekúovaný za účelom vymoženia zmeškaného a bežného výživného. Jeho súčasné možnosti, schopnosti, majetkové pomery a zdravotný stav mu neumožňujú uhrádzať výživné v určenej sume. V budúcnosti urobí všetko pre to, aby mohol na výživu syna riadne prispievať. Jeho návrh na zníženie výživného nie je účelový. Po vyriešení svojich problémov, po odpadnutí dôvodov a následnej zmene pomerov začne uhrádzať výživné na syna v čo najvyššej možnej miere.

2. Spolu s návrhom predložil v kópii rozhodnutie Centra právnej pomoci, kancelária Košice č. ČRZ:29977/2020 zo dňa 2.3.2020 o priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci, lekársku správu vystavenú Q.. B. U. zo dňa 17.1.2020, Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 41Ek/73/2017 zo dňa 20.5.2020, potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 9.6.2020 o poberaní dávky v hmotnej núdzi.

3. Matka maloletého s návrhom nesúhlasila. Uviedla, že jej výdavky na maloletého vekom dieťaťa rastú. Mal. E. navštevuje 7. ročník v ZŠ s vyučovacím jazykom slovenským v O. XXXX. V tejto súvislosti má výdavky na školu, a to na začiatku školského roka v septembri za učebnice uhradila 50 eur, školské potreby 150 eur, obedy v škole 20 eur mesačne, uhrádza školné vo výške 42 eur polročne, cestovné 50 eur, športový klub - vodné pólo 120 eur polročne, tanečný krúžok - street dance 120 eur polročne, angličtina 50 eur mesačne, školský výlet cca 100 eur. Na zabezpečenie stravy a hygieny mal. uhrádza 400 eur mesačne, zakúpenie oblečenia, obuvi 100 eur mesačne. Maloletému v septembri zakúpila nové okuliare v sume 300 eur. Jej výdavky na dom a domácnosť predstavuje mesačný paušál 170 eur mesačne, splátky na auto 200 eur mesačne. Pôžičku na zakúpenie auta jej poskytol brat, nakoľko vďaka bývalému manželovi je vedená v úverovom registri, uhrádza 2x paušál, za TV, internet 80 eur mesačne, zakúpenie pohonných hmôt 30 eur mesačne. Od rozhodnutia o výživnom otec neplnil vyživovaciu povinnosť. V máji 2018 bol nútený vyrovnať dlžné výživné, nakoľko v auguste 2017 podala návrh na exekúciu a otec predal byt. Od júna 2018 opäť prestal výživné uhrádzať. Aby mohla zabezpečiť pre syna a seba štandardné životné potreby, bola nútená pracovať na 3 pracoviskách.

4. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie. Matka sa na pojednávanie dňa 28.6.2021, a taktiež dňa 27.9.2021 nedostavila, súd v zmysle ustanovenia § 180 CSP pojednával v jej neprítomnosti. Na pojednávaniach súd vykonal dokazovanie a zistil nasledovný skutočný stav:

5. Otec na pojednávaní dňa 28.6.2021 zotrval na svojom návrhu na zníženie výživného. Uviedol, že od podania návrhu sa na jeho strane zmenila situácia, nakoľko už nie je ubytovaný v zariadení Y. v Y.. Od decembra 2020 je zamestnaný. Zmluvu má uzavretú na dobu jedného roka od 31.7.2021. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť na svojom návrhu trvá. Návrh podal z dôvodu, že jeho príjem nepostačuje na úhradu určeného výživného. Od konca októbra 2018 do 12.2.2019 bol vo väzbe v S. z dôvodu nebezpečného vyhrážania. Z tohto trestného činu nebol uznaný vinným. V trestnom konaní mu bolo uložené ochranné opatrenie ústavnou formou a to ochranné liečenie protitoxikomanické a psychiatrické. V dôsledku tohto ochranného liečenia bol umiestnený v psychiatrickej liečebni S. Blüma v Plešivci v období od 13.2.2019 do 7.6.2019 a následne v odbornom liečebnom ústave psychiatrickom Muráň, časť Predná Hora, a to v období od 7.6.2019 do 7.9.2019. Od 7.9.2019 býval v zariadení Y. Y., W. X, a to z dôvodu že nemal finančné prostriedky a nemal kde ísť. Pred rokom súd rozhodol o zrušení ochranného opatrenia z dôvodu splnenia účelu. V Plešivci i v Prednej Hore sa liečil z protitoxikomanickej závislosti. V súčasnej dobe abstínuje, drogy neužíva. Pripúšťa, že niekedy si aj vypil a teda požíval alkoholické nápoje. Fajčí, za mesiac vyfajčí cca 15 krabičiek. Od decembra 2020 sa zamestnal a od tejto doby nie je už ubytovaný v zariadení Y. Y.. Býva v ubytovni N., Š. D. XX, V.. Od decembra 2020 je zamestnaný s čistým mesačným príjmom 690 eur. Tento je vyplácaný na účet jeho brata, ktorý mu ho prenechal. Z tohto príjmu uhrádza výživné vo výške 100 eur mesačne. Voči zdravotnej poisťovni má dlh vo výške 400 eur, ktorý spláca mesačnou čiastkou 20 eur. Voči sociálnej poisťovni má dlh vo výške 800 eur, ktorý spláca sumou 80 eur mesačne. Za stravu uhrádza 250 eur. Za nákup hygienických prostriedkov uhrádza 60 eur, tento výdavok predstavuje úhrady za práčku, kedy za každé pranie uhrádza 4 eurá, nákup pracích prostriedkov, dezodorantu, potreby na holenie, strihanie a podobne. Na zakúpenie oblečenia uhrádza 70 eur, sumu 80 eur minie na cestovné z dôvodu dochádzania na pojednávanie súdu, a taktiež dochádzania do obchodu nakoľko obchod je od ubytovne vzdialený cca 40 minút pešej chôdze. Na ubytovni je ubytovaný cez pracovnú agentúru Q., ktorá mu ubytovanie sprostredkovala. Za ubytovanie nič neuhrádza, nakoľko poplatok za ubytovanie uhrádza táto agentúra. V čase keď bol ubytovaný v zariadení Y. uhrádzal za ubytovanie a stravu v zariadení sumu 66,30 eur. V tom čase poberal dávku v hmotnej núdzi v sume 134,20 eur. Výživné na syna začal uhrádzať odkedy je zamestnaný od decembra 2020, a to v sume 100 eur mesačne. Predtým po dobu cca 3 rokov výživné neuhrádzal v žiadnej sume, nakoľko sa liečil. Dlžné výživné bolo uhradené prostredníctvom exekúcie. V súčasnej dobe nevlastní žiadne nehnuteľnosti ani hnutelné veci väčšej hodnoty. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Uvedomuje si, že potreby syna vzrástli, nakoľko výživné bolo naposledy určované v roku 2016, avšak manželka žije v iných pomeroch ako on. Je zabezpečená. Po plynutí cca 2 rokov od rozvodu manželstva s matkou dieťaťa predal byt za 83.000 eur. Z tejto sumy uhradil svoje dlhy, vyplatil dlžné výživné. Keďže

bol závislý, peniaze minul i na drogy. Skôr sa zamestnať nemohol, pretože na základe odporúčania psychiatrickej liečebne v Plešivci bol umiestnený v resocializačnom zariadení. Taktiež si nevedel nájsť zamestnanie z dôvodu aktuálnej pandemickej situácie v súvislosti s ochorením covid-19. Prácu si hľadal prostredníctvom internetu. Posielal žiadosti a životopisy do viacerých firiem, tieto vie súdu predložiť. I počas pobytu v resocializačnom zariadení je možné zamestnať sa, avšak v súvislosti s pandemickou situáciou boli resocializačné zariadenia zatvorené. Uviedol, že matka sa s mal. E. bez jeho súhlasu odsťahovali do Maďarska. So synom je v kontakte prostredníctvom internetových sietí. Matke dieťaťa súhlas na vysťahovanie maloletého do cudziny nedal a o tejto skutočnosti nerozhodoval ani slovenský súd. Má vedomosť o tom, že syn býva spolu s matkou, jej manželom a ich spoločným synom. Maloletý má k dispozícii izbu. Povedal mu, že mu nič nechýba.

6. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní dňa 28.6.2021 navrhla návrh na zníženie výživného v plnom rozsahu zamietnuť. Poukázala na to, že umiestnenie vo väzbe, absolvovanie ochranných opatrení a uložených liečení v predmetných trestných konaniach si otec spôsobil sám, a teda sám si spôsobil zníženie príjmu. Voči otcovi boli vedené trestné konania v dôsledku páchania trestných činov v súvislosti s nadužívaním omamných a psychotropných látok a teda ide o skutočnosti subjektívneho nie objektívneho charakteru. Naposledy bolo výživné na maloleté dieťa určované v roku 2016 kedy bol maloletý E. žiakom 3. ročníka základnej školy. Od septembra 2021 maloletý nastúpi do 1. ročníka strednej školy a táto skutočnosť by odôvodňovala zvýšenie výživného. Zarážajúce je, že otec trvá na znížení výživného i po tom čo sa zamestnal. V konaní, v ktorom naposledy súd určoval výšku výživného, otec uvádzal príjem 400 eur mesačne. V súčasnosti na základe predloženého potvrdenia o výške príjmu je jeho príjem vyšší pričom v pôvodnom konaní otec pristúpil k uzavretiu rodičovskej dohody o výške výživného a teda vzhľadom na zvýšenie príjmu znovu by táto skutočnosť odôvodňovala zvýšenie výživného a nie jeho zníženie. V tejto súvislosti poukázala na nelogickosť návrhu na zníženie výživného. Na pojednávaní prečítala na základe žiadosti matky jej vyjadrenie, originál ktorého po podpise matkou bol do spisu predložený na pojednávaní dňa 27.9.2021.

7. Vo vyjadrení matka uviedla, že podľa jej názoru otec neuhrádza výživné na mal. E. v plnej výške účelovo. Výživné neuhrádzal ani v dobe, keď mal finančné prostriedky. Toto nikdy neuhrádzal dobrovoľne. Poukázala na to, že bola nútená nájsť si ďalšie zamestnanie, aby sa vedela postarať o maloletého E.. Ďalej uviedla, že po rozvoze manželstva si z bytu nič nevzala. Musela splácať pôžičku za otca dieťaťa. Finančné prostriedky z pôžičky nevidela, nakoľko tieto boli určené na úhradu dlhov otca z hier. Svoj byt predal a peniaze použil na splatenie svojich dlhov, kúpu alkoholických nápojov a drog. Kvôli správaniu otca je naďalej vedená v úverovom registri, nakoľko neuhrádzal pôžičku, kde bola vedená ako spoludlžník. Z uvedeného dôvodu s maloletým bývali iba v podnájdoch. Starý otec uhrádzal maloletému sporenie, pričom finančné prostriedky z tohto sporenia vybral otec bez jej vedomia na účely splatenia svojich dlhov. Na svojho syna nikdy nemyslel. Maloletý o rok bude navštevovať strednú školu, neskôr vysokú. V škole sa veľmi zlepšil. Výdavky na syna sa stále zvyšujú. Rastie veľmi rýchlo (za rok o 4 čísla väčšie topánky). Má výdavky na školu, zakúpenie počítača, nové okuliare, ktoré nosí od 4 rokov. Jeho záľuba, keďže sa vrátil ku skateboardingu je finančne náročná. Ona je na materskej dovolenke. Výška príspevku na starostlivosť o dieťa predstavuje 7 407,51 Ft na deň, čo sa rovná 21,07 eur na deň.

8. Kolízny opatrovník na pojednávaní poukázal na nedôvodnosť návrhu na zníženie výživného.

9. Na pojednávaní dňa 27.9.2021 otec uviedol, že naďalej je ubytovaný na ubytovni, avšak do budúcnosti plánuje z ubytovne odísť, nakoľko táto je značne vzdialená od miesta zamestnania a taktiež od obchodov. Hľadá si podnájom, a to i z dôvodu, že od 1.11.2021 zamestnávateľ mení svoje sídlo a zriaďuje novú prevádzku v W.. Do zamestnania bude potrebné dochádzať. Zo stanice ich bude zväzovať firemné vozidlo. Cesta z ubytovne na stanicu pešou chôdzou trvá 40 minút. Na stanicu sa bude musieť dopraviť taxíkom, za čo je potrebné uhradiť 4 až 5 eur za jednu cestu. Je naďalej zamestnaný. Pracovná zmluva mu bola predĺžená do konca januára 2022. Na mal. E. uhrádza naďalej výživné vo výške 100 eur. Suma uvedená v predložených výpisoch z účtu vo výške 20 eur, pri ktorej je uvedená poznámka výživné, predstavuje splátku dlhu voči Všeobecnej zdravotnej poisťovni. Taktiež má dlh voči Sociálnej poisťovni, ktorý spláca sumou 80 eur mesačne. Táto suma je mu zrážaná priamo zamestnávateľom zo mzdy, nakoľko je vymáhaná prostredníctvom exekúcie. Uvedené dlžné sumy vznikli z dôvodu, že v čase keď mal prerušenú živnosť neuhrádzal odvody do poisťovní. Platba uvádzaná vo výpise z účtu dňa 27.8. ako vklad hotovosti s poznámkou X. Z. vo výške 100 eur predstavuje sumu, ktorú mu menovaný vrátil titulom pôžičky. Túto sumu mu požičal pred cca 6 mesiacmi z dôvodu, že tento človek mu v minulosti

taktiež finančne pomohol. Taktiež požičal pred 2 mesiacmi finančnú čiastku vo výške 150 eur ďalšiemu známemu. Uvedenú sumu mu požičal preto, lebo bol v tiesni, nemal čo jesť. Túto mu doposiaľ nevrátil. Žiadosti o prijatie do zamestnania nevie súdu predložiť, nakoľko tieto zasielal prostredníctvom internetu s bývalou priateľkou. S touto v súčasnej dobe nie je v kontakte a nevie sa prihlásiť k účtu, nakoľko nepozná heslo. Po ukončení živnosti bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach. Maloletému zakúpil ako darček k meninám chrániče na skateboard v sume 50 eur, avšak nemal možnosť mu ich odovzdať, nakoľko maloletý sa s ním v súčasnej dobe nekontaktuje. V minulom roku synovi zakúpil kolobežku. Uviedol, že nemá vedomosť o tom, aby maloletý jazdil na koni a venoval sa výučbe anglického jazyka. Vie, že sa učí maďarský jazyk.

10. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní dňa 27.9.2021 uviedla, že maloletý navštevuje posledný ročník základnej školy. Výdavky matky na maloletého sú také ako špecifikovala pri prešetrení pomerov dňa 3.5.2021. Maloletý sa opätovne venuje skateboardu a v tej súvislosti mala matka zvýšené výdavky so zakúpením gripu vo výške 14 780 forintov a taktiež topánok v sume 33 000 forintov. Matka poberá rodičovský príspevok na dieťa, ktorý je jej vyplácaný na účet v Maďarsku, a to v sume cca 200 000 forintov. Konkrétna výška príspevku závisí od počtu dní v mesiaci. Príjem jej manžela z pracovného pomeru predstavuje 2 000 eur.

11. Rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 23P/90/2015-218 zo dňa 11.11.2016 súd manželstvo rodičov mal. E. rozviedol. Na čas po rozvoze manželstva účastníkov konania schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej zveril mal. E. do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná sa o maloletého osobne starať s tým, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Otca zaviazal prispievať na výživu mal. E. výživným vo výške po 250 eur mesačne od právoplatnosti rozsudku do budúca s povinnosťou platiť výživné vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Upravil styk otca s maloletým E.. V prevyšujúcej časti konanie zastavil. Manželov zaviazal uhradiť trovy štátu. Účastníkom konania nárok na náhradu trov konania nepriznal. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 8.12.2016.

12. Rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 19P/184/2017-87 zo dňa 13.2.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košiciach sp. zn. 8CoP/136/2018-121 zo dňa 31.10.2018 súd návrh otca na zníženie výživného zamietol. Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal. Rozsudok nadobudol dňa 30.11.2018 právoplatnosť. V čase tohto rozhodnutie otec ukončil podnikateľskú činnosť ku dňu 19.12.2017. Z kópie daňového priznania otca za rok 2016 mal príjmy zo živnosti v sume 5 740 eur a výdavky 2 296 eur. Po odpočítaní strany z predchádzajúcich daňových priznaní vo výške 3 444 eur mu vznikla daňová povinnosť v sume 0 eur.

13. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 41Ek/73/2017 zo dňa 20.5.2020 vo veci exekúcie oprávneného mal. E. K., nar. XX.XX.XXXX proti povinnému E. K., nar. XX.XX.XXXX na vymoženie zameškaného výživného a bežného výživného súd schválil udelenie príklepu súdnym exekútorom zo dňa 11.3.2020 vo veci dražby nehnuteľnosti vedenej na Okresnom úrade S. - R., katas. odbor, Obec K.Ž. S., na LV č. XXXX, k.ú. K. S., parcela registra "D." č. XXX/X - G. o výmere XXX m2 vo vlastníctve povinného v celosti za najvyššie podanie vo výške 10 500 eur.

14. Podľa lekárskej správy vystavenej Q.. B. U. dňa 17.1.2020 psychický stav pacienta (navrhovateľa) je od posledného kontrolného vyšetrenia bez zmeny (bez U. V. U. W. U.) na základe vyexplorovanej symptomatiky v klinickom obraze zisťujem osobnosť toho času pri lucídnom vedomí s intaktným vnímaním. Emotivita je primeraného obsahu nálady eutýmnej bez intrapsychickej tenzie. Myslenie je toho času koherentné bez obsahových porúch, orientácie je auto aj allopsychicky správna, mnestický fond toho času bez akútnej alterácie. Konanie je účelné v rámci možností pacienta, pacient drogy neužíva, úroveň základných somatických parametrov je toho času uspokojivá. Pacient tiež abstínuje od alkoholických nápojov. Terap. plán: vykonaná kontrola s rozborom stavu a s predpisom liekov bez zmeny psychofarmakoth. , kontrolné vyšetrenie dané na 6.3.2020 o 13.30 hod.

15. Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 9.6.2020 navrhovateľ je od 1.11.2018 príjemcom pomoci v hmotnej núdzi v zmysle zákona č. 417/2013 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V období od 11/18 do 03/19 poberal dávku v hmotnej núdzi vo výške 96,30 eur, v období 04/19 - 08/19 v sume 101,10 eur, v období 09/19-12/19 v sume 130,90 eur, 01/20-05/20 v sume 134,20 eur.

16. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 10.7.2020 navrhovateľ nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Naposledy bol v evidencii vedený v období od 7.2.2018 do 11.3.2018. Vyraďený bol pre nespokojnosť. Nepoberal a ani nepoberá prídavok na dieťa, rodičovský príspevok ani náhradné výživné. Od 1.11.2018 poberá dávku v hmotnej núdzi, naposledy v sume 134,20 eur. Podľa správy zo dňa 27.5.2021 navrhovateľ nie je a ani v dotazovanom období posledných 12 mesiacov nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Nepoberá dávku v hmotnej núdzi a ani žiadne iné štátne sociálne dávky. V dotazovanom období poberal od 1.2.2021 do 31.5.2021 osobitný príspevok v sume 126,14 eur mesačne, dávku v hmotnej núdzi od 1.11.2018 do 31.12.2020 naposledy v sume 134,20 eur.

17. Podľa správy Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava zo dňa 13.7.2020 navrhovateľ nie je poberateľ dávok dôchodkového poistenia, nemocenského poistenia a dávok nezamestnanosti.

18. Podľa potvrdenia Y., K., V. X zo dňa 13.7.2020 navrhovateľ je klientom Y. K..R.. Centrum pre deti a rodiny, stredisko Y.. Začal resocializačný program na základe dohody č. 11/2019 v zariadení 9.9.2019 a jeho pobyt v zariadení trvá naďalej aj v roku 2020. Úhrada, ktorú klient hradí sa stanovuje v súlade s § 61 ods. 9 zák. č. 305/2005 o SPO a SK. V čase vydania potvrdenia klient hradí úhradu 66,30 eur.

19. Podľa potvrdenia zamestnávateľa matky S. X. U., A. X, S. zo dňa 10.7.2020 matka v období 07/2019-06/2020 dosiahla hrubý príjem 12 695,19 eur, čistý príjem 9 793,28 eur, vyplatený jej bol daňový bonus 269,34 eur.

20. Podľa správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov zo dňa 11.9.2020 sa matka s mal. E. dňa 21.7.2020 presťahovali do rodinného domu v meste S. v Maďarsku, vo výlučnom vlastníctve jej manžela, za ktorého sa vydala X.X.XXXX a očakávajú narodenie dieťaťa. Mal. E. bude od 1.9.2020 pokračovať v povinnej školskej dochádzke v 7. ročníku Základnej školy v O. s vyučovacím jazykom slovenským. Manžel matky podnikateľ je R. W., zarába 2 000 eur mesačne. Matka pracuje ako S. T. V. W., O..I.. so sídlom v O. s mesačným príjmom 1 000 eur. Podľa správy zo dňa 3.5.2021 matke dňa XX.XX.XXXX pribudla vyživovacia povinnosť k mal. U. pochádzajúcemu z manželstva. V tejto súvislosti jej vznikli výdavky na jednorazovú výbavičku 3 000 eur, na plienky, hygienu a oblečenie 200 eur mesačne. Výdavky na dom a domácnosť v Maďarsku predstavujú nájomné mesačný paušál 200 eur, úver 120 eur mesačne, leasing na auto 280 eur mesačne, zákonné a havarijné poistenie na dve osobné autá 200 eur mesačne, telefóny, internet a TV 200 eur mesačne. Mal. E. a z dôvodu celospoločenskej pandémie zúčastňuje vyučovania online. Maloletému spolu s manželom boli nútení kúpiť notebook s doplnkami v sume 1 400 eur. Ďalšími výdavkami sú angličtina, kde matka uhrádza 100 eur mesačne, jazda na koňoch 120 eur mesačne, strava v domácnosti, nákup hyg. prostriedkov v sume 500 eur mesačne, oblečenie a obuv 200 eur mesačne. Po kontrole u očného lekára sa maloletému zlepšil zrak o 0,5 dioptrie, a preto mu boli zakúpené v apríli nové okuliare v sume 400 eur. Jej manžel zarába 2 000 eur mesačne, matka poberá z Maďarska materský príspevok vo výške 200 eur mesačne.

21. Podľa potvrdenia zamestnávateľa otca Q., U..W., O. jeho čistá mzda v mesiaci 01/21 predstavovala 772,89 eur. Evidujú 1 pohľadávku Sociálna poisťovňa, čiastka 147,43 eur, za obdobie od 02/21-05/21 dosiahol priemernú čistú mesačnú mzdu 701,25 eur. Podľa oznámenia zamestnávateľa zo dňa 16.6.2021 pohľadávka Sociálnej poisťovne v sume 147,43 eur je už vyzrážaná.

22. Uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. 5Nt/37/2018 zo dňa 12.12.2018 súd podľa § 73 ods. 1 Trestného zákona uložil E. K., nar. XX.XX.XXXX ochranné psychiatrické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Uznesenie nadobudlo dňa 3.1.2019 právoplatnosť. Podľa odôvodnenia rozhodnutia súd rozhodol o uložení ochranného liečenia ústavnou formou, keďže E. K., nar. XX.XX.XXXX spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona v stave nepríčetnosti a jeho pobyt na slobode je nebezpečný. Uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. 5Nt/37/2018-55 zo dňa 9.9.2020 súd podľa § 74 ods. 2 Trestného zákona uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia ukončil.

23. Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu č. 26P/245/2019 súd zistil, že podľa oznámenia Psychiatrickej liečebne Samuela Bluma v Plešivci zo dňa 27.5.2021 navrhovateľ bol v liečebni hospitalizovaný v dobe od 13.2.2019 do 7.6.2019 k výkonu ústavnej ochrannej psychiatrickej liečby nariadenej OS Košice II dňa 12.12.2018 pod č.k. 5 Nt/37/2018. U menovaného ide o závažné

duševné ochorenie z okruhu schizofrénie a polymorfnú toxikomániu. Počas celého pobytu sa správal disciplinovane, liečebný režim neporušil, nasadenou liečbou bola zabezpečená kompenzácia stavu. Uznesením OS v Rožňave zo dňa 7.6.2019 č.k. 3 Nt/3/2019 bola ústavná OL psychiatrická zmenená na ambulantnú formu v mieste bydliska a v ten istý deň bol prevezený do OLUP Predná Hora pri Muráni k ústavnej ochrannej protitoxikomanickej liečbe tiež nariadenej vyššie uvedeným rozsudkom OS Košice II (v PL Plešivec sa OL protitoxikomanická nevykonáva). Podľa oznámenia Y. K..R.. V. X zo dňa 2.6.2021 navrhovateľ bol klientom zariadenia, ktoré prestalo poskytovať resocializačný program dňa 31.12.2020.

24. Z evidenčných prostriedkov tunajšieho súdu bolo zistené, že vo veci maloletého E. je tunajším súdom vedené pod č. 26P/245/2019 konanie o návrhu matky na zákaz styku maloletého s otcom. Konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené.

25. Z obsahu spisu vedeného Okresným súdom Košice II pod č. 23P/90/2015 súd zistil, že v čase posledného rozhodovania o výživnom bol otec maloletého samostatne zárobkovo činnou osobou s príjmom v sume 400 eur mesačne. Bol výlučným vlastníkom 3-izbového bytu, v súvislosti s bývaním uhrádzal mesačné náklady 300 eur. Matka bola zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom 711 eur. Spolu s maloletým bývala v 3-izbovom byte vo vlastníctve jej kamarátky, ktorej na náklady na bývanie prispievala mesačne sumou 180 eur. Mal. E. bol žiakom 3. ročníka základnej školy, kde bol uhrádzaný poplatok za pobyt maloletého v školskej družine 11 eur mesačne, za obedy okolo 25 eur mesačne, za krúžok futbalu 14 eur mesačne, tanečný krúžok 20 eur mesačne. Nosil okuliare, s čím súvisia náklady v prípade ich výmeny okolo 200 eur. Obaja rodičia iné vyživovacie povinnosti nemali.

26. Podľa ust. čl. 6 zákona č. 3161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) súd postupuje v súčinnosti s účastníkmi konania tak, aby zistil skutočný stav veci. Súd je povinný na účely zistenia skutočného stavu veci vykonať všetky potrebné dôkazy, aj keď ich účastníci konania nenavrhlí.

27. Podľa ust. 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

28. Podľa ust. § 78 ods. 1 a 3 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

29. Je potrebné zdôrazniť, že Zákon o rodine kladie dôraz na to, že rodičia majú vyvinúť všetko úsilie na to, aby v rámci svojich možností a schopností dosahovali taký príjem, z ktorého by mohli plniť výživné na maloleté deti v takom rozsahu, aby boli uspokojené ich odôvodnené potreby. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu detí a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb. Sledovaným účelom zákonnej úpravy vyživovacej povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu je predchádzať prípadnému ľahkomyselnému a nezodpovednému prístupu povinného rodiča k jeho vyživovacej povinnosti, má hájiť tak predovšetkým oprávnené záujmy maloletých detí.

30. Na základe vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že návrh na zníženie výživného na maloletého nie je dôvodný. Výživné na maloleté deti bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 23P/90/2015-18 zo dňa 11.11.2016, právoplatným dňa 8.12.2016, ktorým bol otec zaviazaný prispievať na výživu mal. E. sumou 250 eur mesačne. V čase rozhodovania bol otec samostatne zárobkovo činnou osobou s príjmom 400 eur mesačne. Bol výlučným vlastníkom 3-izbového bytu, v súvislosti s bývaním uhrádzal mesačné náklady 300 eur. V súčasnej dobe od 16.12.2020 je zamestnaný s priemerným čistým mesačným príjmom 701,25 eur, v mesiaci 01/21 jeho priemerný čistý mesačný príjem predstavoval 772,89 eur. V období od 1.11.2018 bol príjmom pomoci v hmotnej núdzi v zmysle zákona č. 417/2013 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V období od 11/18 do 03/19 poberal dávku v hmotnej núdzi vo výške 96,30 eur, v období 04/19 - 08/19 v sume 101,10 eur, v období 09/19-12/19 v sume 130,90 eur, 01/20-do 31.12.2020 v sume 134,20 eur. V období od 1.2.2021 do 31.5.2021 poberal osobitný príspevok v sume 126,14 eur mesačne. Od 9.9.2019 do decembra 2020 bol umiestnený v zariadení Y., K.. R.., V. X, kde absolvoval resocializačný program. V zariadení uhrádzal za pobyt 66,30 eur. Od 16.12.2020 je zamestnaný. Je ubytovaný na ubytovni, za ktorú uhrádza poplatok pracovná agentúra.

31. Matka bola v čase poslednej úpravy výživného zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom 711 eur. Spolu s maloletým bývala v 3-izbovom byte vo vlastníctve jej kamarátky, ktorej na náklady na bývanie prispievala mesačne sumou 180 eur. Mal. E. bol žiakom 3. ročníka základnej školy, kde bol uhrádzaný poplatok za pobyt maloletého v školskej družine 11 eur mesačne, za obedy okolo 25 eur mesačne, za krúžok futbalu 14 eur mesačne, tanečný krúžok 20 eur mesačne. Nosil okuliare, s čím súvisia náklady v prípade ich výmeny okolo 200 eur. Do júna 2020 bola zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom 816,11 eur. Dňa XX.XX.XXXX. jej pribudla vyživovacia povinnosť k mal. U.. V súčasnej dobe poberá materský príspevok v sume 21,07 eur na deň, t.j. cca 200 000 Ft podľa počtu dní v mesiaci. Uzavrela manželstvo. Jej manžel je zamestnaný s príjmom 2 000 eur mesačne. Výdavky ich rodiny predstavuje nájomné, mesačný paušál 200 eur mesačne, úver 120 eur mesačne, leasing na auto 280 eur mesačne, zákonné a havarijné poistenie na dve osobné motorové vozidlá 200 eur mesačne, telefóny, internet a televízia 200 eur mesačne.

32. Súd pri posudzovaní návrhu otca na zníženie výživného porovnal okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase súčasného rozhodnutia, pričom predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia, podstatná zmena pomerov. Mal preukázané, že na strane maloletého dieťaťa došlo k podstatnej zmene pomerov od posledného rozhodovania o výživnom v súvislosti s jeho vekom, nakoľko dieťa je o 5 rokov staršie, čím sa zvýšili náklady na uspokojenie jeho základných životných potrieb ako je strava, oblečenie. Tieto výdavky matka špecifikovala celkovou sumou 700 eur. Taktiež došlo k zmene pomerov v súvislosti s jeho vzdelaním. V čase poslednej úpravy výživného mal. E. navštevoval I. stupeň základnej školy, bol žiakom 3. ročníka, v súčasnej dobe je žiakom 8. ročníka, teda navštevuje II. stupeň základnej školy. V tejto súvislosti sa matke zvýšili výdavky v súvislosti so zakupovaním školských potrieb a pomôcok. Maloletý sa učí anglický a maďarský jazyk, za čo matka uhrádza 100 eur mesačne. V čase pandemickej situácie maloletý absolvoval online vyučovanie, v tej súvislosti mu zakúpila notebook s príslušenstvom v hodnote 1 400 eur. Nosí okuliare. Nakoľko sa mu zlepšil zrak, matka mu zakúpila nové okuliare v sume 400 eur. Zvýšené výdavky má matka v súvislosti s voľnočasovými aktivitami maloletého, ktorý sa venuje jazde na koňoch za čo uhrádza 120 eur mesačne, a taktiež sa venuje sa skateboardingu.

33. Dieťa má zo zákona právo na výživu, ide o jeho zákonný nárok. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje základný pilier celého systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej skupine osôb spoločnosti - deťom. Otec žiadal znížiť výživné z dôvodu svojej nepriaznivej finančnej situácie. V čase podania návrhu bola jeho jediným príjmom dávka v hmotnej núdzi. Uviedol, že jeho momentálne možnosti, schopnosti a majetkové pomery mu neumožňujú uhrádzať určené výživné. V návrhu vyslovil presvedčenie, že v budúcnosti urobí všetko pre to, aby mohol na výživu syna riadne prispievať. Na návrhu na zníženie výživného však trval i potom, čo sa zamestnal a dosahuje pravidelný príjem z pracovného pomeru. O výživnom súd naposledy rozhodoval pred 5-timi rokmi, odkedy sa zmenili pomery na strane všetkých účastníkov konania, a to predovšetkým na strane maloletého. Zníženie výživného pre dieťa, ktoré nie je schopné samé sa živiť by malo byť len výnimočné a založené na výsostne objektívnych dôvodoch neschopnosti povinného rodiča plniť si vyživovaciu povinnosť z dôvodov, ktoré nemôže sám ovplyvniť. Týmito môžu byť napr. výrazné zhoršenie zdravotného stavu rodiča, neumožňujúce mu pracovať a dosahovať pravidelný príjem, teda majúce charakter podstatnej a trvalej zmeny, skončenie pracovného pomeru z dôvodov na strane zamestnávateľa alebo zníženie príjmu rovnako z dôvodov na strane zamestnávateľa. V opačnom prípade by zníženie výživného pre dieťa, ktoré nie je schopné samé sa živiť znamenalo posunúť zodpovednosť povinného rodiča za zdravie a život dieťaťa na druhého rodiča, ktorý sa osobne o dieťa stará a dobrovoľne si plní vyživovaciu povinnosť k dieťaťu. V tejto súvislosti neobstojí námietka otca ohľadom toho, že matka žije v iných pomeroch ako on a je zabezpečená. Taktiež výška príjmu manžela matky nemá vplyv na vyživovaciu povinnosť navrhovateľa vyplývajúcu zo zákona. Zníženie výživného pre maloleté dieťa môže byť založené na výsostne objektívnych dôvodoch neschopnosti povinného rodiča plniť si vyživovaciu povinnosť. Skutočnosť, že otec sa liečil z toxikomanickej závislosti a zúčastňoval sa resocializačného programu v súvislosti s protiprávnym konaním a závislosťou nie je skutočnosťou objektívneho, ale subjektívneho charakteru. Súd poukazuje na skutočnosť, že otec neuhrádza výživné v určenej výške ani po tom, čo sa zamestnal a dosahuje pravidelný príjem, pričom jeho príjem sa od posledného rozhodovania o výživnom zvýšil. Na druhej strane však jeho finančné pomery mu umožňujú požičať finančné čiastky známym. Súd poukazuje na to, že výživné má prednosť pred ostatnými výdavkami rodiča. Otec fajčí, podľa jeho vyjadrenia za mesiac spotrebuje 15 krabičiek. Spláca dlhy poisťovniam, ktoré vznikli jeho zavinením, nakoľko v čase prerušenia živnosti

neuhradza poistné. Je nemajetný. Nehnutelnosti v jeho vlastníctve boli odpredané za účelom úhrady jeho dlhov, dlžného výživného, ale taktiež zakupovania drog. Je povinnosťou otca upraviť svoje pomery tak, aby mohol plniť vyživovaciu povinnosť voči maloletému. S určením výživného vo výške 250 eur v čase poslednej úpravy sám súhlasil, pričom jeho príjem bol nižší než v súčasnej dobe a 75 % percent príjmu predstavovali jeho výdavky na bývanie. V súčasnej dobe nemá žiadne výdavky na bývanie, nakoľko tieto uhrádza pracovná agentúra. K vyjadreniu otca ohľadom skutočnosti, že si hľadá podnájom z dôvodu, že od 1.11.2021 zamestnávateľ zriaďuje novú prevádzku, do ktorej bude potrebné dochádzať súd uvádza, že pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozhodnutia (§ 217 ods. 1 CSP).

34. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol.

35. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil