

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Csp/132/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620204926
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7620204926.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav Baláž, v spore žalobcu: O. J. J..S..Z.., J. J. E. XX, T., O.: XX XXX XXX, právne zastúpeného JUDr. Ján Šoltés - advokát so sídlom Mýtňa 48, 810 00 Bratislava proti žalovanej: R. U., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. Š. XXX/XX T., XXX XX E., o zaplatenie 6.155,19 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Zamietá sa žaloba.

II. Nepriznáva sa žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 02.10.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu istinu 6.155,19 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 28.02.2018 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná uzatvorila so žalobcom, resp. jeho právnym predchodcom dňa 19.06.2017 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX(evidenčné číslo zmluvy/prid.autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 6.100,-- Eur („Schválená výška pôžičky“). Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 84 mesačných splátkach v sume 122,60 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 10.298,40 Eur. Do dňa spisania žaloby žalovaná uhradila z vyššie uvedenej zmluvy sumu 600,70 Eur. Citujúc § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka žalobca ďalej uviedol, že vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle uvedeného ustanovenia dňa 29.12.2017 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, pričom žalovanú upozornil na možnosť zosplatnenia celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.02.2018 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom z dňa 22.02.2018 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do dňa spisania žaloby žalovaná dlžné splátky neuhradila. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 9.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 6.155,19 Eur. Žalobca si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ si v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žaloby mala žalovaná uhradiť sumu 6.755,89 Eur. Uvedenú žalovanú sumu istiny tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení, teda : 7 (Počet splátok) x 122,60 EUR (Výška splátky)=858,20 EUR (Suma splátok)+ 5.897,69 EUR (Suma po zosplatnení) = 6.755,89 EUR. (Spolu Istina). Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaná uhradila sumu 600,70 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v

stípci „Úhrada“. Žalobca si náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, a ktoré sú vo výške 21,60 EUR, v tomto konaní uplatňuje vo výške 0,-- Eur , a zároveň si neuplatňuje ani zmluvnú pokutu.

3. Žalovaná k žalobe nepodala žiadne písomné vyjadrenie, aj keď bola na to vyzvaná súdom uznesením sp.zn. 16Csp/132/2020-48 zo dňa 05.04.2021, ktoré jej bolo spoločne so žalobou a jej prílohami cestou polície na adresu: Š. XXX/XX T., XXX XX E. doručené dňa 08.07.2021.

4. Písomným podaním doručeným súdu dňa 23.11.2020 pôvodný žalobca oznámil, že Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanej len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatnením bola žalovanej adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bola žalovaná upozornená na možnosť zosplatnenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. Žalovaná sa mohla o zosplatnení dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby. Tiež uviedol, že predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovanej s jej obsahom.

5. Na základe výzvy súdu obsiahnutej v uznesení sp.zn. 16Csp/132/2020-91 zo dňa 23.08.2021, ktorým súd vyzval žalobcu cestou jeho právneho zástupcu na písomne doplnenie podstatných a rozhodujúcich skutkových tvrdení v žalobe, a síce o vyjadrenie sa k skutočnosti, ako si žalobca splnil povinnosti vymedzené v ust. § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, a o vyjadrenie sa k skutočnosti, ako si žalobca (resp. jeho právny predchodca) riadne splnil svoju povinnosť podľa § 7 zákona č. 129/2010 Z.z., ďalej o vyjadrenie sa k skutočnosti, ako si právny predchodca žalobcu splnil povinnosti vymedzené v ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a povinnosti vymedzené v ust. § 17 zákona č. 129/2010 Z.z. platného a účinného v čase postúpenia pohľadávky vedenej voči žalovanej, súčasný žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 06.09.2021 vo vzťahu k splneniu si povinnosti podľa § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka uviedol, že nakoľko žalovaná bola preukázateľne v omeškaní viac ako 90 dní so zaplatením splátky splatnej v mesiaci 10/2017, bola jeho právnym predchodcom formou predžalobnej upomienky zo dňa 29.12.2017 vyzvaná na zaplatenie, pričom bola zároveň upozornená na možnosť zosplatnenia pohľadávky v celosti. Jeho právny predchodca žalobcu nemal dosah na okolnosti, ktoré žalovanej zabránili zásielku prevziať, avšak jeho právny predchodca si svoju zákonnú povinnosť preukázateľne napriek danej skutočnosti splnil. Výzvu doporučené zaslal na správnu adresu žalovanej. Žalovaná nijakým spôsobom pôvodného veriteľa neinformovala o zmene svojho trvalého bydliska. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, v zmysle zmluvných podmienok úverovej zmluvy sa predmetná výzva považuje za doručenú. Nakoľko zo strany žalovanej neprišlo k náprave platobnej disciplíny, právny predchodca pristúpil k zosplatneniu pohľadávky v celosti a to ku dňu 19.02.2018, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti bolo žalovanej zasielané prostredníctvom obyčajnej listovej zásielky dňa 22.02.2018 doručenkou preto žalobca nedisponuje. Nedoručenie Oznámenia však žalovaná nepopiera, preto sa uvedená skutočnosť považuje v zmysle ust. § 151 ods. 1 CSP za nespornú. Zároveň uviedol, že predmetná písomnosť má iba deklaratórne účinky, t.j. účinky nastanú spätne ku dňu zosplatnenia momentom oboznámenia sa žalovanej s predmetnou písomnosťou. Žalovaná sa preto mohla o zosplatnení dozvedieť najneskôr z podanej žaloby. Tiež uviedol, že nijakým výkladom ust. § 53 ods. 9 OZ, nemožno vyvodiť záver, že zákonodarca vyžaduje 2 úkony pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, jednak výzvu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, ku ktorým musí byť preukázané doručenie oboch listín. Takýto výklad predmetného ustanovenia je podľa názoru žalobcu príliš extenzívny, pretože cieľom zákonodarcu bolo v prvom rade, aby bol dlžník preukázateľne upozornený na možnosť predčasného zosplatnenia úveru a toto upozornenie sa dostalo do jeho dispozičnej sféry, t. j. aby sa mohol oboznámiť s obsahom takého upozornenia. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 11.05.2021, č.k. 14CoCsp/52/2020, bod 17m resp. na Uznesenie tohto súdu, č.k. 11CoCsp/11/2021 - 179 zo dňa 22.04.2021, bod 6.3 odôvodnenia.

6. K skúmaniu schopnosti žalovanej splácať spotrebiteľský úver uviedol, že jeho právny predchodca pred uzatvorením zmluvy o úvere skúmal schopnosť žalovanej splácať spotrebiteľský úver s odbornou starostlivosťou. Poukázal na skutočnosť, že Občiansky preukaz žalovanej nebol žiadnym spôsobom odcudzený a žalovaná spĺňala štandardné riskové podmienky. Zároveň podpisom danej zmluvy prehlásila, že všetky ňou uvádzané údaje sú pravdivé. Taktiež prehlásila, že ku dňu podpisu zmluvy jej neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jej záväzku. Žalovaná zároveň z titulu zamestnanca preukázala výšku jej mesačného príjmu v sume XXX,XX,-L.. Zmluvne stanovená výška mesačnej splátky sa tak s poukazom na žalovanou uvádzané hodnoty javí ako primeraná. Tiež

poukázal na to, že žalovaná žiadnym spôsobom neinformovala jeho právneho predchodcu o zmene finančných pomerov, ktoré by znemožnili žalovanej riadne splácanie poskytnutého úveru. Rovnako tak zo strany žalovanej nebola prednesená žiadosť o prípadné zníženie mesačnej splátky, ktorú by jeho právny predchodca posúdil a so žalovanou dohodol nové podmienky splácania. Za účelom overenia bonity žalovanej si jeho právny predchodca vyžiadala súhlas s použitím jej osobných údajov za účelom preverenia jej úverovej histórie v Nebankovom registri klientskych informácií ako aj s cieľom preverenia existencie jej pracovného pomeru v Sociálnej poisťovni. Z uvedeného vyplýva, že veriteľ sa nedopustil konania, ktoré predstavuje hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1, za ktoré by prichádzala do úvahy sankcia bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru podľa § 11 ods. 2 veta druhá zákona o spotrebiteľských úveroch.

7. Vo vzťahu k otázke aktívnej legitímácie žalobcu poukázal na už súdu predloženú výzvu jeho právneho predchodcu zo dňa 29.12.2017, ktorou preukázal splnenie zákonných podmienok pre platné postúpenie v zmysle ust. § 92 ods. 8 z.o bankách. Jeho právny predchodca predloženú výzvu zo dňa 29.12.2017, ktorou vyzval žalovanú na zaplatenie omeškaných splatných úverových splátok zasielal formou doporučenej poštovej zásielky. Touto výzvou jeho právny predchodca dňa 29.12.2017 vyzval žalovanú na zaplatenie peňažného záväzku titulom omeškaných nezaplatených úverových splátok, pre ktorých neplnenie jeho právny predchodca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Žalovaná napriek písomnej uvedenej výzve svoj dlh nezaplatila a do omeškania s jeho zaplatením sa dostala viac ako 90 kalendárnych dní. Nakoľko žalovaná napriek výzve bola viac ako 90 dní v omeškani so zaplatením svojho dlhu, týmto boli splnené zákonné predpoklady pre platné postúpenie bankovej pohľadávky podľa ust. § 92 ods. 8 z. o bankách. Navyiac žalovaná bola vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy aj v oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru listom zo dňa 22.02.2018. Poukázal tiež na to, že žalovaná pohľadávka je primárne pohľadávkou nebankového subjektu, spoločnosti B. M. U., a.s, ktorej vlastníkom sa banka stala až následne, v dôsledku zlúčenia subjektov. Aktívnu legitímáciu v tomto spore preukazuje taktiež oznámením o postúpení pohľadávky, ktoré bolo žalovanej zaslané na adresu: „W. U. XXX/XXXX XX J. F. R., doporučene dňa 26.03.2021 pod číslom zásielky RF253216874SK, čo súdu preukázal predloženým podacím hárkom zo dňa 26.03.2021. Relevantným oznámením o postúpení pohľadávky postupom riadne hmotnoprávne preukázal svoju aktívnu legitímáciu v tomto spore a takýto postup preukázania aktívnej legitímácie je plne v súlade s právnymi predpismi a súdnou praxou bežne akceptovateľný. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR pod sp.zn. 4Obo 210/01 zo dňa 11.6.2003, resp. aj na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.04.2021, č.k. 6CoCsp/37/2020 - 151, bod 15 odôvodnenia z ktorých aj citoval. Poukázal aj na predloženú Zmluvu o postúpení pohľadávok spolu s identifikáciou postúpenej pohľadávky.

8. K § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch poukázal na omeškanie žalovanej, ako aj skutočnosť, že pôvodný veriteľ ju preukázateľne vyzval na jeho splnenie písomnou výzvou zo dňa 29.12.2017, ako aj na následné zosplatnenie pohľadávky v celosti ku dňu 19.02.2018, o ktorom bola žalovaná upovedomená v oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru listom zo dňa 22.02.2018. Opätovne poukázal na to, že žalovaná nedoručenie oznámenia nepopiera, preto sa uvedená skutočnosť v zmysle ust. § 151 ods. 1 C.s.p. považuje za nespornú. A opätovne zopakoval, že nijakým výkladom ust. § 53 ods. 9 OZ, nemožno vyvodit' záver, že zákonodarca vyžaduje 2 úkony pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, ako aj to, čo uviedol vo svojom vyjadrení vo vzťahu k splneniu si povinnosti podľa § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka. Tiež poukázal na to, že žalovaná výslovne nepoprela nedoručenie dotknutého oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 26.03.2021, jej nedoručenie žalovanému zo spisu nevyplýva, preto nie je daný dôvod túto skutočnosť spochybňovať a preto sa považuje podľa ust. § 151 ods. 1 C.s.p. za nespornú.

9. Písomným podaním doručeným súdu dňa 01.04.2021, žalobca prostredníctvom jeho právneho zástupcu podal návrh na zmenu strany sporu - žalobcu. Návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom ako postupcom a spoločnosťou O. J. J.S..Z., J. J. E.Q. XX, T., O.: XX XXX XXX (ďalej len "spoločnosť O. J.") ako postupníkom, bola pohľadávka žalobcu voči žalovanej, zaplatenie ktorej je predmetom tohto sporového konania postúpená spoločnosti O. J.. Spoločnosť O. J. vyjadrila súhlas so vstupom do tohto konania. K návrhu žalobca priložil oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 26. marca 2021 adresované žalovanej.

10. Tunajší súd uznesením sp.zn. 16Csp/132/2020-73 zo dňa 03.05.2021 pripustil, aby z konania vystúpil žalobca R. Ú. T., I..J., J. J. E. F. X, T., O.: XX XXX XXX a na jeho miesto vstúpil O. J. J..S..Z., O.: XX XXX XXX, E. XX, T.. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.05.2021.

11. Súd vytyčil v predmetnom spore termín pojednávania na deň 27.09.2021, na ktorom rozhodol v spore, ktorého sa žalobca, jeho právny zástupca a ani žalovaná nezúčastnili, pričom právnenému zástupcovi žalobcu predvolanie na uvedený termín pojednávania bolo doručené dňa 27.08.2021 a svoju neúčasť ako aj neúčasť žalobcu následne písomne ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 16.09.2021. Žalovanej bolo predvolane doručené dňa 19.09.2021 postupom v zmysle § 31a ods. 10 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v spojení s § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku, pričom táto svoju neúčasť na pojednávania riadne a včas neospravedlnila. Vzhľadom na uvedené, súd v danom spore konal a napokon rozhodol bez účasti strán sporu.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to s Notárskou zápisnicou sp.zn. N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 a prílohou 1 Projektu rozdelenia- Opis rozdelenia majetku, so Žiadosťou o spotrebiteľský úver č. 7570500867 zo dňa 06.07.2021, so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 1720017261 zo dňa 16.06.2017, s formulárom „Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere“, s formulárom „Udelenie súhlasu v zmysle zákona o ochrane osobných údajov“, s formulárom „Informácie o finančnom sprostredkovaní“, s formulárom „Informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov na príslušný spotrebiteľský úver“, s formulárom „Informácie v zmysle zákona č. 122/2013 Z.z. o ochrane osobných údajov“, s prísom právneho predchodcu žalobcu (B. M. U., I..J.) zo dňa 29.12.2017 označeným ako „Predžalobná upomienka“ a kópiou nedoručenej poštovej zásielky č. RE342928514SK k tomuto prísom, s prísom R. Ú. T., a.s. zo dňa 22.02.2018 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“, s Prehľadom splátok a úhrad vedeným na žalovanú pod VS: 7184288, s Oznámením o postúpení pohľadávky z 26.03.2021 a poštovým podacím hárkom č. EPH233933059 k nemu, s Prílohou č. 1 a 3 k uvedenej Rámцovej zmluve, so žiadosťou o postúpenie a prevod z 23.03.2021, s Dodatkom č. 4 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, ako aj oboznámiac sa s ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré si obstaral súd postupom v zmysle 185 ods. 2 a § 295 Civilného sporového poriadku, a to s výstupom z kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenu inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery vo výške od 6500 eur so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 1. štvrtrok roku 2017 so stavom platným k 31.03.2017 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údajov kedy boli zverejnené, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenu inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov vrátane pre 1. štvrtrok roku 2017 so stavom platným k 31.03.2017 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údajov kedy boli zverejnené, s výstupom z registra veriteľov vedeného Národnou bankou Slovenska, so Zoznamom registrov údajov o spotrebiteľských úveroch vedeným Národnou bankou Slovenska, a na ich základe zistil tento skutkový stav:

13. Z listinných dôkazov vyplynulo, že dňa 16.06.2017 bola medzi právnym predchodcom žalobcu-spoločnosťou B. M. U., I..J.. (ďalej len ako „právny predchodca žalobcu“) a žalovanou uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 1720017261.

14. Z uvedenej zmluvy vyplynulo, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver s celkovou výškou a menou 6.100,-EUR. Celkové náklady žalovanej ako spotrebiteľa podľa uvedenej zmluvy predstavovali sumu 4.198,40 EUR a celková čiastka úveru sumu 10.298,40 EUR. Malo ísť o nepoistený úver. Výška mesačnej splátky bola stanovená na sumu 122,60 EUR, pričom žalovaná mala podľa uvedenej zmluvy splatiť celkovo 84 splátok.

15. V zmluve bol ďalej uvedený údaj RPMN stanovený hodnotou 17,90 %, pričom spôsob jej výpočtu a predpoklady, z ktorých sa vypočítavala (článok IX bod 7 uvedenej zmluvy), boli uvedené vo formulároch „Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere“, a „Informácia o ročnej percentuálnej miere

nákladov (RPMN) a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver“, ktorý boli súčasťou formulára zmluvy), ktoré tvorili súčasť predmetnej zmluvy.

16. Podľa kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu hodnota RPMN pri zadaní parametrov uvedenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1720017261, a síce „dátum pôžičky“: 16.06.2017, „výška pôžičky“: 6.100,-- EUR, „Periodicita splátok“: mesačne, „Počet splátok“: 84, „Deň splátky“: 20-tý deň, „Dátum prvej splátky“: 20.07.2017 a "Dodatočnom náklade" 0,--EUR pri zohľadnení splátky 122,60 EUR, predstavuje hodnotu 17,622 % s celkovou čiastkou určenou na splatenie tohto úveru v sume 10.298,40 EUR. Údaj o RPMN uvedený vo vyššie uvedenej zmluve teda nie je uvedený v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa a rovnako tak údaj o celkovej čiastke určenej na splatenie tohto úveru uvedený v danej zmluve zodpovedá rovnakému údaju z výstupu z predmetnej kalkulačky na výpočet RPMN, a zároveň aj súčinu výšky mesačnej splátky (122,60 EUR) a celkového počtu mesačných splátok určených na splatenie tohto úveru (84) / t.j. $84 \times 122,60 \text{ EUR} = 10.298,40 \text{ EUR}$.

17. Ďalej bola v zmluve uvedená odplata vo výške 18,72 % a hodnota najvyššej prípustnej odplaty vo výške 17,90 %, ďalej fixná ročná úroková sadzba vo výške 17,90 % a tiež v nej bola uvedená priemerná hodnota RPMN stanovená hodnotou 12,95 %. Zo zmluvy ďalej vyplynulo, že prvá splátka bola splatná dňa 20.07.2017 a ďalšie splátky mali byť splatné vždy do 20-tého dňa v mesiaci. Termín konečnej splatnosti bol stanovený na 20.06.2024. V článku X uvedenej zmluvy je navyše uvedený celý splátkový kalendár predmetného úverového vzťahu. Doba trvania zmluvy bola stanovená do splatenia všetkých záväzkov žalovanej ako klienta podľa tejto zmluvy.

18. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške od 1500 eur do 6500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 1. štvrťrok roku 2017 so stavom platným k 31.03.2017 bola 12,95 % p.a., pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 28.04.2017. Uvedená hodnota zodpovedá hodnote priemernej RPMN uvedenej v predmetnej Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 1720017261.

19. Ďalšie Súhrnné informácie o údajoch o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov pri novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov za obdobie pre 2. štvrťrok roku 2017 so stavom platným k 30.06.2017 boli na stránke Ministerstva financií SR zverejnené až dňa 31.07.2017, a teda v ich prípade ešte neuplynula lehota 15 kalendárnych dní do momentu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1720017261 / t.j. k 16.06.2017) tak ako to vyžaduje § 9 ods. 2 písm. z/ zákona č. 129/2010 Z.z..

20. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 1. štvrťrok roku 2017 so stavom platným k 31.03.2017 bola 9,81 % p.a., pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 28.04.2017.

21. Najvyššia prípustná výška odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. tak ku dňu 16.06.2017, ku ktorému bola Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 1720017261 uzavretá, predstavovala hodnotu 19,62 % p.a. (t.j. $2 \times 9,81 \text{ % p.a.}$), ktorú právny predchodca žalobcu aj správne uvádzal v predmetnej zmluve, pričom hodnota RPMN podľa uvedenej zmluvy bola vo výške 17,90 % p.a., a rovnako hodnotu má aj výška odplaty uvedená v predmetnej zmluve, ako aj hodnota fixnej úrokovej sadzby. Tieto hodnoty neprekračujú vyššie uvedenú maximálnu výšku zákonom prípustnej odplaty a túto výšku neprekračuje ani hodnota RPMN zistená súdom podľa kalkulačky na výpočet RPMN.

22. Zo zmluvy tiež vyplynulo, že v rámci zisťovania údajov o žalovanej a jej finančnej situácii bolo zaznamenané, že táto v uvedenom čase mala byť zamestnaná v spoločnosti L. J., J..S..Z.. s čistým priemerným mesačným príjmom XXX,--EUR, s mesačnými finančnými nákladmi (napr. splátky úverov, hypoték, lízingov) vo výške 0,--EUR, a ďalšími mesačnými výdavkami (SIPO, náklady a bývanie, telefón) vo výške 0,--EUR, pričom nemala žiadnu vyživovaciu povinnosť.

23. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu žalovanej sumu úveru vyplatil v plnej výške 6.100,-- EUR.

24. Z Prehľadu splátok a úhrad číslo zmluvy: 7184288 vyplynulo, že sa žalovaná dostala do omeškania pred dňom, kedy mal právny predchodca žalobcu podľa tvrdení žalobcu vyhlásiť okamžitú splatnosť celého úveru so splátkami za mesiace október 2017 (splátka splatná 20.10.2017), november 2017 (splátka splatná 20.11.2017), december 2017 (splátka splatná 20.12.2017) a január 2018 (splátka splatná 20.01.2018). Následne od 19.02.2018 už právny predchodca žalobcu voči žalovanej vykazoval zosplatenú sumu v celkovej výške 5.897,69 EUR.

25. Zároveň z uvedeného Prehľadu splátok a úhrad vyplynulo, že žalovaná na uvedený úverový vzťah zrealizovala do 19.02.2018 jednu úhradu v sume 155,50 EUR dňa 22.06.2017 a dve úhrady po 122,60 EUR a to dňa 11.08.2017 a dňa 19.09.2017. Následne po 19.02.2018 ešte zrealizovala dva úhrady po 100,--EUR (obe dňa 12.06.2018), takže spolu podľa uvedeného prehľadu ku dňu podania žaloby uhradila sumu 600,70 EUR, čo samotná žalovaná nerozporovala.

26. Podľa článku IX „Zmluvné podmienky“, bod 9 „Následky nesplácania spotrebiteľského úveru a zmluvná pokuta“, podbod 9.2 predmetnej zmluvy bol právny predchodca žalobcu oprávnený v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok uvedenej pôžičky žiadať od žalovanej ako klienta zaplatenie celej pohľadávky, ktorá sa takto stávala okamžite splatnou (t.j. vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), pokiaľ žalovaný ako klient bol v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako tri mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, pričom právny predchodca žalobcu bol aj naďalej oprávnený účtovať žalovanej úroky z omeškania a iné náklady súvisiace s vymáhaním pohľadávky uvedené v tejto zmluve.

27. Prípisom zo dňa 29.12.2017 označeným ako „Predžalobná upomienka“ adresovaným žalovanej právny predchodca žalobcu upozornil túto na nedoplatok na splátkach úveru v celkovej výške 334,90 EUR, ktorý žiadal uhradiť bezodkladne na účet uvedený v predmetnom prípise a zároveň ju upozornil na to, že ak do 05.02.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 10/2017 bude oprávnený úver zosplatiť.

28. Uvedený prípis vedený ako poštová zásielka č. RE34292851SK sa žalobcovi vrátil ako nedoručená zásielka dňa 08.01.2018 s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Z obsahu uvedenej zásielky nevyplynulo, kedy táto zásielka u tohto poštového prepravcu bola uložená. Na poštovú prepravu však bola daná daná dňa 05.01.2018.

29. Podľa článku IX „Zmluvné podmienky“, bod 11 „Doručovanie“, podbod 11.2 predmetnej zmluvy spoločnosť (právny predchodca žalobcu) doručuje písomnosti na adresu klienta (žalovanej) uvedenú v zmluve na účely doručovania alebo inú adresu písomne oznámenú klientom (žalovanou) spoločnosti (právnemu predchodcovi žalobcu) najneskôr pred dňom odovzdania písomnosti na poštovú prepravu spoločnosťou (právnym predchodcom žalobcu). Oznámenia zasielané klientovi (žalovanej) do vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušné oznámenie obdrží, inak okamihom, kedy klient príslušné oznámenie odmietne prevziať alebo sa príslušné oznámenie zaslané spoločnosťou (právnym predchodcom žalobcu) na poslednú známu adresu klienta vráti spoločnosti (právnemu predchodcovi žalobcu) ako nedoručené, a to aj v prípade, že sa klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel. Ostatné písomné zásielky sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušnú zásielku obdrží.

30. Prípisom zo dňa 22.02.2018 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ adresovaným žalovanej mal právny predchodca žalobcu tejto oznámiť, že jej dlh z vyššie uvedenej predmetnej úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Zároveň jej mal oznámiť, že jej dlžná čiastka po tomto zosplatení k uvedenému dňu predstavuje sumu v celkovej výške 6.356,02 EUR, pričom istina úveru sa bude ďalej úročiť zákonným úrokom z omeškania odo dňa zosplatenia až do úplného zaplatenia istiny. Zároveň ju mal vyzvať uhradiť celkový dlh na jeho účet uvedený v tomto prípise.

31. Žalobca nepreukázal, kedy bol daný prípis na poštovú prepravu a ani kedy uvedený prípis žalovanej doručený.

32. Právnym nástupcom právneho predchodcu žalobcu , t.j. obchodnej spoločnosti B. M. U., I..J.. sa na základe Projektu rozdelenia zlúčením spísaného vo forme Notárskej zápisnice sp.zn. N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 v spojení s prílohou 1 Projektu rozdelenia- Opisom rozdelenia majetku stal pôvodný žalobca v tomto spore, teda R. Ú. T., I..J., J. J. E. F. X, T., O.: XX XXX XXX.

33. Právny predchodca žalobcu (B. M. U., I..J..) bol podľa registra veriteľov vedeného Národnou bankou Slovenska v období od 28.08.2015 do 01.01.2018, kedy bol zrušený, veriteľom s udeleným povolením na poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20a (§ 20 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z.).

34. Podľa Zoznamu registrov údajov o spotrebiteľských úveroch vedeného Národnou bankou Slovenska ku dňu 16.06.2017, ku ktorému došlo k uzavretiu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1720017261, boli v prevádzke Spoločný register bankových informácií "SRBI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, Nebankový register klientskych informácií "NRKI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, a Register údajov o spotrebiteľských úveroch, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015. Od 10.07.2017 začal vykonávať činnosť aj EURI (Európsky register informácií).

35. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 26.03.2021 pôvodný žalobca- R. Ú. T., I..J., J. J. E. F. X, T., O.: XX XXX XXX oznámil žalovanej skutočnosť, že jeho pohľadávka voči tejto žalovanej, ktorá je predmetom tohto sporu bola postúpená na obchodnú spoločnosť O. J. J..S..Z., O.: XX XXX XXX, E. XX, T., t.j. terajšieho žalobcu. Uvedené oznámenie podľa poštového podacieho hárku č. EPH233933059 bolo ako poštová zásielka č. RF253216874SK dané na poštovú prepravu dňa 26.03.2021, pričom žalovanej bolo adresované na adresu: W. U. XXX/X, J. F. R., ktorá bola ako adresa pre doručovanie uvedená aj v zmluve. Žalobca nepreukázal, kedy uvedená zásielka bola žalovanej doručená.

36. Uznesením sp.zn. 16Csp/132/2020-73 zo dňa 03.05.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.05.2021, súd pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca R. Ú. T., I..J., J. J. E. F. X, T., O.: XX XXX XXX a na jeho miesto vstúpil O. J. J..S..Z., O.: XX XXX XXX, E. XX, T., t.j. terajší žalobca.

37. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 16.06.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1720017261, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

38. Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 16.06.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1720017261, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

39. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 16.06.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1720017261, zmluvné podmienky upravené

spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

40. Podľa § 266 ods.5 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom k 16.06.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1720017261, pri pochybnostiach o obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktoré sa spravujú týmto zákonom, sa použije výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

41. Podľa § 263 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 16.06.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1720017261, strany sa môžu odchyliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení § 261 a § 262 ods. 2, § 263 až 272, § 273 ods. 1, § 276 až 289, 301, 303, 304, § 306 ods. 2 a 3, § 308, § 311 ods. 1, § 312, 313, § 321 ods. 4, § 324, 340a, 340b, 341, 365,369 až 369d, 370, 371, 376, 382, 384, 386 až 408, 408a, 444, 458, 459, 477, 478, § 479 ods. 2, § 480, 481, § 483 ods. 3, § 488, 493, 499, § 509 ods. 1, § 592, 597, § 655 ods. 1, § 655a, § 660 ods. 2 až 4, § 668 ods. 3, § 668a, 669, 669a, 672a, 675, 676 ods. 1 a 2, § 711, 720, 725, 729, 743 a 771c.

42. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 16.06.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1720017261, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

43. Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 16.06.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1720017261, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

44. Podľa § 273 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 16.06.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1720017261, odchylné dojednania v zmluve majú prednosť pred znením obchodných podmienok uvedených v odseku 1.

45. Podľa § 273 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 16.06.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1720017261, na uzavretie zmluvy možno použiť zmluvné formuláre používané v obchodnom styku.

46. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 16.06.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1720017261, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

47. Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 16.06.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1720017261, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

48. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 16.06.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1720017261, Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným

prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

49. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ , g, h./, i./ a l./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 16.06.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1720017261, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

50. Podľa § 7 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 16.06.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1720017261, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

51. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 16.06.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1720017261, Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

52. Podľa § 7 ods.4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 16.06.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1720017261, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky 17a) sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získavať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 16 a 17.

53. Podľa § 20 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 16.06.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1720017261, veriteľ je oprávnený ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery len na základe povolenia udeleného Národnou bankou Slovenska, a to v závislosti od udeleného povolenia v tomto rozsahu:

- a) bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20a alebo
- b) v obmedzenom rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20b.

54. Podľa § 7 ods.16 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 16.06.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1720017261, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

- a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a
- b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

55. Podľa § 7 ods.17 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 16.06.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1720017261, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

- a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,
- b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky,17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

56. Podľa § 9 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 16.06.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1720017261, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

57. Podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 16.06.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1720017261, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,

- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

58. Podľa § 9 ods.9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 16.06.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1720017261, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

59. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 16.06.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1720017261, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa1) a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného

spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,18b)

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.18aa)

60. Podľa § 11 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 16.06.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1720017261, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

61. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 16.06.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1720017261, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

62. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 16.06.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1720017261, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom zahŕňajúce aj všetky plnenia súvisiace s poskytnutým spotrebiteľským úverom nad rámec poskytnutého spotrebiteľského úveru poukazované veriteľovi alebo akejkoľvek tretej osobe s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere; náklady na vedenie platobného účtu,1) na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov1) na platobné transakcie1) a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie1) sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom. Ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere použijú sa na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov celkové náklady spotrebiteľa podľa prvej vety s výnimkou iných skutočných nákladov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť predávajúcemu, okrem kúpnej ceny za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver.

63. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 16.06.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1720017261, pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

64. Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 16.06.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1720017261, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

65. Podľa § 19 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 16.06.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1720017261, ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

66. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 16.06.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1720017261, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

67. Podľa §10d ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. júnom 2014, odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi sa riadi podľa predpisov účinných do 31. mája 2014.

68. Podľa §10d ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak dôjde k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi v období po 31. máji 2014 a pred 1. septembrom 2014, odplatom sa na účely tohto nariadenia vlády rozumie odplata obvykle požadovaná bankami a pobočkami zahraničných bánk podľa § 1 ods. 1 až 3 za úvery alebo pôžičky v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy a za najvyššiu prípustnú výšku odplaty sa považuje odplata, ktorá nesmie prevýšiť dvojnásobok úrokových mier úverov pre domácnosti zverejňovaných na webovom sídle Národnej banky Slovenska ako súčasť úrokovej štatistiky za prvý mesiac kalendárneho štvrtroka predchádzajúceho uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy; úverom alebo pôžičkou sa rozumie aj obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

69. Podľa §1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

70. Podľa §1 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

71. Podľa §1 ods.2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

72. Podľa §1 ods.3 písm.b.) nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v peniazoch prepočítavané na percentá zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že

- 1.opakujúce sa plnenie v peniazoch za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, vydelené sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
- 2.jednorazové plnenie v peniazoch sa vydelené sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
- 3.opakujúce sa plnenie v peniazoch za rok sa vydelené sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100.

73. Podľa §1 ods.4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

74. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 16.06.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1720017261, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

75. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 16.06.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1720017261, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

76. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

77. Podľa § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

78. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

79. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

80. Podľa § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

81. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom.

82. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

83. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

84. Podľa § 25g zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v znení zákona č. 438/2015 Z.z., ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa však posudzujú podľa doterajších predpisov, ak nie je ustanovené inak. Na lehoty, ktoré do dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona ešte neuplynuli, sa vzťahujú ustanovenia tohto zákona a osobitného predpisu. 33b).

85. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1720017261 a zároveň ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

86. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1720017261 a zároveň ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a

b) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu^{21aa)} spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

87. Podľa § 17 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1720017261 a zároveň ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, ustanovenie odseku 1 neplatí, ak sa postupuje podľa predpisov upravujúcich riešenie krízových situácií na finančnom trhu,^{21a)} upravujúcich konkurzné konanie,²²⁾ alebo ide o prechod pohľadávky z finančnej inštitúcie podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery, na finančnú inštitúciu podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery s predchádzajúcim súhlasom Národnej banky Slovenska.

88. Podľa § 17 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1720017261 a zároveň ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, pôvodný veriteľ je povinný písomne informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky do piatich pracovných dní odo dňa postúpenia pohľadávky. Porušenie povinnosti podľa prvej vety je osobitne závažným porušením povinností podľa osobitného predpisu.⁸⁾

89. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších zmien a doplnkov, (ďalej len ako „zák.č. 483/2001 Z.z.“), v znení platnom a účinnom v znení platnom a účinnom k 16.06.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1720017261 a zároveň v znení platnom a účinnom ku dňu vyhotovenia Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 26.03.2021, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ^{87ac)} ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. ^{87ad)} Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

90. Predovšetkým je potrebné uviesť, že nebolo pochýb, že vzťah založený Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 1720017261 zo dňa 16.06.2017 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je vzťahom spotrebiteľskoprávnym a teda že uvedená zmluva spĺňa predpoklady pre jej zadefinovanie ako spotrebiteľskej zmluvy a to jednak v zmysle zákonných definícií podľa § 53 ods. 1 a násl. Občianskeho zákonníka a jednak aj v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platného a účinného v čase dojednania predmetnej zmluvy(ďalej len ako „zák.č. 129/2010 Z.z.“). V čase uzatvárania uvedenej zmluvy v zmysle vtedy platného a účinného ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa za spotrebiteľskú zmluvu považovala každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára

dodávateľ so spotrebiteľom, pričom v zmysle ods. 3 citovaného paragrafu dodávateľ bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a v zmysle ods. 4 spotrebiteľom bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa § 1 ods. 2 zák.č.129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi, pričom podľa § 2 písm. a.) a b.) citovaného zákona sa spotrebiteľom rozumela fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúkala alebo poskytovala spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

91. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1720017261 zo dňa 16.06.2017, nie je zrejmé, aby žalovaná pri uzatváraní uvedenej zmluvy konala v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je pritom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačení tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Týka sa to aj predmetnej veci, pretože uvedená zmluva bola vyplnená na vopred pripravenom predtlačenom tlačive, do ktorého boli len vpísané údaje týkajúce sa žalovanej. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto vzťahy založené touto zmluvou je potrebné hodnotiť cez príslušnú právnu úpravu prijatú na ochranu spotrebiteľa.

92. Žalobca pôvodný zmluvný záväzok so žalovanou uzatváral ako nebankový subjekt - , t.j. uzatvárala ho vyššie uvedená obchodná spoločnosť B. M. U., a.s., takže sa na neho ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách nemohli vzťahovať. Na uvedenom závere nemenila nič ani tá skutočnosť, že následne táto pohľadávka v dôsledku zániku tohto pôvodného subjektu zlúčením prešla do majetku pôvodného žalobcu - Všeobecnej úverovej banky, a.s., teda banky v zmysle uvedeného zákona, nakoľko sa charakter uvedenej pohľadávky ako pohľadávky poskytnutej žalovanej nebankovým subjektom nemenil. Súd tak mohol posudzovať platnosť, resp. neplatnosť predmetného postúpenia pohľadávky len skrz § 17 zák. č. 129/2010 Z.z. .

93. Súd po preskúmaní Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č.1720017261 zo dňa 16.06.2017 zistil, že zosplatnenie realizované právny predchodcom žalobcu bolo pre nedodržanie postupu vymedzeného § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka neplatné. Zároveň nebolo preukázané splnenie si povinnosti podľa § 7 zák. č. 129/2010 Z.z. zo strany právneho predchodcu žalobcu, a preto aj následné postúpenie pohľadávky vplývajúcej z tejto zmluvy z pôvodného žalobcu R. Ú. T., I..J.. na súčasného žalobcu, O. J. J..S..Z.., realizované v priebehu tohto sporového konania, bolo v rozpore s ust. § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., a teda v konečnom dôsledku neplatné pre jeho rozpor so zákonom, čo viedlo k tomu, že súd musel predmetnú žalobu zamietnuť.

94. Podľa ust. § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, mohol dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

95. Z hľadiska tejto formulácie uvedeného ustanovenia je zrejmé, že toto uvedené ustanovenie dopĺňa ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka, takže otázku zosplatnenia úveru je potrebné vykladať skrz text oboch uvedených ustanovení súčasne.

96. Podľa uvedeného ust. § 565 Občianskeho zákonníka na to, aby žalobca ako veriteľ mohol žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky bolo potrebné, aby mu toto právo vyplynulo buď z dohody medzi zmluvnými stranami alebo aby mu bolo určené rozhodnutím.

97. V danom spore je zrejmé, že takéto oprávnenie žalobcu vyplývalo priamo z predmetnej zmluvy a síce z jej článku IX „Zmluvné podmienky“, bod 9 „Následky nesplácania spotrebiteľského úveru a zmluvná pokuta“, podbod 9.2.

98. Okrem toho je potrebné uviesť, že z obsahu uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka (t.j. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka) je možné vyvodiť, že povinnosťou žalobcu ako veriteľa je upozorniť žalovanú ako dlžníka na možnosť zosplatnenia záväzku pred tým, ako k zosplatneniu dôjde. V prípade spotrebiteľských záväzkov ide o dva rôzne právne úkony veriteľa, a to upozornenie na uplatnenie práva veriteľa podľa § 53 ods. 9 (predtým ods. 8) Občianskeho zákonníka a samotná žiadosť o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky. Podmienkou riadneho zosplatnenia dlhu je riadne doručenie oboch prejavov vôle veriteľa dlžníkovi. Doručenie žiadosti o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky dlžníkovi až po dni splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky nemá za následok stratu výhody splátok pre dlžníka, pretože splatnosťou ďalšej nasledujúcej splátky toto právo veriteľa zaniklo.

99. Zároveň je potrebné uviesť, že samotné ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka umožňuje, aby v prípade ak ide o plnenie v splátkach, veriteľ požiadal dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Podmienkou účinnosti výzvy na zaplatenie celej pohľadávky je, že veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní pred uplatnením práva na zosplatnenie, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Lehota 15 dní začína plynúť nasledujúci deň potom, čo dodávateľovi vzniklo právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (pozri § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Účinnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka je teda podmienená tým, že dodávateľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil spotrebiteľa na to, že toto právo využije. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie práva na zosplatnenie neúčinné (viď. Jaroslav Krajčo: Občiansky zákonník pre prax (komentár) Judikatúra NS SR, NS ČR, ESD, ESLP- I. (§ 1 - § 135 C) vydavateľstvo Eurounion, spol. s r. o., Bratislava, 2015, komentár k § 53 ods. 9, str. 758 a 759, resp. aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co/178/2017 zo dňa 19.4.2018).

100. V danom spore z prehľadu splátok a úhrad žalovaného vyplynulo, že sa žalovaná dostala do omeškania pred dňom, ku ktorému mal žalobca vyhlásiť okamžitú splatnosť celého úveru so splátkami za mesiace október 2017 (splátka splatná 20.10.2017), november 2017 (splátka splatná 20.11.2017), december 2017 (splátka splatná 20.12.2017) a január 2018 (splátka splatná 20.01.2018).

101. Prípisom zo dňa 29.12.2017 označeným ako „Predžalobná upomienka“ adresovaným žalovanej ešte právny predchodca žalobca upozornil žalovanú na nedoplatok na splátkach úveru v celkovej výške 334,90 EUR, ktorý žiadal uhradiť bezodkladne na účet uvedený v predmetnom prípise a zároveň ju upozornil na to, že ak do 05.02.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 10/2017 bude oprávnený úver zosplatiť.

102. Pokiaľ ide o doručenie tohto prípisu, je možné na posúdenie tejto otázky uplatniť súdnu prax o doručovaní poštových listín do sféry ich adresáta, ktorá viaže takýto následok na moment ich uloženia do poštovej schránky žalovanej, resp. vhoďenia oznámenia o uložení tejto zásielky na pošte do poštovej schránky s možnosťou si jej vyzdvihnúť v odbernej lehote (porovnaj uznesenie NS SR sp.zn. 4Obdo 73/2016 uverejnené v časopise zo Súdnej praxe pod č. 45/2018, príp. uznesenie NS SR sp.zn. 5Cdo 129/2010 uverejnené v systéme ASPI pod č. 27/2011), pričom v tomto spore sa preukázalo, že sa tak stalo najneskôr dňom 08.01.2018 kedy poštová zásielka č. RE34292851SK s uvedeným prípisom bola právnenému predchodcovi žalobcu vrátená, teda zákonite do tohto dátumu musela byť aj uložená u poštového prepravcu.

103. Už z toho prípisu je však zrejmé, že právny predchodca žalobcu porušil ust. § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, nakoľko vyššie uvedenú výzvu - „Predžalobnú upomienku“ realizoval ešte pred uplynutím troch mesiacov od splatnosti najstaršej splátky, vo vzťahu ku ktorej uvedenú výzvu vykonával, t.j. splátky za mesiac október 2017, ktorá bola splatná dňa 20.10.2017 a u ktorej lehota troch mesiacov by uplynula až dňa 20.01.2018. Samotná predžalobná upomienka bola pritom vyhotovená už 29.12.2017 a žalovanej v zmysle platnej judikatúry náhradným spôsobom doručená už dňa 08.01.2018, t.j. ešte pred uplynutím trojmesačnej lehoty požadovanej vyššie uvedeným § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Podľa názoru už len samotná táto skutočnosť spôsobovala, že právnym predchodcom žalobcu realizované predčasné zosplatnenie úveru bolo neplatné.

104. Že k úhrade uvedenej splátky do troch mesiacov zo strany žalovanej nedošlo je zrejmé z prehľadu splátok a úhrad žalovanou. Je teda zrejmé, že v prípade, ak by vyššie uvedená Predžalobná výzva netrpela vyššie uvedenou vadou, došlo by k naplneniu predpokladov predvídaných ust. článku IX, bod 9, podbod 9.2 predmetnej zmluvy a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka o omeškaní žalovanej s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho než tri mesiace. Právnomu predchodcovi žalobcu by teda pokiaľ by vyššie uvedený prípis „Predžalobná upomienka“ netrpel vyššie uvedenou vadou, vzniklo právo na zosplatnenie zvyšku úveru pred lehotou jeho konečnej splatnosti. K tomu mal prísť (už ako pôvodný žalobca) prípisom zo dňa 22.02.2018 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“.

105. Doručenie uvedeného prípisu zo dňa 22.02.2018 žalovanej však žalobca, resp. jeho právny predchodca nepreukázal a nepreukázal ani jeho zasielanie žalovanej bežnou poštou, na čo sa odvolával.

106. V tomto smere nie je možné uplatniť ani vyššie uvádzanú súdnu prax o doručovaní poštových listín do sféry ich adresáta, nakoľko táto viaže takýto následok na moment ich uloženia do jeho poštovej schránky, resp. vrhodenia oznámenia o uložení tejto zásielky na pošte do poštovej schránky s možnosťou si jej vyzdvihnúť v odbernej lehote.

107. V súvislosti s námietkou žalobcu prezentovanou v jeho písomnom podaní zo dňa 06.09.2021 v tom smere, že nedoručenie Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru žalovaný nepopiera, a preto sa uvedená skutočnosť považuje v zmysle ust. § 151 ods. 1 CSP za nespornú. Súd poznamenáva, že podľa platnej judikatúry v prípade sporu o doručenie písomnosti dôkazné bremeno o doručení písomnosti zaťažuje odosielateľa (porovnaj Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15. decembra 2020, sp. zn. 5 Cdo 36/2020 uverejnené pod č. 04 v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 1/2021- Rozhodnutia vo veciach občianskoprávných), pričom zároveň tiež poukazuje aj na analytickú právnu vetu Uznesenia Ústavného súdu SR sp.zn. I.ÚS 246/2019 zo dňa 11.06.2019, podľa ktorej „Pasivita žalovaného v konaní nemôže mať za následok (aplikáciou § 151 ods. 1 a 2 CSP) povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok. Všeobecný súd nemôže vyvodzovať právne účinky zo zanedbania procesnej povinnosti protistrany poprieť tvrdenia žalobcu, ak žalobca samotný zanedbal svoju povinnosť tvrdenia. Povinnosť strany sporu tvrdiť má pritom kľúčový význam a predstavuje jeden zo základných princípov civilného procesu (čl. 8 CSP - procesné povinnosti a procesné bremená)“.

108. Napokon je potrebné uviesť, že sprísnená ochrana spotrebiteľa vyžaduje aby sa v prípade, ak sú dané pochybnosti obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom v súlade s § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ako aj § 266 ods. 5 Obchodného zákonníka platného a účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere t.j. ku dňu 07.07.2016 použil výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Je nepochybné, že výklad, v zmysle ktorého, pokiaľ sa riadne nepreukáže doručenie poštovej zásielky žalovanej aspoň do jej dispozičnej sféry v súlade dosiaľ platnou judikatúrou najvyšších súdnych autorít, a teda nevznikne povinnosť plnenia žalovanej inému subjektu než banke, s ktorou mala uzavretú príslušnú zmluvu, je priaznivejší a je na mieste ho aplikovať.

109. Okrem toho je zrejmé, že ak by aj uvedený prípis netrpel vadou doručenia, aj tak by nebol spôsobilý vyvolať predčasnú splatnosť predmetného úveru, nakoľko ním vykonané predčasné zosplatnenie úveru bolo fakticky zrealizované v rozpore so samotným § 565 Občianskeho zákonníka. Toto právo žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu ako veriteľa požadovať zaplatenie celej pohľadávky z dôvodu straty výhody splátok je totiž podľa uvedeného ustanovenia časovo obmedzené tak, že veriteľ ho môže použiť najneskôr do splatnosti najbližšej splátky (porovnaj bod 12.7 odôvodnenia Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15. decembra 2020, sp. zn. 5 Cdo 36/2020).

110. V danom spore to znamenalo, že toto právo mohol žalobca, resp. jeho právny predchodca uplatniť najneskôr do splatnosti splátky za mesiac február 2018, ktorá bola splatná dňa 20.02.2018, čo sa však nestalo, keďže samotný prípis právneho predchodcu žalobcu, ktorým toto svoje právo uplatnil bolo vyhotovený až dňa 22.02.2018. Takže aj táto skutočnosť spôsobovala, že zosplatnenie vykonané právnym predchodcom žalobcu nebolo platné.

111. Preto aj pokiaľ ide názor žalobcu, že nijakým výkladom ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nemožno vyvodiť záver, že zákonodarca vyžaduje 2 úkony pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru,

jednak výzvu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, ku ktorým musí byť preukázané doručenie oboch listín., s týmto záverom sa súd nestotožňuje, a zotrváva na tom, že sa má jednať o dva právne úkony, a to predovšetkým vo vzťahu následnému postúpeniu celej pohľadávky. V tomto smere súd poukazuje na bod 12.08. odôvodnenia Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15. decembra 2020, sp. zn. 5 Cdo 36/2020 uverejneného pod č. 04 v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 1/2021- Rozhodnutia vo veciach občianskoprávných, v ktorom najvyšší súd práve na oneskorenom doručení druhého právneho úkonu, ktorým sa v danom prípade zosplatňovala celá postupovaná pohľadávky naraz a predčasne jednoznačne konštatoval, že veriteľ nezrealizoval svoje právo na zaplatenie celej pohľadávky v súlade s druhou vetou ust. § 565 Občianskeho zákonníka. I z toho odvodnenia je zrejmé, že k naplneniu predpokladov predvídaných § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka je potrebné realizovať dva právne úkony, z ktorých navyše druhý v poradí musí byť vykonaný v lehote do splatnosti najbližšej splatnej splátky, a teda sa nejedná o úkon, ktorý by mal mať len deklaratórnu povahu, ako to namietal žalobca.

112. Vzhľadom na vyššie uvedené teda žalobca nepreukázal, že do najbližšej splatnej splátky, čo bola splátka za február 2018 splatná k 20.02.2018, toto svoje právo na zosplatnenie aj reálne uplatnil. Tým sa nemohol stať splatným celý dlh žalovanej naraz a platí, že konečná splatnosť úveru mala nastať až 20.06.2024.

113. Navyše keďže žalobca nepreukázal splnenie svojich povinností v zmysle § 7 ods.4, 16 a 17 zákona č. 129/2010 Z.z., teda nepreukázal konanie s odbornou starostlivosťou pri poskytovaní tohto úveru, nemal podľa § 11 ods.2 citovaného zákona oprávnenie vyžadovať od žalovanej ako spotrebiteľa jednorazové splatenie tohto spotrebiteľského úveru.

114. Žalobca totiž nepreukázal to, že si riadne splnil povinnosť v zmysle § 7 ods. 1 zák.č. 129/2010 Z.z., podľa ktorého bol povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovanej ako spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom mal vziať do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

115. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že právny predchodca žalobcu - B. M. U., I..J.. - bol podľa registra veriteľov vedeného Národnou bankou Slovenska v čase uzatvárania zmluvy veriteľom s udeleným povolením na poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20a (§ 20 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z.).

116. Preto sa na právneho predchodcu žalobcu v súlade § 7 ods.4 zákona č. 129/2010 Z.z. vzťahovala povinnosť vynaložiť náležitú odbornú starostlivosť pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a za týmto účelom bolo jeho povinnosťou získať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 16 a 17 uvedeného paragrafu.

117. Podľa § 7 ods.17 písm b./ zákona č. 129/2010 Z.z. bol právny predchodca žalobcu ako veriteľ povinný posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veritelia, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

118. Zároveň podľa § 7 ods.16 písm b./ zákona č. 129/2010 Z.z. bol právny predchodca žalobcu ako veriteľ povinný vynaložiť tejto odbornej starostlivosti aj hodnoverne preukázať, pričom v tomto spore táto povinnosť hodnoverného preukázania splnenia si tejto povinnosti prešla aj na jeho právnych nástupcov, teda toho času na súčasného žalobcu.

119. Vzhľadom na uvedené a to aj s prihliadnutím na výzvu tunajšieho súdu uskutočnenú v uznesení sp.zn. 16Csp/132/2020-91 zo dňa 23.08.2021 bolo preto povinnosťou žalobcu hodnoverne preukázať, že jeho právny predchodca pri posudzovaní bonity žalovanej postupoval v súlade s § 7 ods. 15 a 16 citovaného zákona a teda vykonal overenia bonity žalovaného v príslušných databázach , čo mal aj následne súdu riadne zdokladovať a tým hodnoverne preukázať splnenie si uvedených povinností.

120. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že ku dňu 16.06.2017, teda ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1720017261, boli už v prevádzke tri takéto databázy, a sice Spoločný register bankových informácií "SRBI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, Nebankový register klientskych informácií "NRKI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, a Register údajov o spotrebiteľských úveroch, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015.

121. Nesplnenie si tejto jeho povinnosti hodnoverného preukázania vynaloženia náležitej odbornej starostlivosti vo forme nahliadnutia do príslušných registrov aj riadneho preukázania tohto nahliadnutia je preto potrebné v spojení ust. § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., považovať za hrubé porušenie povinnosti žalobcu podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona, ktoré má za následok jednak to, že je potrebné predmetný úver z tohto dôvodu považovať za bezúročný a bez poplatkov, a jednak aj to, že žalobcovi nevzniklo oprávnenie vyžadovať od žalovaného ako spotrebiteľa jednorazové splatenie tohto spotrebiteľského úveru.

122. V dôsledku týchto skutočností preto ani nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky vedenej právnym predchodcom žalobcu voči žalovanej, ktorá je predmetom tohto sporu, nakoľko v čase jej postúpenia neboli naplnené predpoklady uvedené v ust. § 17 ods. 1 písm b./ a teda postúpenie je neplatné.

123. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. platného a účinného v čase postúpenia pohľadávky z pôvodného žalobcu na súčasného, bolo možné postúpiť pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere len za splnenia kumulatívnych podmienok uvedených v predmetnom ustanovení, medzi ktoré patrila aj tá požiadavka, že predmetná pohľadávka bola buď po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo že sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti.

124. Uvedená požiadavka nemusela byť naplnená len v prípade predvídanom v ust. ods. 3 citovaného paragrafu a sice ak sa postupovalo pri jej postúpení podľa predpisov upravujúcich riešenie krízových situácií na finančnom trhu, alebo upravujúcich konkurzné konanie, alebo ak šlo o prechod pohľadávky z banky, pobočky zahraničnej banky alebo finančnej inštitúcie podľa osobitného predpisu na banku, pobočku zahraničnej banky alebo finančnú inštitúciu podľa osobitného predpisu s predchádzajúcim súhlasom Národnej banky Slovenska.

125. Situácie predvídané predmetným ust. § 17 ods. 3 cit. zákona v konaní neboli preukázané, a ani zo strany žalobcu tvrdené a dokazované, takže súd skúmal, či pri postúpení predmetnej pohľadávky boli naplnené predpoklady predvídané v ods. 1 citovaného paragrafu.

126. K ich naplneniu tak ako bolo už vyššie uvedené nedošlo, keďže zosplatenie nebolo platné a celková splatnosť úveru ešte nenastala, preto postúpenie pohľadávky z tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo pre rozpor s § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. neplatné.

127. Súd navyše uvádza, že podľa § 17 ods. 1 uvedeného zákona k dátumu vykonaného postúpenia nebolo možné prípadne postúpiť ani dovtedy splatné splátky predmetnej pohľadávky, nakoľko takýto výklad uvedeného ustanovenia by bol v rozpore s výkladom, ktorý tomto ustanoveniu prikladal samotný zákonodarca.

128. Ustanovenie § 17 ods. 1 v znení, ktoré súdu vyššie uvádza a ktoré bolo platné a účinné v čase, kedy malo dôjsť podľa žalobcu k postúpeniu pohľadávky z jeho právneho predchodcu na tohto žalobcu, bolo do zákona č. 129/2010 Z.z. zapracované novelou vykonanou zákonom č. 438/2015 Z.z. účinnou od 18.04.2016.

129. V súvislosti s týmto znením § 17 dôvodová správa k zákonu č. 438/2015 Z.z., konkrétne časť „Spoločná správa výborov“ odôvodňujúc schvaľovanie tohto znenia uvádzala, že sa ňou „Navrhuje sa sprísniť predpoklady sukcesie do práv veriteľa v súvislosti so spotrebiteľskými úvermi tak, aby sa vzťahovala aj na prípady prechodu pohľadávok a navrhovaná úprava by tak nemohla byť obchádzaná napr. zmluvami o predaji podniku. Sukcesia do práv veriteľa bude možná v zásade len medzi

regulovanými subjektmi v prípade zlyhania spotrebiteľského úveru, ak bude predmetom prechodu alebo prevodu pohľadávka v celosti. Ustanovenie odseku 2 upravuje taxatívne prípady výnimiek z kogentného pravidla odseku 1. Právna úprava sa týka rovnako aj inkasocesia. Porušenie navrhovaného zákazu bude zakladat' absolútnu neplatnosť právneho úkonu.“

130. Vychádzajúc z tohto výkladu je zrejmé, že zákonodarca uvedenou formuláciou § 17 zákona č. 129/2010 Z.z. nepripúšťa možnosť, čiastočného postúpenia pohľadávky, ale len v celosti.

131. Tomu zodpovedá aj samotné znenie uvedeného ustanovenia § 17 ods. 1 uvedeného zákona, ktorý používa termín všade „pohľadávka“ (porovnaj text „... ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami..“ , príp. v písm b./ „...prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom“), ani raz sa nespomína termín „časť pohľadávky“, pritom je nepochybné, že splatné splátky pohľadávky predstavujú len jej časť a same o sebe nevytvárajú osobitnú pohľadávku.

132. Navyše je podľa názoru súdu v rozpore so zásadou ochrany spotrebiteľa, aby bolo možné časť pohľadávky, pozostávajúcej len zo splatných jej splátok postúpiť na nový subjekt, a časť pohľadávky pozostávajúcej z dosiaľ nesplatených ponechať na doterajšom veriteľovi, a tým vlastne zneistiť spotrebiteľa v otázke, komu má plniť pohľadávku.

133. Vzhľadom na vyššie uvedené tak súd ustálil, že na strane súčasného žalobcu tým nie je daná vecná aktívna legitímácia na vedení tohto sporového konania, a preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

134. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu -žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania (porov. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29.6. 2010, sp. zn. 2Cdo 205/2009).

135. V tejto súvislosti súd zároveň uvádza, že je nepodstatné, že napriek vyššie uvedeným skutočnostiam o neplatnom postúpení pohľadávky z pôvodného žalobcu na terajšieho žalobcu, bola súdom v priebehu konania pripustená zmena žalobcu uznesením sp. zn. 16Csp/132/2020-73 zo dňa 03.05.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.05.2021, nakoľko inštitút zmeny strany sporu je procesným inštitútom, kde súd sa zaoberá splnením podmienok podľa § 80 Civilného sporového poriadku t.j. rozhoduje na návrh oprávneného subjektu s tým, že musí byť preukázaný súhlas toho, kto má vstúpiť na miesto žalobcu a že nastala skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv a povinností, o ktorých sa koná. Jedná sa teda o splnenie formálnych podmienok, pričom otázkou, či tvrdené právo alebo povinnosť, ktoré mali byť prevedené skutočne prešli na iný subjekt, sa súd môže zaoberať len v rozhodnutí vo veci samej (porovnaj Najvyšší súd ČR sp. zn. 32Odo/743/2006, ale aj uznesenie NS SR sp.zn. 3Obo/2/2018 zo dňa 26.07.2018, uznesenie NS SR sp.zn. 3Obo/1/2018 zo dňa 26.07.2018, príp. uznesenie NS SR sp.zn. 8 Cdo/28/2017zo dňa 23.08.2018).

136. V súlade § 80 C.s.p., ak teda nastane po začatí konania právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práva alebo povinnosti strany sporu, o ktoré v spore ide, táto skutočnosť sama o sebe nemá vplyv na okruh strán sporu. K procesnému nástupníctvu môže dôjsť iba vtedy, ak žalobca s poukazom na určitú právnu skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práva alebo povinnosti strany sporu, o ktoré v spore ide, navrhne, aby nadobúdateľ práva alebo povinnosti vstúpil do konania namiesto doterajšej strany sporu a ak súd takémuto návrhu žalobcu vyhovie (pozri rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky z 25. júna 2007 sp. zn. 32 Odo 743/2006).

137. Pri rozhodovaní o návrhu na zmenu strany sporu musí súd predovšetkým skúmať, či sú splnené predpoklady stanovené v § 80 C.s.p.. V prvom rade je to existencia návrhu na zmenu subjektu, z ktorého musí vyplývať naplnenie všetkých zákonných znakov nevyhnutných pre to, aby súd tomuto návrhu vyhovel. Návrh musí byť podaný oprávnenou osobou, musí v ňom byť preukázané, že po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná a ten, kto má do konania vstúpiť ako strana sporu, musí so svojim vstupom do konania súhlasiť / uznesenie NS SR sp.zn. 8Cdo/28/2017 zo dňa 23.08.2018/.

138. Aby súd vyhovel návrhu žalobcu na zmenu strany sporu na jeho strane, musia byť preukázané formálne podmienky, že nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práva na iného, ??že sa táto právna skutočnosť týka práva alebo povinnosti doterajšej strany sporu - žalobcu a že táto nastala, resp. došlo k nej po začatí konania. Pritom návrh musí byť podaný počas konania, teda skôr, než súd o veci samej rozhodol, a musí byť doložený súhlas nadobúdateľa práva so vstupom do konania ak má nadobúdateľ práva nastúpiť na miesto doterajšieho žalobcu.

139. Ohľadom žalobcom označenej právnej skutočnosti tak súd skúma, či vôbec ide o právnu skutočnosť, či ide o takúto skutočnosť, s ktorou právne predpisy všeobecne spájajú prevod alebo prechod práva alebo povinnosti, teda či nejde o takú skutočnosť, ktorá podľa právnych predpisov nemôže mať za následok prechod alebo prevod práva alebo povinnosti, či naozaj nastala (teda napríklad že zmluva o postúpení pohľadávky bola skutočne uzavretá), a či je v konkrétnom prípade spôsobilá mať za následok prechod alebo prevod práva alebo povinnosti, o ktorej v konaní ide (teda že sa týka práva alebo povinnosti, o ktoré v konaní ide). Otázkou, či tvrdené právo alebo povinnosť, ktoré malo byť prevedené alebo malo prejsť na iného, existuje alebo že naozaj na iného prešlo alebo bolo prevedené, sa súd môže zaoberať len v rozhodnutí vo veci samej a nie pri skúmaní procesného nástupníctva (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky z 25. júna 2007 sp. zn. 32 Odo 743/2006, ale aj uznesenie NS SR sp.zn. 3Obo/2/2018 zo dňa 26.07.2018, uznesenie NS SR sp.zn. 3Obo/1/2018 zo dňa 26.07.2018).

140. Súd teda nemá v rámci rozhodnutia o zmene strany sporu hodnotiť právne úkony z hľadiska ich platnosti, lebo by išlo o posúdenie naplnenia predpokladov právneho nástupníctva z pohľadu hmotnoprávnej úpravy, a teda o riešenie predbežnej otázky dôležitej pre rozhodnutie vo veci samej (porovnaj uznesenie NS SR sp.zn. 3Obo/2/2018 zo dňa 26.07.2018).

141. To, že žalovaná nerozporovala skutočnosti týkajúce sa postúpenia pohľadávky na žalobcu v danom spore nie je podstatné, nakoľko ide o spotrebiteľskoprávny spor.

142. Povinnosť posúdiť ex offa nekalý charakter niektorých podmienok a existenciu povinných informácií v zmluve o úvere predstavuje v danej veci procesnú požiadavku, ktorá neplatí pre jednotlivcov, ale pre súdne orgány (pozri analogicky rozsudky z 10. septembra 2014, Kušionová, C-34/13, EU:C:2014:2189, bod 67, ako aj z 18. februára 2016, Finanmadrid EFC, C-49/14, EU:C:2016:98, bod 35 a citovanú judikatúru) (porovnaj bod 77 rozsudku C-377/14).

143. Podľa ustálenej judikatúry Súdneho dvora sú vnútroštátne súdy pri uplatňovaní vnútroštátneho práva povinné vykladať ho v čo najväčšej možnej miere s ohľadom na znenie a účel smernice 2008/48 tak, aby sa dosiahol ňou sledovaný výsledok, a takto konať v súlade s článkom 288 tretím odsekom ZFEÚ. Táto povinnosť konformného výkladu vnútroštátneho práva je totiž vnútorne spätá so systémom Zmluvy o FEÚ, keďže umožňuje vnútroštátnym súdom v rámci ich právomocí zaistiť úplnú účinnosť práva Únie pri rozhodovaní o sporoch, ktoré im boli predložené (rozsudok z 24. januára 2012, Dominguez, C-282/10, EU:C:2012:33, bod 24 a citovaná judikatúra) (porovnaj bod 79 rozsudku C-377/14).

144. Inými slovami povinnosťou súdu pri posudzovaní sporov, v ktorých vystupuje slabšia strana sporu v pozícii spotrebiteľa je pri dôkladnom posudzovaní obsahu zmluvného vzťahu medzi sporovými stranami ex offa dôsledne naplňať ustanovenia únievého spotrebiteľského práva vo veci ochrany spotrebiteľa. To znamená, že súd je povinný posúdiť aj otázku platnosti, či neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky zo spotrebiteľského sporu bez ohľadu na to, či to žalovaný ako spotrebiteľ namieta lebo nenamieta.

145. V tejto súvislosti súd tiež poukazuje aj na odôvodnenie rozsudku Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018, zverejneného v Zbierky stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod č. 60/2018, ktorý takisto pripúšťa možnosť súdneho prieskumu platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky.

146. Súd preto o zmene na strane žalobcu vyššie uvedeným uznesením v priebehu sporového konania rozhodol, aj keď následne konštatoval neplatnosť predmetného postúpenia. Zároveň vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

147. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

148. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

149. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

150. Podľa § 262 ods.1CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

151. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

152. Podľa článku 4 ods. 1 a 2 Základných princípov CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

153. Podľa článku 17 Základných princípov CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

154. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 2 CSP v spojení s článkami 4 a 17 Základných princípov CSP teda prihliadajúc na pomer úspechu strán v spore ako aj skutočnosť, že si úspešná strana v spore nárok na náhradu trov konania neuplatnila.

155. Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu vzal na zreteľ skutočnosť, že pomer úspechu žalovanej bol 100%. Žalovanej ako úspešnej strane sporu by tak vznikol nárok na plnú náhradu trov konania. V danom spore si však žalovaná trovy konania neuplatnila.

156. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu ak strana, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, o náhradu trov zjavne neprejavila záujem.

157. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia CSP alebo iného zákona (analogia legis alebo analogia iuris). Súd preto s použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcich procesnú ekonomiu rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva. Rozhodnutie postupom najskôr podľa § 262 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne ďalším rozhodnutím o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnená žalovaná síce bola úspešná v spore, avšak náhradu trov konania si neuplatnila, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

158. Súd preto rozhodol tak, že žalovanej ako úspešnej strane sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.