

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5Tos/108/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921010248  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6921010248.3

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD., v trestnej veci obžalovaného O. Rosiara a spol., pre zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 ods. 2, ods. 3 písm. f) Tr. zák. a iné, prejednal na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28. septembra 2021 sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/61/2021 zo dňa 02.09.2021 a takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/61/2021 zo dňa 02.09.2021 v celom rozsahu.

Obžalovaný O. O., nar. XX.XX.XXXX, sa ponecháva vo väzbe, pretože naďalej trvajú dôvody väzby uvedené v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

### odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 11T/61/2021 zo dňa 02.09.2021 samosudca Okresného súdu Rimavská Sobota podľa § 72 ods. 1 Tr. por. s použitím § 76 ods. 1 Tr. por., § 79 ods. 2 Tr. por. a § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. nahradil väzbu obžalovaného O. O., nar. XX.XX.XXXX, dohľadom probačného a mediačného úradníka a obžalovaného prepustil z väzby na slobodu.

Zároveň podľa § 80 ods. 2 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť oznámiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta pobytu. Pre posilnenie účelu, ktorý by sa inak dosiahol väzbou, obžalovanému uložil primerané obmedzenia a povinnosti podľa § 82 ods. 1 Tr. por., a to zákaz vycestovať do zahraničia, povinnosť dostaviť sa pred probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Rimavská Sobota podľa uložených pokynov, zákaz akokoľvek kontaktovať poškodenú mal. K.B. a mal. M.B. vrátane zákazu priblíženia sa k nim na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a zákaz nezdržiavať sa v blízkosti ich obydli.

Svoje rozhodnutie zdôvodnil tým, že s prihliadnutím na zásadu primeranosti a zdržanlivosti, keď po vykonaní hlavného pojednávania došlo k zoslabeniu tvrdenia obžaloby o tom, že sa skutok stal a spochybnila sa vierohodnosť poškodenej mal. K.B., je možné účel preventívnej väzby obžalovaného nahradiť alternatívnym spôsobom podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Uvedené uznesenie okresného súdu nenadobudlo právoplatnosť, pretože voči nemu ihneď po jeho vyhlásení podal intervenujúci prokurátor sťažnosť priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní, ktorú neskôr písomne zdôvodnil v podaní, doručenom krajskému súdu dňa 27.09.2021.

Sťažovateľ sa nestotožnil s právnou argumentáciou samosudcu, pokiaľ v napadnutom rozhodnutí konštatoval výskyt skutočností spochybňujúcich vierohodnosť poškodenej mal. K.B., pretože nie je zrejmé, o aké skutkové závery samosudca svoje právne závery opiera. Je síce pravdou, že obžalovaní

a viacerí svedkovia v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní, vypovedali, že mal. K.B. zvykne klamať, avšak táto skutočnosť nemôže byť sama o sebe dôvodom na prijatie záveru o nedôveryhodnosti jej výpovede. Narozdiel od subjektívneho názoru niektorých svedkov, znalecké dokazovanie jednoznačne vylúčilo, že by si mal. K.B. tvrdenia uvádzané v prípravnom konaní vymyslela a že by mohla byť na predmetnú výpoveď niekým navedená. Znalci konštatovali konkrétne skutočnosti, ktoré zistili znaleckým dokazovaním aj prostredníctvom vyšetrenia mal. K.B., pričom je zrejmé, že poškodená mal. K.B. opisovala priebeh udalostí, ktorý v podstatných rysoch zodpovedal výsluchu pred vyšetrovateľom v prípravnom konaní. Udalosti opisovala primerane s poukazom na jej mentálny stav, pričom vzhľadom na intímny charakter nebýva typické, aby obeť dokázala reprodukovat' detaily tak ako to naznačuje obhajoba. Skutočnosti, ktoré uvádzala, ďalej potvrdzujú výpovede svedkov O. J., X. J. a E. V., s ktorými sa samosudca v odôvodnení napadnutého uznesenia nevysporiadal.

Pokiaľ ide o namietanú absenciu poučenia o práve poškodenej odoprieť výpoveď pre blízky príbuzenský vzťah s obvinenou, uviedol, že výsluch poškodenej mal. K.B. v prípravnom konaní bol realizovaný pred vnesením obvinenia konkrétnym osobám. Pokiaľ ide o poučenie svedka podľa § 130 ods. 2 Tr. por., obhajoba doposiaľ tento nedostatok nenamietala, pričom s poukazom na vek poškodenej, jej mentálny stav, ako aj jej postavenie ako obzvlášť zraniteľnej obeť možno podľa názoru sťažovateľa akceptovať poučenie vykonané vyšetrovateľkou PZ. Nad rámec uvedeného, obžalovaný O. nie je v príbuzenskom pomere k poškodenej mal. K.B. a poškodená vo vzťahu k jeho osobe nemala právo odoprieť vypovedať.

Pokiaľ samosudca poukazuje na výpovede nestranných svedkov C. W. E. - sociálnej pracovníčky, W. R. O. - učiteľky a C. P. C. - kurátora, nie je zrejmé, ktoré skutočnosti z ich výpovedí majú spochybňovať vierohodnosť poškodenej mal. K.B. Ani závery z výsluchov svedkov I. D., W. J., W. C. W., M. K., W. W. T., S. O. a W. O. nepodporujú obranu obžalovaného, naopak, skutočnosti, ktoré títo svedkovia uviedli, nevylučujú, že obžalovaný O. sa trestnej činnosti mohol dopustiť. Súd v tomto smere opomenul prihliadnúť na závery vyplývajúce zo znaleckého dokazovania W. I. T. a C. I. E., ktoré dôvodnosť podozrenia zo spáchania trestnej činnosti obžalovaným posilnili.

Z týchto dôvodov navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 194 ods. 1 Tr. por. zrušil.

Krajský súd postupom podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým prokurátor okresnej prokuratúry (ďalej len „prokurátor“) podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že uznesenie okresného súdu je vecne nesprávne a nezodpovedá objektívnym skutočnostiam, preto sťažnosti prokurátora vyhovel.

V prejednávanej veci bol obžalovaný O. O. vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 15Tp/14/2020 zo dňa 12.12.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4Tpo/77/2020 zo dňa 30.12.2020 z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. b), písm. c) Tr. por. Väzba u neho začala plynúť dňa 10.12.2020 o 06.07 h a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica.

Dňa 24.05.2021 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota pod č.k. 2Pv/381/20/6609-163 obžalobu v predmetnej trestnej veci okrem iných aj na O. O., nar. XX.XX.XXXX v Y., pre zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 ods. 2, ods. 3 písm. f) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. d) Tr. zák. formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák. a zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák.

Naposledy súd o väzbe obžalovaného rozhodoval uznesením samosudcu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/61/2021 zo dňa 07.06.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5Tos/65/2021 zo dňa 26.06.2021, keď obžalovaného ponechal vo väzbe už len z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. a súčasne zamietol jeho žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu.

Podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo

ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. por., väzba v rámci základnej alebo predĺženej lehoty väzby v prípravnom konaní a väzba v konaní pred súdom môže trvať len nevyhnutný čas.

Podľa § 76 ods. 6 písm. b) Tr. por., celková lehota väzby v prípravnom konaní spolu s väzbou v konaní pred súdom nesmie presiahnuť tridsaťšesť mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre zločin.

Podľa § 76 ods. 7 písm. b) Tr. por., z lehoty uvedenej v odseku 6 pripadá na prípravné konanie najviac devätnásť mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre zločin.

Podľa prvej vety § 79 ods. 2 Tr. por., policajt, prokurátor, sudca pre prípravné konanie a súd sú povinní skúmať v každom období trestného stíhania, či dôvody väzby trvajú, alebo či sa zmenili.

Krajský súd z predloženého spisového materiálu zistil, že na dôvodoch väzby u obžalovaného O. O. sa nič nezmenilo, keďže konkrétne skutočnosti podrobne rozvedené v predchádzajúcich rozhodnutiach súdu o vzatí do väzby, o zamietnutí žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu a o ponechaní vo väzbe, na ktoré krajský súd poukazuje, zakladajú dôvodnú obavu z konania obžalovaného spôsobom podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

V prípade materiálnych podmienok väzby, krajský súd po preskúmaní spisového materiálu v rozsahu zodpovedajúcom rozhodovaniu o väzbe obžalovaného zdôrazňuje, že rozhodovanie o väzbe nie je rozhodnutím súdu o vine či nevine. Krajský súd sa nestotožnil s posúdením samosudcu okresného súdu, že v trestnom konaní slabne dôvodnosť podozrenia zo spáchania trestnej činnosti obžalovaným O. O.. Naopak, dôvodnosť jeho trestného stíhania je zachovaná a naďalej platí záver súdu ustálený v skorších štádiách trestného konania o tom, že doposiaľ zistené skutočnosti a zabezpečené dôkazy nasvedčujú tomu, že skutok, ktorý je obžalovanému kladený za vinu, bol spáchaný, napĺňa zákonné znaky trestných činov, pre ktoré bola podaná obžaloba a podaním obžaloby sa posilnila miera podozrenia, že ho spáchal (v spolupáchateľstve) obžalovaný O. O..

Vo vzťahu k dôvodnosti podozrenia, že O. O. sa skutku podľa obžaloby dopustil, krajský súd poukazuje na závažnosť spáchanej trestnej činnosti, ktorej sa mal násilím a hrozbou bezprostredného násillia dopúšťať na osobe mladšej ako 15 rokov. Mal. K.B. mal opakovane prevziať za účelom sexuálneho zneužívania a iných foriem sexuálneho vykorisťovania, čo vyplýva z jej výpovede zo dňa 14.10.2020, na ktorú nadväzujú nepriame svedecké výpovede mal. M. B. a ďalších svedkov - O. J., X. J., E. V. a W. J. st. Uvedené svedecké výpovede samosudcu okresného súdu nevzal do úvahy a nesprávne hodnotil aj závery znaleckého dokazovania k vierohodnosti výpovede mal. poškodenej. Tieto preukázali, že napriek zníženiu všeobecnej vierohodnosti, ktorá je oslabená kvôli nižším intelektovým a pamäťovým funkciám poškodenej a jej chudobnej slovnej zásobe, špecifická vierohodnosť vypovedať ku skutku nie je spochybnená - u maloletej nebol zistený sklon vedome klamať (znalecký posudok G.. C. Y., PhD. č. 118/2020). Bolo konštatované, že poškodenej rozpozнала nevhodnosť správania zo strany obžalovaných, bránila sa voči nemu a prežitý dej je schopná reprodukovať bez nadsadzovania. Sklon vedome klamať nebol konštatovaný ani u svedka mal. M.B. (znalecký posudok G.. C. Y., PhD. č. 120/2020). Preto nie je v súlade s objektívnym stavom úvaha súdu, že výpoveď poškodenej mal. K.B. nie je vierohodnou a nepodporujú ju žiadne ďalšie dôkazy. Je pravdou, že existujú ďalší nepriami svedkovia skutku, ktorí tvrdenia poškodenej vyvracajú, ich výpovede však pre účely rozhodovania o väzbe obžalovaného vo významnej miere neoslabujú dôvodnosť jeho trestného stíhania a ich hodnotenie bude predmetom posudzovania súdu pri rozhodovaní o vine či nevine obžalovaného v ďalšom štádiu trestného konania.

U obžalovaného podľa názoru krajského súdu naďalej pretrváva dôvodná obava v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., tzv. preventívnej väzby, teda že po prepustení z väzby bude pokračovať v trestnej činnosti. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na existenciu podozrenia, že na osobe mladšej ako 15 rokov sa mal dopúšťať závažnej trestnej činnosti - zločinu spáchaného závažnejším spôsobom konania. Vo vzťahu k dôvodom preventívnej väzby je potrebné poukázať na závery znaleckého posudku C.. I. E. č. 35/2021 podľa ktorého je u obžalovaného prítomná atypická sexuálna agresivita nedeťantného charakteru, pričom jeho osobnosť bola hodnotená ako psychosexuálne nezrelá. Je osobnosťou

abnormne štruktúrovanou s rysmi nezdržanlivosti bez vplyvu na ovládacie a rozoznávacie schopnosti. Dôležitou skutočnosťou nepochybne je, že už bol súdne trestaný, pričom skutku v prejednávanej trestnej veci sa mal dopustiť v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Uvedené skutočnosti tak u obžalovaného relevantným spôsobom odôvodňujú hrozbu v zmysle § 71 ods.1 písm. c) Tr. por.

Čo sa týka nahradenia väzby alternatívnym opatrením podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por., t.j. dohľadom probačného a mediačného úradníka krajský súd uvádza, že hoci má orgán rozhodujúci o väzbe obžalovaného povinnosť zvažovať možnosť nahradenia väzby, prijatie opatrenia nahradzujúceho väzbu je len fakultatívne. Pre aplikáciu niektorého z opatrení nahradzujúcich väzbu nestačí, aby obžalovaný splnil predpísané podmienky, ale príslušné opatrenie musí byť vzhľadom na povahu trestnej činnosti, jej závažnosť a osobu obžalovaného v posudzovanej veci, dostatočným k tomu, aby sa dosiahol účel väzby. Krajský súd v tomto štádiu konania považuje dohľad probačného a mediačného úradníka za nedostatočný na dosiahnutie účelu väzby, a to s poukazom na povahu a závažnosť spáchanej trestnej činnosti a na osobu obžalovaného, ktorý ako osobnosť psychosexuálne nezrelá, páchajúca trestnú činnosť v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, nedáva záruku, že by podmienky probačného dohľadu dodržiaval, a to ani za použitia technických prostriedkov podľa § 82 ods. 4 Tr. por.

Hodnotiac uvedené okolnosti a konkrétne skutočnosti prejednávanej veci boli splnené materiálne, ale aj formálne podmienky rozhodovania o väzbe, pričom doterajšia dĺžka väzby obžalovaného zodpovedá zákonnému ust. § 76 Tr. por.

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por., ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie, rozhodne vo veci sám.

Na základe rozvedeného, preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici jednomyseľne (§ 163 ods. 4 Tr. por. v spojení s § 180 Tr. por.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.