

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 6T/124/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115011328
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Šuťaková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8115011328.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Beáty Šuťakovej a prísediacich Heleny Schnirerovej a Anny Papcunovej na hlavnom pojednávaní dňa 27. septembra 2021 v Prešove, takto

rozhodol:

Obžalovaný:

M. O., nar. X. X. XXXX S. N., trvale bytom N., Z.. M. XXX/XX, A. N. G., R. XX, t.
č. v ÚVV a ÚVTOS G.,

je vinný, že

1. v presne nezistenú hodinu dňa 26.3.2009 po predchádzajúcej telefonickej dohode sa stretol v priestoroch C. W. S. A. na ul. D.. U. Z. O. O., D.. XX.X.XXXX, H.. N. A., ohľadom zabezpečenia motorového vozidla zn. A. N., kde sa dohodli, že mu ho dodá do 30.04.2009 za sumu 1.650,-€ a zvyšnú sumu 350,-€ mu vyplatí pri dodaní, o čom spísali potvrdenie o prevzatí finančnej sumy, pričom, k odovzdaniu finančnej hotovosti nedošlo, následne O. O. telefonicky si objednal ešte jedno vozidlo zn. A. N. a dňa 30.03.2009 osobne vložil do VÚB banky na bankový účet, ktorý mu pri osobnom stretnutí poskytol obvinený, na ul. Masarykovej v Prešove sumu 4.315,-€, kde aj po mnohých písomných a telefonických urgenciách mu doposiaľ žiadne dohodnuté motorové vozidlo nedodal ani mu nevrátil zaslanú finančnú čiastku, čím takto O. O. spôsobil škodu vo výške 4.315,-€,

2. dňa 21.05.2013 v meste A. uzatvoril so spoločnosťou Y. Y. H. Z..F..P., M. XA, A. v zastúpení konateľom L.. I. U., N. F. Č.. X, A. zmluvu o finančnom vklade a nepeňažnom plnení, na základe ktorej sa zaviazal pre spol. Y. Y. H. Z..F..P. zabezpečiť dodanie 2 ks nových motorových vozidiel zn. V. V. V. X.X quattro s termínom dodania do 20.08.2013 a nového motorového vozidla zn. N. XXXd Q. s termínom dodania do 30.09.2013, kde L.. I. U. páchatelovi za týmto účelom priebežne v jednotlivých platbách v hotovosti odovzdal finančné prostriedky spolu vo výške 45.000,-€, ktoré použil na nezistený účel, pričom už pri uzatváraní zmluvy vedel, že motorové vozidlo nezabezpečí a finančné prostriedky nevráti, čím takto spoločnosti Y. Y. H. Z..F..P. spôsobil škodu vo výške 45.000,-€,

3. v období od 20.06.2013 do 30.07.2013 na rôznych miestach mesta A. ako dlžník na viac krát v rôznych sumách bez písomne uzatvorenej zmluvy o krátkodobej pôžičke finančných prostriedkov pod zámienkou neskoršieho splatenia vylákal od veriteľa spol. Y. Y. H. Z..F..P. so sídlom M. XA v A. v zastúpení L.. I. U. finančnú hotovosť spolu v sume 17.400,-€, ktoré L.. I. U. v hotovosti odovzdal M. O., kde o ich odovzdaní boli vyhotovené príjmové pokladničné doklady zo dňa 20.06.2013 na sumu 12.000,-€ (z toho finančná čiastka 10.100,-€ nebola predmetom pôžičky), zo dňa 30.07.2013 na sumu 10.000,-€ a písomné vyhlásenie M. O. o pôžičke a prevzatí finančnej hotovosti zo dňa 16.07.2013 v sume 5.500,-€, pričom M. O. k tejto pôžičke už v čase jej dojednanja pristupoval s vedomím, že finančné prostriedky

nebude môcť vrátiť, nakoľko v tom čase mal ďalších iných veriteľov, voči ktorým si svoje záväzky neplnil, čím takto spoločnosti Y. Y. H. s.r.o. spôsobil škodu vo výške 17.400,-€,

4. dňa 18.07.2013 v meste A. uzatvoril s L.. O. N., nar. 24.11.1959, bytom ul. I. Č.. XX, A. zmluvu o finančnom vklade a nepeňažnom plnení, na základe ktorej sa zaviazal pre L.. O. N. zabezpečiť dodanie motorového vozidla zn. A. N. T. U., motor 2,2 L HDi s klimatizáciou a termínom dodania 10.09.2013 a motorového vozidla zn. A. XXX ACTIVE, 5 - dverové s termínom dodania do 25.08.2013, kde dodatkom k zmluve o finančnom vklade a nepeňažnom plnení zo dňa 18.07.2013, spísanom dňa 04.09.2013, bolo motorové vozidlo zn. A. XXX V. nahradené motorovým vozidlom zn. V. V. Z. V. X.X H. s termínom dodania do 20.09.2013, pričom L.. O. N. za týmto účelom mu odovzdal finančné prostriedky spolu vo výške 8.500,-€, avšak tento predmetné vozidlo doposiaľ nedodal a zverené finančné prostriedky použil na presne nezistený účel, čím takto svojím konaním spôsobil pre L.. O. N., bytom X.. I. Č.. XX, A. škodu v celkovej výške 8.500,-€,

5. dňa 15.05.2013 v meste A. v postavení dlžníka uzatvoril s veriteľom spol. F. Z..F..P. v zastúpení s L.. T. M. Y.. zmluvu o finančnom vklade a nepeňažnom plnení, ktorou sa zaviazal pre spol. F. Z..F..P. za finančnú odplatu 26.000,- eur v lehote do 25.07.2013 dve nové osobné motorové vozidlá buď zn. N. H. Q. W. XXd s výbavou alebo zn. V. V. V. X H. E. XXX G., na základe čoho mu za týmto účelom L.. T. M. Y.. vopred vyplatil zálohu v hotovosti v dvoch platbách a to dňa 17.04.2013 v sume 10.000,- eur a dňa 02.05.2013 v sume 13.000,- eur, avšak obvinený doposiaľ predmet zmluvy nedodal a nevrátil ani poskytnutú finančnú zálohu, s ktorou naložil doposiaľ nezisteným spôsobom, pričom už pri uzatváraní zmluvy vedel, že o zabezpečenie vozidiel sa ani nepokúsi a finančné prostriedky nevráti, nakoľko v tom čase mal ďalších iných veriteľov, voči ktorým si svoje záväzky taktiež neplnil, čím takto svojím konaním spôsobil pre spol. F., Z..F..P., Z. Z.W. D. X.. N. Č.. XX, A., L.: XX XXX XXX škodu vo výške 23.000,- eur,

6. dňa 17.04.2014 v meste A. uzatvoril s O. C., bytom Ľ. Č.. XX, P. Z. zmluvu o finančnom vklade a nepeňažnom plnení, ktorou sa zaviazal v lehote do 29.04.2014 dodať O. C. nové úžitkové motorové vozidlo a to 1 ks Y. M. Y. H. X.X C., 1 ks Y. M. T. a 1 ks Y. M. S. spolu za kúpnu cenu 12.000,- €, na základe čoho mu O. C. vyplatil v hotovosti po podpise predmetnej zmluvy zálohu 5.000,-€, avšak tento uvedeného vozidla nedodal a v dňoch 04.02.2015 a 11.02.2015 pod zámienkou vrátenia zálohy vylákal od O. C. ďalšie finančné prostriedky spolu vo výške 2.200,-€ s príslubom, že ich použije na zabezpečenie iného príjmu, z ktorého dlžnú sumu O. C. vráti, pričom však už pri uzatváraní zmluvy o finančnom vklade a nepeňažnom plnení s O. C. vedel, že o dodanie predmetných vozidiel sa nepokúsi a prijaté finančné prostriedky nevráti, čím takto pre O. C. bytom Ľ. Č.. XX, P. Z. spôsobil škodu spolu vo výške 7.200,-€

7. ako štatutár občianskeho združenia M. W. bežecký klub N., Z.. M. XX, N., L.:XXXXXXXXX, po uzatvorení Zmluvy o realizácii dopingovej kontroly č. XXXX XX XX uzatvorenej dňa 5.6.2014 s vykonávateľom V. V. Z., C. X/C, N., L.: XXXXXXXXX v hodnote 5.705,-€, po úhrade časti dohodnutej predbežnej ceny v sume 1.635,-€ dňa 10.06.2014 prostredníctvom poštového poukazu, podacie číslo XXXXX a úhrade 40,-€ dňa 13.6.2014 prostredníctvom poštového poukazu podacie číslo XXX na účet vykonávateľa, v úmysle bez ďalšej náležitej úhrady predbežnej ceny za vykonanie dopingových skúšok, zabezpečiť výkon súťažnej dopingovej kontroly v zmysle regulácie WWADA počas bežeckých pretekov - Medzinárodný cestný beh Kúpeľná 13., konaných dňa 15.6.2014 v Bardejovských Kúpeľoch, dňa 13.6.2014 na nezistenom mieste pozmenil údaj na podacom lístku poštového poukazu na účet, podacie číslo XXX, a to údaj „40,-€“, ktorý zmenil na sumu „4.000,-€“ a takto pozmenený podací lístok vo forme skenu zaslal vykonávateľovi emailom z emailovej adresy M..Y., ako potvrdenie o úhrade doplatku dohodnutej predbežnej ceny za výkon súťažnej dopingovej kontroly, na základe čoho vykonávateľ v dobrej viere, že sa jedná o pravdivé potvrdenie, dňa 15.6.2014 vykonal v zmysle predmetnej zmluvy kontroly, pričom objednávateľ následne i napriek viacerým výzvam vykonávateľa o úhradu dlžnej sumy za poskytnuté služby túto sumu doposiaľ neuhradil a takto vykonávateľovi V. V. Z., C. X/C, N. spôsobil celkovo škodu 4.030,-€,

8. v období od 29.07.2013 do 09.12.2014 na rôznych miestach mesta A. v postavení dlžníka vylákal od veriteľa L.. T. M. Y.. finančné prostriedky predstavujúce krátkodobú pôžičku v sume 16.000,- eur s príslubom ich vrátenia najneskôr do 09.12.2014, ktoré mu veriteľ postupne v rôznych sumách v hotovosti bez písomne uzatvorenej zmluvy odovzdal, kde obvinený k tejto pôžičke už v čase jej dojednanja

pristupoval s vedomím, že tieto finančné prostriedky nebude môcť vrátiť, nakoľko v tom čase mal ďalších iných veriteľov, voči ktorým si svoje záväzky neplnil, pričom tieto peniaze až doposiaľ nevrátil, čím takto svojim konaním spôsobil pre L.. T. M., Y., D.. XX.XX.XXXX, N. N. Č.. XX, A. škodu vo výške 16.000,- eur,

teda

v bode 1. rozsudku

- obohatil seba tým, že iného uviedol do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bode 2. - 5. rozsudku

- obohatil seba tým, že iného uviedol do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

v bode 6. - 8. rozsudku

- obohatil seba tým, že iného uviedol do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

čím spáchal

v bode 1. rozsudku

- prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona,

v bode 2. - 5. rozsudku

- pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona,

v bode 6. - 8. rozsudku

- pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá:

v bode 1. - 5. rozsudku

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia ďalšieho trestu,

keďže pokladá

trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Košice I,

sp. zn. 6T/70/2015

zo dňa 19. 12. 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 8To/57/2019 zo dňa 1.

6. 2020 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný,

v bode 6. - 8. rozsudku

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu,

keďže pokladá

trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Košice I,

sp. zn. 6T/70/2015

zo dňa 19. 12. 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 8To/57/2019 zo dňa 1.

6. 2020 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodených: L.. T. M., Y.,

D.. X.X.XXXX, N. N.

Č.. XX, A., F., Z. Z.W. N. Č.. XX, A., L.: XX XXX XXX, L.. O. N.I., D.. XX.XX.XXXX, N. I.

Č..

XX, A.S., Y. Y. H., Z..F..P., Z. Z. M. XA, A., O. C., D.. X.X.XXXX, N. L. Č.. XX, P. Z., V. H., F. O., D..

X.X.XXXX, N. A. XX, A. odkazuje

s ich nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku) prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. Písomné vyhotovenie tohto rozsudku neobsahuje v zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa obžalovaný aj okresný prokurátor práva podať odvolania vzdali.