

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 18Csp/37/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123206437
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Krzysztofek
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2123206437.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Michaelou Krzysztofek v právnej veci sporu žalobcu: UBC 2020, k.s., so sídlom Tamaškovičova 2742/17, Trnava, IČO: 53 151 135, správca úpadcu: Silverside, a. s. v konkurze, so sídlom Plynárska 7/B, Bratislava, IČO: 50 052 560, zastúpený: VIVID LEGAL, s. r. o., so sídlom Plynárska 7/A, Bratislava, IČO: 36 807 915, proti žalovanému: S. Č., D.. XX.XX.XXXX, H. N. O. H., o zaplatenie 5.985,85 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 5.244,89 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne

zo sumy 169,19 Eur od 21.08.2020 do zaplatenia,
zo sumy 169,19 Eur od 21.09.2020 do zaplatenia,
zo sumy 169,19 Eur od 21.10.2020 do zaplatenia,
zo sumy 169,19 Eur od 21.11.2020 do zaplatenia,
zo sumy 169,19 Eur od 21.12.2020 do zaplatenia,
zo sumy 169,19 Eur od 21.01.2021 do zaplatenia,
zo sumy 169,19 Eur od 21.02.2021 do zaplatenia,
zo sumy 169,19 Eur od 21.03.2021 do zaplatenia,
zo sumy 169,19 Eur od 21.04.2021 do zaplatenia,
zo sumy 169,19 Eur od 21.05.2021 do zaplatenia,
zo sumy 169,19 Eur od 21.06.2021 do zaplatenia,
zo sumy 169,19 Eur od 21.07.2021 do zaplatenia,
zo sumy 169,19 Eur od 21.08.2021 do zaplatenia,
zo sumy 169,19 Eur od 21.09.2021 do zaplatenia,
zo sumy 169,19 Eur od 21.10.2021 do zaplatenia,
zo sumy 169,19 Eur od 21.11.2021 do zaplatenia,
zo sumy 169,19 Eur od 21.12.2021 do zaplatenia,
zo sumy 169,19 Eur od 21.01.2022 do zaplatenia,
zo sumy 169,19 Eur od 21.02.2022 do zaplatenia,
zo sumy 169,19 Eur od 21.03.2022 do zaplatenia,
zo sumy 169,19 Eur od 21.04.2022 do zaplatenia,
zo sumy 169,19 Eur od 21.05.2022 do zaplatenia,
zo sumy 169,19 Eur od 21.06.2022 do zaplatenia,
zo sumy 169,19 Eur od 21.07.2022 do zaplatenia,
zo sumy 169,19 Eur od 21.08.2022 do zaplatenia,
zo sumy 169,19 Eur od 21.09.2022 do zaplatenia,
zo sumy 806,94 Eur od 01.10.2022 do zaplatenia,
a to v lehote do 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a .

III. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 6 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 15.08.2023, doručenou súdu dňa 16.08.2023, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 5.985,85 Eur, zmluvné úroky vo výške 2.947,41 Eur, zmluvnú pokutu vo výške 925,16 Eur a vynaložené náklady vo výške 11 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 169,19 Eur od 21.08.2020 do zaplataenia, zo sumy 169,19 Eur od 21.09.2020 do zaplataenia, zo sumy 169,19 Eur od 21.10.2020 do zaplataenia, zo sumy 169,19 Eur od 21.11.2020 do zaplataenia, zo sumy 169,19 Eur od 21.12.2020 do zaplataenia, zo sumy 169,19 Eur od 21.01.2021 do zaplataenia, zo sumy 169,19 Eur od 21.02.2021 do zaplataenia, zo sumy 169,19 Eur od 21.03.2021 do zaplataenia, zo sumy 169,19 Eur od 21.04.2021 do zaplataenia, zo sumy 169,19 Eur od 21.05.2021 do zaplataenia, zo sumy 169,19 Eur od 21.06.2021 do zaplataenia, zo sumy 169,19 Eur od 21.07.2021 do zaplataenia, zo sumy 169,19 Eur od 21.08.2021 do zaplataenia, zo sumy 169,19 Eur od 21.09.2021 do zaplataenia, zo sumy 169,19 Eur od 21.10.2021 do zaplataenia, zo sumy 169,19 Eur od 21.11.2021 do zaplataenia, zo sumy 169,19 Eur od 21.12.2021 do zaplataenia, zo sumy 169,19 Eur od 21.01.2022 do zaplataenia, zo sumy 169,19 Eur od 21.02.2022 do zaplataenia, zo sumy 169,19 Eur od 21.03.2022 do zaplataenia, zo sumy 169,19 Eur od 21.04.2022 do zaplataenia, zo sumy 169,19 Eur od 21.05.2022 do zaplataenia, zo sumy 169,19 Eur od 21.06.2022 do zaplataenia, zo sumy 169,19 Eur od 21.07.2022 do zaplataenia, zo sumy 169,19 Eur od 21.08.2022 do zaplataenia, zo sumy 169,19 Eur od 21.09.2022 do zaplataenia, zo sumy 806,94 Eur od 01.10.2022 do zaplataenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že je správca konkurznej podstaty úpadcu - spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze, na majetok ktorej bol uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022, vyhlásený konkurz. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 zo dňa 29.09.2022. Žalovaný je fyzická osoba, ktorej žalobca na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) 493050333 uzavretej dňa 06.02.2018 medzi žalobcom a žalovaným poskytol spotrebiteľský úver nasledovne: istina vo výške 6.500,- Eur (článok II. zmluvy), zmluvný úrok vo výške 19,16 % ročne (článok II. zmluvy). Žalovaný úver nesplatil. Žalovaný sa zaviazal splácať úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 169,19 Eur. Žalovaný sa dostal so splácaním úveru do omeškania. Žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 27.07.2018 vyzval žalovaného na zaplataenie dlžnej mesačnej splátky úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle Sadzobníka poplatkov a súčasne upozornil žalovaného, že si žalobca uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškáním, t. j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 24.08.2018 a zo dňa 24.09.2018 vyzval žalovaného na zaplataenie dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne upozornil žalovaného, že si žalobca od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškáním, t. j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, že vymáhanie nárokov žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaný v omeškání so splácaním viac ako tri mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplateniu celého dlhu zo zmluvy. Žalobca poukázal na ustanovenie § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, v zmysle ktorého došlo dňom vyhlásenia konkurzu k splatnosti všetkých nesplatných pohľadávok a záväzkov úpadcu. Žalobca poukazuje na skutočnosť, že nakoľko bolo uznesenie o vyhlásení konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022, účinok zosplatenia nastal dňa 30.09.2022 ex lege. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním úveru, žalobca má právo na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne z dlžnej sumy nezaplataenej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. zmluvy), žalobca má právo na zaplataenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy zosplataenej úveru od prvého dňa omeškania (článok II. zmluvy), žalobca má právo na zaplataenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy nezaplataenej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok II. zmluvy). Žalobca uplatňuje voči žalovanému nárok na zaplataenie istiny (celková výška dlžnej istiny úveru) vo výške 5.985,85 Eur, zmluvných úrokov vo výške 19,16 % ročne (článok II. zmluvy), t. j. celkovo vo výške 2.947,41 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne zo sumy 806,94 Eur od 01.10.2022 do dňa podania žaloby, zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne zo súm omeškanych splátok úveru, spolu v celkovej výške 925,16 Eur, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 806,94 Eur od 01.10.2022 do zaplataenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm omeškanych splátok úveru, nákladov za vystavenie upomienky č. 1 zo dňa 27.07.2018 vo výške 3,- Eurá, nákladov za vystavenie poslednej výzvy zo dňa 24.08.2018 vo výške 4,- Eurá, nákladov

za vystavenie poslednej výzvy zo dňa 24.09.2018 vo výške 4,- Eurá, t. j. vynaložených nákladov spolu vo výške 11,- Eur. Na výzvu súdu žalobca v doplnení žaloby zo dňa 05.02.2024 uviedol, že žalovaný prostredníctvom Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 03.02.2018 požiadal žalobcu o poskytnutie spotrebiteľského úveru. Súčasťou predmetnej žiadosti boli tiež informácie poskytnuté žalovaným v rozsahu: identifikačné údaje žalovaného (meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, číslo občianskeho preukazu, štátne občianstvo), rodinný stav, adresa trvalého pobytu a prechodná adresa, typ bývania, dosiahnuté vzdelanie, číslo bankového účtu, kontaktné údaje (v rozsahu telefónne číslo a e-mail), počet osôb vo vzťahu ku ktorým má žalovaný vyživovaciú povinnosť, typ bývania, dosiahnuté vzdelanie, číslo bankového účtu, kontaktné údaje (v rozsahu telefónne číslo a e-mail), počet osôb vo vzťahu ku ktorým má žalovaný vyživovaciú povinnosť. Okrem uvedených údajov žalovaný prostredníctvom žiadosti žalobcovi poskytol nasledovné údaje: 1. Zdroj príjmu: starobný dôchodok - 541,70 Eur, 2. Výdavky spotrebiteľa: minimálne výdavky - 199,48 Eur, dopytované výdavky - 0,- Eur, 3. Informácie o zrážkach zo mzdy realizovaných voči žalovanému a o prípadnej rozhodcovskej zmluve, ktorej zmluvnou stranou by bol žalovaný - neuvedené, 4. Závazky na refinancovanie: suma na vyplatenie - 832,96 Eur, mesačná splátka - 31,- Eur, suma na vyplatenie - 891,27 Eur, mesačná splátka - 31,- Eur, 5. Zhrnutie týkajúce sa príjmov a výdavkov spotrebiteľa: spoločné príjmy spotrebiteľa - 541,70 Eur, spoločné výdavky spotrebiteľa - 137,48 Eur, voľné zdroje spotrebiteľa - 290,89 Eur, 6. Čestné vyhlásenia žalovaného, o tom, že na majetok žalovaného nebol vyhlásený konkurz, ani nebola povolená reštrukturalizácia, nie je v omeškaní s plnením svojich záväzkov voči iným veriteľom, napr. Daňový úrad, Sociálna poisťovňa, nie je politicky exponovanou osobou, nie je vedený súdny spor, alebo iné súdne alebo administratívne či iné konanie, ktoré by mohlo ovplyvniť schopnosť žalovaného plniť záväzky zo záväzkového vzťahu so žalobcom, ak takýto vzťah vznikne na základe žiadosti, všetky skutočnosti uvedené žalovaným v žiadosti a jej prílohách sú úplné a pravdivé; žalovaný nezamlčal žiadne skutočnosti ktoré by mohli ovplyvniť posúdenie žiadosti; žalovaný si je vedomý, že informácie poskytnuté žalovaným v žiadosti slúžia žalobcovi ako podklad na posúdenie schopnosti žalovaného splácať požadovaný úver. Vo vzťahu k vyššie uvedeným informáciám a čestným vyhláseniam, ktoré žalovaný poskytol žalobcovi prostredníctvom žiadosti, žalobca poukazuje na § 7 ods. 2 prvá veta zákona o spotrebiteľských úveroch. Na preukázanie tvrdení, uvádzaných žalovaným v obsahu žiadosti, žalovaný predložil žalobcovi tiež nasledujúce dokumenty: občiansky preukaz, zdravotný preukaz, zmluvu o bankovom účte, potvrdenie o výplate dôchodkových dávok, výdavky na bývanie. Žalobca vykonal aj vlastné šetrenie, prostredníctvom informácií z príslušných databáz, a to dopytom nasledujúcich registrov: register - CRIF - nebank, register úverov s.r.o., register insolvenčných, register Sociálnej poisťovne. Zo všetkých vyššie uvedených a žalobcom vyhodnotených skutočností, vyplynul preukázaný záver, že pravidelné mesačné príjmy žalovaného predstavujú sumu vo výške 541,70 Eur a zároveň pravidelné mesačné výdavky žalovaného predstavujú sumu vo výške 137,48 Eur. Žalobca s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti a predložené dôkazy poukazuje na skutočnosť, že povinnosť žalobcu ako veriteľa pred poskytnutím úveru posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa - žalovaného splácať požadovaný spotrebiteľský úver bola nepochybne splnená. Žalobca mal za to, že poskytnutím spotrebiteľského úveru na refinancovanie žalovanému zaniklo viacero výdavkov (t.j. 62,- Eur mesačne), čo znamená navýšenie voľných zdrojov žalovaného zo sumy 228,89 Eur na 290,89 Eur, čo znamená, že žalovaný je dostatočne bonitný klient schopný splácať spotrebiteľský úver na refinancovanie.

3. Ako dôkazy žalobca predložil Zmluvu o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie č. 493050333 zo dňa 06.02.2018, Upomienku č. 1 zo dňa 27.07.2018, doručenkú, Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby - spotrebiteľov, Poslednú výzvu zo dňa 24.08.2018, kópiu obálky, Poslednú výzvu zo dňa 24.09.2018, doručenkú, Platobnú disciplínu zo dňa 24.07.2023, Uznesenie OS Bratislava I sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 22.09.2022, Uznesenie OS Bratislava sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 24.04.2023, Potvrdenie o výplate dôchodkových dávok, kópiu občianskeho preukazu, kópiu preukazu poistenca, Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 03.02.2018, Zmluvu o osobnom účte, správu z registrov úverov, správu z registra insolvenčných.

4. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručená dňa 07.12.2023 postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), k tejto sa nevyjadril, skutkové tvrdenia nepoprel, dôkazy neoznačil.

5. Podľa § 290 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

6. Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie vyššie citovanými listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, keď pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorý žiadosťou zo dňa 03.05.2024 požiadal o odročenie pojednávania s poukazom na skutočnosť, že žalobca je stranou sporu v ďalších sporových konaniach, v ktorých boli na deň 07.05.2024 v obdobnom čase vytýčené pojednávania, a to konkrétne na OS Liptovský Mikuláš, OS Nitra, OS Michalovce a OS Bardejov. Súd uvedenej žiadosti PZ žalobcu nevyhovel, pretože dôvod, ktorý je uvedený v žiadosti o odročenie pojednávania súd nepovažoval s poukazom na ust. § 183 ods. 1 CSP za dôležitý dôvod na odročenie pojednávania. Predovšetkým súd poukazuje na to, že termín pojednávania 07.05.2024 o 09.00 hod. bol stanovený už dňa 18.01.2024. Predvolanie na nový termín pojednávania bolo právnenému zástupcovi žalobcu doručené dňa 24.01.2024, čiže skôr ako boli vytýčené pojednávania, ktoré sú v kolízii s pojednávaním na tunajšom súde, a pre ktoré žiadal právny zástupca žalobcu o odročenie pojednávania. Z uvedených dôvodov, ako aj s poukazom na skutočnosť, že v plnomocenstve žalobca súhlasil s tým, aby si splnomocnenec ustanovil zástupcu, nebol daný dôvod na odročenie pojednávania, nakoľko od advokáta možno spravodlivo žiadať, aby sa dal zastúpiť iným advokátom. Súd pojednával zároveň i v neprítomnosti žalovaného, ktorý mal doručenie predvolania riadne a včas vykázané, z neúčasti sa neospravedlnil. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

8. Medzi spoločnosťou Silverside, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 06.02.2018 uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 6.500,- Eur žalovanému na splatenie iných jeho záväzkov bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na bankové účty tretích osôb určených žalovaným. Žalovaný sa zaviazal splácať poskytnutý úver spolu s úrokom v pravidelných 60-tich mesačných splátkach vo výške 169,19 Eur mesačne, a to až do celkovej čiastky splatnej spotrebiteľom vo výške 10.151,40 Eur, s termínom konečnej splatnosti dňa 20.02.2023. Žalovaný na úver riadne neplnil, keď na úver uhradil sumu 1.218,14 Eur. Uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 29.09.2022, bol na majetok veriteľa vyhlásený konkurz, pričom uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022, z ktorého dôvodu došlo nasledujúci deň k predčasnemu zosplateniu úveru zo zákona.

9. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Z. z. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

11. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „OBZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 502 ods. 1 OBZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

13. Podľa § 52 ods. 1 a 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (1). Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva (2).

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZoSÚ“) (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

15. Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoKR“) (v znení účinnom ku dňu vyhlásenia konkurzu), nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou. Pohľadávky úpadcu spojené so záväzkom podriadenosti podľa osobitného predpisu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa na účely konkurzu považujú za splatné až odo dňa ukončenia prevádzkovania úpadcovho podniku správcom po vyhlásení konkurzu.

18. Podľa § 47 ods. 5 ZoKR, súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

19. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 4 písm. k), 5 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (1). Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (2). Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané (3). Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku (4). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (5).

22. Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

23. Podľa § 544 ods. 1 a 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda (1). Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia (2).

24. Podľa § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

25. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

26. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

27. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

28. Právny vzťah založený predmetnou zmluvou je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho nielen podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.), ale aj právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. OZ a zákona č. 129/2010 Z. z.). K uvedenému záveru dospel súd z dôvodu, že uvedená zmluva je formulárovou spotrebiteľskou zmluvou, pretože text zmluvy bol vopred pripravený, dlžník ako spotrebiteľ nemal možnosť žiadnym podstatným spôsobom zasahovať do jej obsahu. S poukazom na vyššie uvedené a vychádzajúc zo zásady *lex specialis derogat legi generali*, podľa ktorej špeciálna právna úprava, ktorou v danom prípade sú ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z., má prednosť pred všeobecnou úpravou, súd vyhodnotil zmluvný vzťah podľa ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

29. Aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní bola daná tým, že uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 22.09.2022, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 29.09.2022, bol na majetok spoločnosti Silverside, a.s. ako úpadcu vyhlásený konkurz, pričom uznesením sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 24.04.2023 bola do funkcie správcu úpadcu ustanovená spoločnosť žalobcu. Tým bola v zmysle § 47 ods. 5 ZoKR preukázaná aktívna vecná legitímácia správcu konkurznej podstaty úpadcu v konaní.

30. Keďže predmetná zmluva má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 a § 2 písm. d) ZoSÚ, musí obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre takéto zmluvy podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy). Po preskúmaní zmluvy dospel súd k záveru, že predmetná zmluva obsahuje všetky náležitosti požadované ustanovením § 9 ods. 2 ZoSÚ. Žalobca tiež v konaní preukázal, že veriteľ si splnil svoju povinnosť podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ posúdiť

s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovaného ako spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, keď zároveň žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu v tomto smere ani nepoprel. Z uvedeného vyplýva, že veriteľ má nárok na úroky a poplatky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

31. Na základe uzatvorenej zmluvy bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 6.500,- Eur, pričom žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom, t. j. zaplatiť veriteľovi celkom sumu 10.151,40 Eur. Podľa nepopretého, a preto nesporného skutkového tvrdenia žalobcu, žalovaný na úver zaplatil sumu 1.218,14 Eur. Vzhľadom na uvedené by mal žalovaný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 5.985,85 Eur a úroky v celkovej výške 2.947,41 Eur, t. j. úroky vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností žalovaný ako dlžník zaplatil do termínu konečnej splatnosti (20.02.2023) ako dohodnutú cenu peňazí, bez ohľadu na to, že ku dňu 30.09.2022 došlo k predčasnemu zosplateniu úveru (viď. uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16.06.2020). Vzhľadom na ustanovenie § 54a OZ a spotrebiteľský charakter sporu však súd musel prihliadnuť na premlčanie práva zo spotrebiteľskej zmluvy.

32. Vyššie citované ustanovenie § 54a OZ je špeciálnym ustanovením k ustanoveniu § 100 ods. 1 OZ, a je treba aplikovať ho prednostne v prípade nároku uplatneného zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorým je aj nárok uplatnený v tomto konaní. Keďže žalobcom uplatnený nárok je nárokom zo spotrebiteľskej zmluvy, bol súd v zmysle § 54a OZ povinný z úradnej povinnosti skúmať, či nedošlo k premlčaniu nároku žalobcu, a teda prihliadnuť na premlčanie ex offo, teda aj bez toho, aby sa žalovaný premlčania dovoľával v zmysle Občianskeho zákonníka. Právna úprava v ustanovení § 54a OZ bola zavedená zákonom č. 343/2018 Z. z. s účinnosťou od 05.12.2018, pričom vo vzťahu k tejto právnej úprave bolo prijaté prechodné ustanovenie § 879v OZ, v zmysle ktorého konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov. Keďže konanie sp. zn. 18Csp/37/2023 začalo až po účinnosti zákona č. 343/2018 Z. z., bolo potrebné aplikovať predmetné ustanovenie § 54a OZ, a preto sa súd zaoberal možným premlčaním uplatneného nároku.

33. Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, ktorý uplynul bez toho, že by právo bolo vykonané. Premlčaním právo nezaniká, iba sa oslabuje a trvá ďalej vo forme naturálneho záväzku, čo znamená, že jeho uplatniteľnosť je obmedzená na dobrovoľné splnenie zo strany povinného subjektu. Účelom premlčania je tak jednak stimulovať subjekty k včasnemu vykonaniu subjektívnych občianskych práv, jednak zamedziť tomu, aby dlžníci neboli ohľadom svojich povinností vystavení po časovo neurčitú dobu donucujúcemu zákroku zo strany súdov.

34. Keďže súd bol povinný aplikovať ustanovenie § 54a OZ, a teda bol povinný prihliadnuť na premlčanie nároku voči spotrebiteľovi ex offo, na túto skutočnosť prihliadol a dospel k záveru, že z dôvodu premlčania nároku žalobcu nie je možné mu priznať uplatnený nárok pri neuhradených splátkach splatných viac ako tri roky pred podaním žaloby (16.08.2023). Keďže žalovaný na úver uhradil sumu vo výške 1.218,14 Eur, znamená to, že premlčané sú splátky splatné od 20.10.2018 do 20.07.2020, t. j. 1 splátka vo výške 135,37 Eur a 21 splátok x 169,19 Eur, spolu v sume 3.688,37 Eur a nepremľčané sú ostávajúce splátky splatné od 20.08.2020 do 20.02.2023, t. j. 31 splátok x 169,19 Eur, spolu v sume 5.244,89 Eur. Súd preto žalobe v časti istiny spolu s úrokom v sume 5.244,89 Eur vo výroku I. rozsudku vyhovel a v časti istiny spolu s úrokom v sume 3.688,37 Eur žalobu z dôvodu premlčania nároku vo výroku II. rozsudku zamietol.

35. Pokiaľ ide o posudzovanie otázky premlčania vo vzťahu k jednotlivým splátkam, súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 25Co/115/2016-146 zo dňa 26.07.2017, ktorý uviedol, že „z obsahu pripojenej zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 21.9.2006 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným nesporne vyplýva, že plnenie úveru medzi zmluvnými stranami bolo dohodnuté v mesačných splátkach v počte 60 vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci vo výške splátky 1.091,- Sk, pričom prvá bola splatná dňa 20.10.2006 a konečná splatnosť úveru 20.9.2011. Je teda nesporné, že dané plnenie bolo dohodnuté v splátkach, bola teda naplnená hypotéza cit. ust. § 103 Občianskeho zákonníka a preto v danom prípade premlčacia doba jednotlivých splátok začala plynúť vždy odo dňa ich zročnosti, ako to správne zohľadnil prvoinštančný súd v preskúmanom rozsudku. Skutočnosť, že zmluva obsahuje i konečnú splatnosť dlhu, ako na to poukazuje odvolateľ, nijako nevylučuje, že ide o dohodu o plnení v splátkach podľa § 103 Občianskeho zákonníka. Konečná splatnosť úveru musí byť

v spotrebiteľskej zmluve uvedená na základe požiadavky zákona. Jej uvedenie v zmluve ale žiadnym spôsobom nemá vplyv na výslovné zmluvné dojednanie o plnení dlhu v splátkach.“

36. Z dôvodu, že žalovaný peňažný záväzok včas a riadne nesplnil, vznikol žalobcovi nárok požadovať od žalovaného popri plnení istiny s úrokom vo výške 5.244,89 Eur i úrok z omeškania, pretože ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu vždy nasledujúci deň po splatnosti každej nepremičanej splátky, resp. so sumou nepremičanej a zosplatnenej časti úveru vo výške 806,94 Eur dňa 01.10.2022. Vychádzajúc z uvedeného a s poukazom na článok II. zmluvy, ako aj § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb., má žalobca nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5% ročne z jednotlivých nepremičaných splátok odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti, resp. zo sumy 806,94 Eur odo dňa 01.10.2022, až do zaplatenia. V prípade premlčaných splátok súd žalobcovi úrok z omeškania z týchto splátok nepriznal, keďže úroky z omeškania tvoria príslušenstvo pohľadávky a sledujú jej osud, z čoho možno usúdiť, že vedľajší úrokový záväzok sa premlčí najneskôr v rovnakej dobe ako hlavný peňažný záväzok.

37. Žalobca si uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne zo sumy 806,94 Eur od 01.10.2022 do dňa podania žaloby a zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne zo súm omeškaných splátok úveru, a to v celkovej výške 925,16 Eur. Žalobca svoj nárok pritom odvodzoval od Článku IX. zmluvy, podľa ktorého bodu 1.: „Ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.“ a podľa ktorého bodu 4.: „V prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatnených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2. tohto článku sa použije rovnako.“

38. Z ustanovenia § 544 OZ vyplýva, že účastníci si môžu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dojednať zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie výšky zmluvnej pokuty alebo spôsobu jej určenia. Zmluvná pokuta musí byť dojednaná písomne a musí byť určená jej výška alebo určený spôsob jej určenia, inak by bola neplatná.

39. Ustanovenie 53a ods. 1 OZ ukladá dodávateľovi povinnosť zdržať sa používania zmluvnej podmienky, ktorá bola určená súdom za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti, ako aj domáhať sa nárokov z neprijateľnej zmluvnej podmienky.

40. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 5Csp/99/2018-319 zo dňa 10.10.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9CoCsp/23/2020 zo dňa 29.04.2021, ktorým bolo určené, že zmluvné podmienky uvedené v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 1 v znení „Ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.“, a v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 4 v znení „V prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatnených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2. tohto článku sa použije rovnako.“ sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné.

41. Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné konštatovať, že žalobca si v tomto konaní uplatňoval v rozpore s ustanovením § 53a OZ nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Na uvedenom nič nemení skutočnosť, že si namiesto zmluvnej pokuty vo výške 12 % ročne uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 10 % ročne, keďže ide o uplatnenie nároku z tej istej zmluvnej podmienky, ako bola vyhlásená za neprijateľnú. Z uvedeného dôvodu súd žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty zamietol.

42. Žalobca si v konaní ďalej uplatnil nárok na zaplatenie nákladov za vystavenie upomienky č. 1 zo dňa 27.07.2018 vo výške 3,- Eurá, nákladov za vystavenie poslednej výzvy zo dňa 24.08.2018 vo výške 4,- Eurá a nákladov za vystavenie poslednej výzvy zo dňa 24.09.2018 vo výške 4,- Eurá, t. j. vynaložené náklady spolu vo výške 11,- Eur.

43. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky sú spravidla trovy vzniknuté v súvislosti s uplatnením pohľadávky, a to aj v predsúdnom štádiu, ktoré sa musia týkať splatnej pohľadávky a musia byť účelne vynaložené na to, aby sa dali úspešne uplatniť aj v súdnom spore ako hmotnoprávny nárok odlišný od trov konania. Uvedené náklady však nie je možné považovať za konkrétne náklady, ktoré vznikli v súvislosti s uplatnením žalovanej pohľadávky, pretože žalobca nešpecifikoval, ktoré konkrétne výdavky mu v súvislosti s uplatnením žalovanej pohľadávky voči žalovanému vznikli. Navyše, žalobca vynaloženie uvedených nákladov žiadnym spôsobom nepreukázal, keďže nepreukázal skutočné výdavky na upomienky, na ktoré by mohol vzniknúť nárok.

44. Uplatnené sumy 3,- Eurá a 2 krát 4,- Eurá nebolo možné priznať ani ako poplatky, keďže upomienku nemožno považovať za službu a už vôbec nie za službu, ktorá by poskytovala žalovanému určitý prospech, a za ktorú by bol žalovaný povinný platiť poplatok. Výška poplatkov za upomienky bola jednostranne určená iba veriteľom v Sadzobníku poplatkov a slúži iba jeho účelu na vymoženie veriteľovej pohľadávky. Žalovanému sa za poplatky, ktoré mu boli účtované iba v záujme dodávateľa, neposkytuje žiadne plnenie. Zároveň súd uvádza, že upomienka ako taká nemôže mať sankčný charakter, pretože by tak mala povahu tzv. skrytej zmluvnej pokuty, čo je vo vzťahu k spotrebiteľovi netransparentné. Keďže zmluvná podmienka, v zmysle ktorej by bol dodávateľ oprávnený požadovať od spotrebiteľa poplatok za upomienku, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 OZ, čo spôsobuje jej neplatnosť (§ 53 ods. 5 OZ), dodávateľ nemá nárok na plnenie z takejto podmienky. Súd pritom podporne poukazuje napr. na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co/23/2016 zo dňa 25.01.2017. Vzhľadom na uvedené súd žalobu žalobcu v časti o zaplatenie nákladov v sume 11,- Eur ako nedôvodnú zamietol.

45. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov tak súd považoval žalobu v nepremlčanom rozsahu 5.244,89 Eur spolu s úrokom z omeškania za dôvodnú, a preto jej vo výroku I. rozsudku vyhovel, a vo zvyšku žalobu z dôvodu premlčania nároku a nedôvodnosti žaloby vo výroku II. rozsudku zamietol.

46. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak (2). Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu (3).

47. Vzhľadom na výšku istiny s príslušenstvom, ku ktorej zaplateniu zaviazal súd žalovaného, určil súd žalovanému na plnenie dlhu v súlade s § 232 ods. 3 CSP lehotu 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

48. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

49. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci (1). Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo (2).

50. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (1). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (2).

51. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP, keď zo sumy uplatnenej istiny s príslušenstvom bola žalobcovi priznaná suma 5.244,89 Eur s príslušenstvom, z čoho vyplýva hrubý úspech žalobcu 53 % a hrubý úspech žalovaného 47 %, a teda konečný čistý úspech žalobcu je 6 % (53 % - 47 %). To v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu voči žalovanému na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 6 % trov konania, o čom súd rozhodol vo výroku III. rozsudku, keď v konaní neboli tvrdené a súd sám nezistil dôvody pre uplatnenie § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).