

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 5C/53/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320203654  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5320203654.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci žalobcu: F. U., D.. XX.XX.XXXX, N. Z. XXXX, XXX XX Z., právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., Potočná 2835/1 A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 84, proti žalovanej: V. U., D.. XX.XX.XXXX, N. P. XXX, XXX XX P., právne zast. JUDr. Ladislavom Ščurym, advokátom, IČO: 33 916 071, so sídlom 022 01 Čadca, Mierová 1725, o zaplatenie 13.500,- € s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 13.500,- EUR spolu s 5,00 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 13.500,- EUR od 2.12.2020 do zaplatenia, ako aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 377,23 €, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca svojou žalobou podanou na súd dňa 04.12.2020 žiadal súd, aby zaviazal žalovanú zaplatiť mu istinu vo výške 13.500,- € spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 02.12.2020 až do zaplatenia, ako aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 377,23 €, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a zároveň mu priznal náhradu trov konania.

2. Žalobca v žalobe uviedol, že rozsudkom OS Čadca 4C/247/2015 zo dňa 15.02.2018, v spojení s uznesením KS Žilina 6Co/159/2018 zo dňa 11.07.2018, ktoré nadobudli právoplatnosť 15.10.2018, mal uhradiť žalovanej sumu 13.500,- € z titulu vyporiadania BSM. Uvedenú sumu žalovanej vyplatil dňa 25.10.2018. Následne uznesením NS SR 4Cdo/42/2019 z 18.12.2019 bolo uznesenie KS Žilina 6Co/159/2018 z 31.07.2018 zrušené a na základe tohto zrušujúceho rozhodnutia KS Žilina uznesením 8Co/41/2020 zo dňa 28.08.2020 rozsudok OS Čadca 4C/247/2015 zo dňa 15.02.2018, na základe ktorého plnil sumu 13.500,- € zrušil. Žalovaná ku dňu podania žaloby dlžnú sumu neuhradila, neodpovedala ani na list, takže je zrejmé, že dlžnú sumu nechce uhradiť. Z uvedeného dôvodu jej vzniklo bezdôvodné obohatenie, ktoré nie je ochotná vydať. Žalobca taktiež žiada úroky z omeškania od 02.12.2020 až do zaplatenia, podľa § 517 ods. 2 OZ a náklady spojené s uplatnením pohľadávky podľa § 121 ods. 3 OZ, ktoré spočívajú vo vypracovaní predžalobnej výzvy vo výške 377,23 €.

3. Žalovaná vo vyjadrení sa k žalobe uviedla, že s podanou žalobou nesúhlasí, nakoľko na OS Čadca sa vedie naďalej konanie o vyporiadanie BSM pod číslom 4C/247/2015, aj po zrušení rozsudku OS Čadca, uznesením KS Žilina. Z uvedeného dôvodu žalovaná pokladá za irelevantné vracať žalobcovi výplatok z BSM, ktorý jej už bol vyplatený, nakoľko k vyporiadaniu BSM dôjde. V súčasnosti prebiehajú mimosúdne jednania medzi právnymi zástupcami, nakoľko je predpoklad, že v tomto konaní dôjde k mimosúdnej dohode, žiada prerušiť konanie podľa § 162 ods. 1 písm. a/ CSP, do právoplatného skončenia sporu, vedeného na OS Čadca pod číslom 4C/247/2015.

4. Žalobca v replike uviedol, že vyjadrenie žalovanej je nepravdivé a zavádzajúce, nie je predpoklad, že v tomto konaní dôjde k mimosúdnej dohode, alebo opätovne dôjde k rozhodnutiu súdu, pričom výška vyporiadania BSM bude určite vyššia, ako v predchádzajúcom rozhodnutí. K dohode medzi právnymi zástupcami nedošlo, v konaní o BSM má byť vypracovaný nový znalecký posudok, alebo vypočutá znalkyňa. Nie je dôvod na prerušenie konania, nakoľko toto rozhodnutie nezávisí od otázky, ktorú súd nie je oprávnený v tomto konaní riešiť. Prerušenie konania do právoplatného skončenia konania 4C/247/2015 je nesprávne. Nie je dôvod čakať na rozhodnutie vo veci o vyporiadanie BSM.

5. Žalovaná v duplike uviedla, že jej právny zástupca nadiktoval M.. Y. návrh uzatvorenia mimosúdnej dohody, avšak tento návrh zmenil M.. Z. pre jej osobu o neprijateľné podmienky, preto s nimi nesúhlasila. Opätovne zastáva názor, že je nedôvodné vracať výplatok BSM, nakoľko aj tak dôjde k vyporiadaniu BSM a preto žiada, aby súd prerušil toto konanie podľa § 162 ods. 1 písm. a/ CSP, do skončenia konania 4C/247/2015.

6. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že sa v celom rozsahu stotožňuje s predbežným právnym názorom súdu, vysloveným na pojednávaní, ktorý je konštantný s ustálenou judikatúrou a praxou súdov na území SR. Je podľa ich názoru riadne preukázané, že žalovaná sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohatila a toto bezdôvodné obohatenie v ním uplatnenej výške je povinná vydať v deň nasledujúci po doručení výzvy na zaplatenie, nakoľko výzva na zaplatenie bola žalovanej doručená pred podaním žaloby, žalobca si legitímne v tomto konaní uplatňuje nárok na zaplatenie dlžnej sumy, ako i úrokov z omeškania, počnúc dňom 02.12.2020 a rovnako si žalobca, ktorý vyzval pred podaním žaloby žalovanú k finančnému plneniu, legitímne uplatňuje i nárok na úhradu nákladov, spojených s uplatnením pohľadávky, ako i nárok na úhradu trov konania v rozsahu 100 %. Nakoľko právny zástupca žalovanej na pojednávaní v rámci priestoru na vyjadrenie sa k predbežnému právnemu názoru súdu uviedol nové skutočnosti a tvrdenia, ktoré z jeho strany ku dňu pojednávania neboli tvrdené, majú za to, že je potrebné sa k týmto tvrdeniam vyjadriť a uvádzajú, že súd poučil sporové strany, že na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy nemusí prihliadať a tým poučil účastníkov konania, ktorí sú takisto právne zastúpení, o sudcovskej koncentrácii. Domnievajú sa, že vznesenie námietky premlčania, ak sa druhá strana domnieva, že nárok je premlčaný, mala byť táto hmotnoprávna námietka vznesená v rámci koncentračných lehôt, uložených súdom pred pojednávaním a z tohto dôvodu žiadajú, aby súd na námietku premlčania neprihliadal, nakoľko bola vznesená až po týchto koncentráciách. Premlčanie a lehota plynúca na uplatnenie nároku nezačala plynúť 22.10.2018, ale je potrebné vychádzať z času, kedy nadobudlo právoplatnosť posledné rozhodnutie a teda je potrebné vychádzať z toho, že lehota na uplatnenie nároku bola dodržaná a nedošlo k premlčaniu pohľadávky. Majú za to, že nie je dôvod na prerušenie konania vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o dve samostatné prebiehajúce konania a to konanie 5C/53/2020 a konanie o vyporiadanie BSM 4C/247/2015, ktoré nie sú od seba obsahovo závislé a teda záver jedného konania nemá absolútne žiadny vplyv na rozhodnutie v druhej právnej veci. Čo sa týka nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, dávajú do pozornosti súdu, že tieto náklady boli uplatnené v súlade s konštantnou judikatúrou, vychádzajúc z vyhlášky 655/2004 Zb. zákonov a súdu jednoznačne preukázali, že žalovanej bola zaslaná predžalobná výzva, kde k žalobe doložili i podací hárok. Táto v zmysle informácií o sledovaní zásielok Slovenskej pošty bola podaná na pošte Čadca 1, dňa 25.11. o 14.37 a doručená žalovanej 27.11.2020 o 13.48, je to verejne dostupná informácia, ktorá je dostupná na webovej stránke Slovenskej pošty. Nakoľko lehota bola vo výzve stanovená trojdňová, pričom žalovaná si riadne a včas svoju povinnosť nesplnila, je daný dôvod na uplatňovanie úrokov z omeškania. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky nie sú uplatnené ako trovy konania. Trovy konanie v čase podania žaloby vyčíslili za úkony právnej služby, spočívajúce v prevzatí a prípravy zastúpenia a v podanej žalobe. Tým sa domnievajú, že nárok je v celosti uplatnený dôvodne a žiadajú súd, aby žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené.

7. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že sa pridrižiava vyjadrení svojho právneho zástupcu.

8. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní uviedol, že žiadajú žalobu zamietnuť z dôvodu, že vznášajú námietku premlčania, majú za to, že pokiaľ žalovaná suma bola vyplatená dňa 25.10.2018 a žaloba bola podaná dňa 04.12.2020, tak daný nárok je premlčaný podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko uplynula subjektívna premlčacia doba. Majú za to, že pokiaľ súd teda podľa predbežného právneho názoru nechce prerušiť konanie podľa § 162 ods. 1, písm. a/ CSP, tak podávajú ďalší procesný na prerušenie konania podľa § 164 CSP a to aj z dôvodu, že naďalej prebieha konanie

o vyporiadanie BSM, z ktorého je zrejmé, že toto bude vyporiadané, avšak je otázna iba výška, ktorá bude priznaná samotnej žalovanej. Naďalej trvajú na všetkých ich písomných podaniach, v ktorým si uplatnili obranu proti podanej žalobe a žiadajú, aby súd pripojil ku konaniu aj spis 4C/247/2015. Spochybňujú náklady spojené s uplatnením pohľadávky, pretože samotný žalobca toto konanie nezačal v rámci upomínacieho konania, kde by takéto náklady boli priznané, avšak podotýka iba vo výške 40,- € a nie tak, ako si to vypočítava žalobca v sume 377,23 €. Z obsahu žaloby sa má jednať o výzvu posledný pokus o zmier, ktorá v zmysle konštantnej judikatúry slovenských súdov nie je úkonom právnej pomoci a v čase podania žaloby, ani takýto úkon nebol priznávaný podľa judikatúry. Čo sa týka úroku z omeškania, nevedia, z akých skutočností vychádza žalobca, keď úrok z omeškania žiada od 02.12.2020, pričom pokiaľ niekto žiada plnenie vrátiť, tak majú za to, že obvyklá doba v rámci výzvy je minimálne 15 dní. Majú však za to, že doposiaľ sa samotná žalovaná nedostala do omeškania a preto by bolo v rozpore s § 517 Občianskeho zákonníka, aby bol žalobcovi priznaný úrok z omeškania. Sudcovská koncentrácia konania sa nevzťahuje na hmotnoprávne námietky, takouto je aj námietka premlčania. Zastávajú právny názor, že hmotnoprávne námietky je možné uplatniť aj v odvolacom konaní, to znamená kedykoľvek môže strana sporu vzniesť námietku premlčania bez toho, aby sa to dotýkalo koncentračnej sudcovskej zásady. Čo sa týka tvrdenia právnej zástupkyne, že preukázali, že zásielka bola doručená adresátovi, tak vychádzajúc z podacieho hárku, ako aj zo sledovania zásielok Slovenskej pošty, poukazujú na to, že podací hárok je čitateľný v tom zmysle, že je tam uvedené iba písmeno f/, písmeno r/ na začiatku chýba a pokiaľ si zoberie celé to číslo 0378751, znova mu na konci chýba číslica nula, s dovetkom SK. Z podacieho hárku nie je zrejmé celé číslo zásielky, ku ktorej predložili, že mala byť doručená dňa 27.11.2020. Trvajú na tom, že samotná žalovaná sa nedostala do omeškania a v prípade, že súd vyhodnotí nárok ako dôvodný, nepriznal žalobcovi úrok z omeškania. Poukazujú na konštantnú judikatúru, že pokiaľ sa vracia nejakým spôsobom kúpna cena, resp. plnenie, tak súdy v prevažnej väčšine svojich rozhodnutí nepriznávajú úroky z omeškania, vracajú iba sumu, ktorá bola poskytnutá. Žiadajú žalobu v plnom rozsahu zamietnuť, aby súd prihliadol na hmotnoprávnu námietku premlčania, ktorú si uplatnili. Pokiaľ by súd nezamietol návrh v plnom rozsahu, tak namietajú aj príslušenstvo pohľadávky, majú za to, že náklady spojené s uplatnením pohľadávky nemôže žalobca v danom konaní uplatňovať, pretože si ich neuplatnil v rámci upomínacieho konania pred Okresným súdom Banská Bystrica. Namietajú aj príslušenstvo pohľadávky spočívajúce v úroku z omeškania vo výške 5 % ročne, žalovaná je povinná vydať iba sumu, ktorú obdržala v rámci výplaty BSM. Žiadajú žalobu zamietnuť a v prípade úspechu si uplatňujeme trovy konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

9. Po skončení pojednávania dňa 30.08.2021 žalobca zaslal prostredníctvom svojej právnej zástupkyne dňa 16.09.2021 na súd vyjadrenie, keďže právny zástupca žalovanej vzniesol na pojednávaní námietku premlčania po uplynutí súdom uloženej sudcovskej koncentrácie konania. Súd na toto vyjadrenie nemohol prihliadať, keďže bolo zaslané až po vyhlásení uznesenia, ktorým bolo dokazovanie skončené. Zhoduje sa s tvrdením právnej zástupkyne žalobcu, že námietka premlčania bola vznesená až po uplynutí sudcovskej koncentrácie konania, čo namietala aj na pojednávaní a preto súd na ňu nemusel prihliadať, napriek tomu sa s ňou, aj s ďalšími námietkami právneho zástupcu žalovanej vecne zaoberal a vyhodnotil ich ako nedôvodné.

10. Žalobca k žalobe pripojil tieto dôkazy:

- uznesenie KS Žilina 8Co/41/2020 zo dňa 28.08.2020,
- uznesenie NS SR 4Cdo/42/2019-340 zo dňa 18.12.2019,
- uznesenie 6Co/159/2018 s pripojenou doložkou právoplatnosti, ktorej vyplýva dátum nadobudnutia právoplatnosti 15.10.2018,
- list AK Čadca zo dňa 24.11.2020 plus podací lístok,
- doklad o zaplatení V. U. sumu 13.500,- € od Poštovej banky, a.s. Bratislava, zo dňa 25.10.2018.

11. Nakoľko v konaní nebolo možné pripojiť spis 4C/247/2015 (po návrate z NS SR, t.č. sp. zn. 14C/51/2020), nakoľko vo veci je nariadené znalecké dokazovanie a spis je u znalca, súd si zo senátu 4C vyžiadala :

- rozsudok OS CA č.k. 4C/247/2015-197, zo dňa 15.02.2018, ktorým bolo vyporiadané BSM medzi stranami konania, na základe ktorého bol žalobca v tomto konaní zaviazaný vyplatiť žalovanej titulom

vyplatenia podielu BSM sumu 13.500,- e v lehote 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku, vo výroku číslo II.

- uznesenie NS SR 4Cdo/42/2019, zo dňa 18.12.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.01.2020 a týmto uznesením bolo zrušené uznesenie Krajského súdu v Žiline z 31. júla 2018, sp. zn. 6Co/159/2018, ktorým bolo odmietnuté odvolanie žalobkyne proti rozsudku OS Čadca z 15.02.2018, č.k. 4C/247/2015-197, ako oneskorene podané.

- uznesenie KS Žilina 8Co/41/2020 zo dňa 28.08.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.11.2020, ktorým bol zrušený rozsudok OS Čadca č.k. 4C/247/2015-197, zo dňa 15.02.2018, ktorým bolo vypořádanie BSM, medzi stranami sporu.

12. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka

(1)

Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 121 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka

(1)

Príslušenstvom veci sú veci, ktoré patria vlastníkovi hlavnej veci a sú ním určené na to, aby sa s hlavnou vecou trvale užívali.

(3)

Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 498 Občianskeho zákonníka na to, čo dal pred uzavretím zmluvy niektorý účastník, hľadí sa ako na preddavok.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka

(1)

Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 559 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka

(1)

Splnením dlh zanikne.

(2)

Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rozsudkom OS Čadca č.k. 4C/247/2015-197 zo dňa 15.02.2018 súd vyporiadal BSM medzi stranami konania a žalovanému (v tomto konaní žalobcovi), uložil povinnosť vyplatiť žalobkyni (v tomto konaní žalovanej) titulom vyporiadania podielu BSM sumu 13.500,- € v lehote do 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Proti uvedenému rozsudku podala žalobkyňa odvolanie, ktoré Krajský súd v Žiline uznesením 6Co/159/2018 zo dňa 31.07.2018 odmietol ako oneskorene podané. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.10.2018. Proti tomuto uzneseniu Krajského súdu v Žiline podala žalobkyňa dovolanie. Najvyšší súd SR uznesením 4Cdo/42/2019-340 zo dňa 18.12.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.01.2020, zrušil uznesenie KS z dôvodu, že odvolanie bolo podané v lehote. Na základe tohto zrušujúceho uznesenia Krajský súd v Žiline uznesením 8Co/41/2020 zo dňa 28.08.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.11.2020, zrušil rozsudok OS CA 4C/247/2015-197 zo dňa 15.02.2018. Žalovanej zaslal právny zástupca žalobcu dňa 24.11.2020 predžalobnú výzvu na úhradu dlžnej sumy 13.500,- € z dôvodu, že Krajský súd v Žiline rozsudok Okresného súdu v Čadci zrušil, čím odpadol dôvod, pre ktorý mala byť suma vo výške 13.500,- € uhradená. Zároveň bolo vo výzve uvedené, že v prípade, že dlžnú sumu žalovaná obratom neuhradí, budú nútení podať žalobu a žiadať o zaplatenie tejto sumy. Nakoľko žalovaná na predžalobnú výzvu nereagovala, žalobca dňa 04.12.2020 podal na súd žalobu o zaplatenie sumy 13.500,- €, spolu s úrokmi z omeškania a nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky vo výške 377,23 €, z titulu bezdôvodného obohatenia sa žalobkyne. Žalovaná vo svojom vyjadrení sa k žalobe, so žalobou v celom rozsahu nesúhlasila, mala za irelevantné vracať výplatok, nakoľko aj tak dôjde k vyporiadaniu BSM, z ktorého dôvodu žiadala, aby súd toto konanie prerušil do právoplatného skončenia 4C/247/2015, nakoľko toto rozhodnutie závisí od otázky, ktorú súd nie je oprávnený riešiť v tomto konaní a rieši sa v konaní 4C/247/2015. Žalovaná najskôr žiadala prerušiť toto konanie podľa § 162 ods. 1 písm. a/ CSP, neskôr jej právny zástupca na pojednávaní podľa § 164 CSP. Súd oba návrhy na prerušenie konania zamietol, nakoľko mal za to, že rozhodnutie v tomto konaní nezávisí od otázky, ktorá je riešená v konaní 4C/247/2015 o vyporiadaní BSM, keďže ide o dve rôzne konania a v konaní 4C/247/2017 sa rieši len výška výplatku, ktorú bude musieť žalobca vyplatiť žalovanej, po skončení tohto konania a v tomto konaní sa rieši otázka vrátenia bezdôvodného obohatenia, ktoré bolo vyplatené na základe právoplatného rozsudku, ktorý bol neskôr zrušený, čiže žalovaná je t.č. zvýhodnená tým že vlastní ako podiel v BSM, tak aj finančné prostriedky vo výške 13.500,- €.

14. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní namietol premlčanie nároku z dôvodu, že žalobca žalovanej uhradil dlžnú sumu 13.500,- € dňa 25.10.2018, pričom žaloba bola podaná na súd dňa 04.12.2020, teda po uplynutí subjektívnej premlčacej lehoty podľa § 107 CSP. Právna zástupkyňa žalobcu sa bránila tým, že počiatok plynutia premlčacej lehoty možno počítat až odo dňa právoplatnosti posledného rozhodnutia. V danom prípade sa súd jednoznačne stotožňuje s právnym názorom právnej zástupkyne žalobcu. Nakoľko v zmysle § 107, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, kedy sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Čiže v danom prípade nemožno počítat začiatok premlčacej lehoty odo dňa úhrady platby, na základe právoplatného rozsudku dňa 25.10.2018, nakoľko žalobca takto konal v zmysle privodiť zánik záväzku, vyplývajúceho z právoplatného súdneho rozhodnutia podľa § 559 OZ. Žalobca v žiadnom prípade nemohol mať vedomosť o tom, že rozsudok OS Čadca 4C/247/2015 bude následne po tom, čo dovolací súd zrušil uznesenie krajského súdu, krajským súdom zrušený dňa 28.08.2020, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.11.2020. T.j. až od doby nadobudnutia právoplatnosti zrušujúceho rozsudku KS Žilina, ktorým bol zrušený rozsudok OS Čadca 4C/247/2015-197 zo dňa 15.02.2018, na základe ktorého plnil žalobca, odpadol dôvod na takéto plnenie, u žalovanej došlo k bezdôvodnému obohateniu, ktoré bol oprávnený žalobca žiadať, odvtedy začala plynúť premlčacia lehota, nakoľko rozsudok OS Čadca stratil svoju účinnosť a záväznosť.

15. Z vyššie uvedených dôvodov súd má za to, že k premlčaniu nároku nedošlo a žalobca má právo na vrátenie dlžnej istiny vo výške 13.500,- €. Súd poukazuje na rozsudok NS ČR 33 Odo/781/2005 zo dňa 15. 12.2005, v ktorom ide o totožný skutkový stav v danej veci, kde NS konštatoval, že v prípade, ak zaplatil žalobca dovolateľke podľa právoplatného rozsudku dlžnú sumu, splnil povinnosť, ktorú mu toto rozhodnutie ukladalo. Ak bol následne rozsudok tohto súdu zrušený rozsudkom NS, odpadol tým právny dôvod, podľa ktorého žalobca plnil. Rozhodnutie súdu je totiž v prípade vysporiadania BSM

„inou skutočnosťou uvedenou v zákone“ (§489 OZ), na základe ktorej dochádza k vzniku záväzku. Tým, že rozsudok stratil v dôsledku zrušujúceho rozhodnutia NS SR účinnosť a záväznosť, stalo sa týmto okamihom plnenie poskytnuté na jeho základe plnením, ktorého právny dôvod odpadol. Tomu podľa § 451 ods. 1 OZ zodpovedá povinnosť dovolateľky takéto plnenie vydať tomu, na úkor koho ho získala (§ 456 prvá veta OZ), t.j. žalobcovi. Vyplatenú čiastku nemožno považovať za preddavok v zmysle ustanovenia § 498 OZ, podľa ktorého na to, čo dal pred uzatvorením zmluvy niektorý účastník, sa hľadí ako na preddavok. Zmyslom plnenia žalobcu však nebolo poskytnúť zálohu na finančné plnenie pred uzatvorením zmluvy, ale privediť zánik záväzku, vyplývajúceho zo súdneho rozhodnutia podľa § 559 OZ. Uvedenú situáciu rieši aj rozhodnutie NS ČR 31 Cdo/3309/2011, kde je riešená taktiež aj otázka začiatku plynutia premičacej lehoty.

16. Právna úprava bezdôvodného obohatenia, upravená v OZ vychádza zo zásady, že ten, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí toto obohatenie vydať. To, komu je povinný bezdôvodné obohatenie vydať, vyplýva z konkrétneho právneho dôvodu, na základe ktorého záväzok vydať bezdôvodné obohatenie vzniká. Za bezdôvodné obohatenie zákon považuje plnenie, ktorého právny dôvod pôvodne existoval, avšak následne odpadol v dôsledku inej právnej skutočnosti, významnej pre trvanie záväzku. Z uvedeného teda vyplýva, že žalobca plnil žalovanej na základe rozsudku 4C/247/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.10.2018, už dňa 25.10.2018, o čom svedčí platba prostredníctvom Poštovej banky. Keďže tento rozsudok bol Krajským súdom v Žiline uznesením č.k. 8Co/41/2020 zo dňa 28.08.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.11.2020 zrušený, odpadol dôvod, na základe ktorého bol povinný žalobca plniť a tým nastala povinnosť žalovanej, takéto plnenie žalobcovi vrátiť, nakoľko ho na jeho úkor získala. Preto súd žalobe v časti o vrátenie istiny vo výške 13.500,- € vyhovel v celom rozsahu.

17. Žalobca žiadal vrátiť spolu s istinou aj 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 13.500,- € od 02.12.2020 až do zaplatenia, pričom právny zástupca žalovanej namietal, že žalobca nemá právo na úhradu úrokov z omeškania z dôvodu, že v zmysle konštantnej judikatúry, pokiaľ sa vracia kúpna cena, resp. plnenie, tak súdy v prevažnej väčšine svojich rozhodnutí nepriznávajú úroky z omeškania, iba sumy, ktoré boli poskytnuté na základe napríklad neplatného právneho úkonu, resp. zrušeného rozsudku.

18. Odkedy vzniká právo na úroky z omeškania, otázku začiatku omeškania riešilo takisto aj rozhodnutie NS ČR 33 Odo/781/2005 zo dňa 15.12.2005, v ktorom najvyšší súd udáva, že k omeškaniu s plnením peňažného dlhu dochádza uplynutím doby splatnosti a právo veriteľa požadovať úroky z omeškania vzniká okamihom, ako došlo k omeškaniu dlžníka. Súd v zmysle tohto rozhodnutia je toho názoru, že žalobca v danom prípade má právo na úroky z omeškania, nakoľko pre nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia nie je stanovená splatnosť a z tohto dôvodu je potrebné vychádzať z § 563 OZ, v zmysle ktorého splatnosť nastáva nasledujúci deň po dni, keď bol dlžník vyzvaný na plnenie. Súd je toho názoru, že nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania s plnením peňažného záväzku, nie je dôvod, aby ju neviazal na úroky z omeškania, aj keď právny zástupca žalovanej konštatoval, že existuje judikatúra, z ktorej to vyplýva, avšak žiaden takýto judikát súdu nedoložil, preto súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi zákonné úroky z omeškania vo výške 5 %, v zmysle § 517 OZ vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z., odo dňa 02.12.2020, keďže zásielka žalovanej bola podľa Slovenskej pošty žalovanej doručená dňa 27.11.2020, žalovanej bola daná lehota na plnenie 3 dní, t.j. dňom 02.12.2020 sa dostala do omeškania, keďže jej bola zaslaná predžalobná výzva.

19. Žalobca si v konaní aj uplatnil náklady spojené s uplatnením pohľadávky podľa § 121 ods. 3 OZ, ktoré spočívali vo vypracovaní predžalobnej výzvy právnym zástupcom žalobcu a to vo výške 377,23 € (úkon právnej služby - predžalobná výzva vo výške 303,74 € plus DPH a réžijný paušál 10,62 € plus DPH v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. ). Právny zástupca žalovanej tieto náklady namietal pretože, žalobca toto konanie nezačal v rámci upomínacieho konania na OS Banská Bystrica, kde by mu takéto náklady boli priznané, avšak iba vo výške 40,- € a nie v sume 377,23 €. V zmysle judikatúry predžalobná výzva z obsahu žaloby sa má jednať o výzvu - posledný pokus o zmier, nie je úkonom právnej pomoci a v čase podania žaloby takýto úkon priznávaný nebol. Právna zástupkyňa žalobcu namietala, že trovy spojené s uplatnením pohľadávky si neuplatňovali ako trovy konania, ale ako príslušenstvo pohľadávky.

20. Súd k tomu udáva, že náklady spojené s uplatnením pohľadávky, ktoré spočívajú vo vypracovaní predžalobnej výzvy, nie je možné v zmysle § 251 CSP zahrnúť do trov konania, nakoľko tento § upravuje trovy, ktoré vznikajú priamo v konaní, v súvislosti s uplatnením pohľadávky a výdavky, ktoré súvisia

s predžalobnou výzvou nie sú výdavky, ktoré vznikli v samostatnom konaní, t.j. nemožno náhradu za takýto úkon priznať. Tieto náklady si môže žalobca uplatniť jedine v rámci § 121 ods. 3 OZ, ktorý upravuje náklady spojené s uplatnením pohľadávky a teda je možné uplatniť si ich aj po neúspešnosti predžalobnej výzvy, v rámci podanej žaloby. Súd poukazuje na uznesenie ÚS SR II Ús/112/2021, zo dňa 18.03.2021, ktorý sa práve zaoberal nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky, ktoré spočívajú vo vypracovaní predžalobnej výzvy a taktiež konštatuje, že tieto náklady je možné uplatniť si v zmysle § 121 ods. 3 OZ, ako príslušenstvo pohľadávky, preto súd žalobcovi tieto náklady v rozsahu 377,23 € priznal.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ako úspešnému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.