

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/161/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714010277
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kovačínová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3714010277.23

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lucie Kovačínovej a prísediacich Anny Cenklovej a Mariána Babušu, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.09.2021, trestnej veci obžalovaného 2/ M. K., nar. XX.XX.XXXX M. Ž., obžalovaného 3/ W. S., nar. XX.XX.XXXX M. W. A. a obžalovaného 4/ W. K., nar. XX.XX.XXXX M. W. A., pre pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák., s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. a) Tr. zák., spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a iné, takto

rozhodol:

obžalovaný 2/ M. K. L. Š. P. N. , nar. XX.XX.XXXX M. Ž., trvale bytom W. A., R., prechodne bytom W. A., B. XXXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov,

obžalovaný 3/ W. S. P. Š. Š. P. N. , nar. XX.XX.XXXX M. W. A., trvale bytom A., V. - T. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Trenčín,

obžalovaný 4/ W. K. Y. D. Á. T. J. K. , nar. XX.XX.XXXX M. W. A., trvale bytom W. A., V. XXX/XX,

s ú v i n n í , ž e

obžalovaný 2/ M. K.

1/

T. K., voči ktorému bolo podľa § 290 ods. 1 Tr. por., trestné stíhanie zastavené, pre okolnosť uvedenú v § 9 ods. 1 písm. d) Tr. por., a obžalovaný 2/ M. K. a ďalší dvaja doposiaľ nestotožnení páchatelia, v presne nezistenom čase na prelome mesiacov november a december roku 2011, v popoludňajších hodinách, prišli pred rodinný dom č. XXX, v obci B., okres W. A., kedy T. K. zatelefonoval poškodenému H. K., aby vyšiel von a po tom ako poškodený K.Á. prišiel pred bránku rodinného domu, T. K. žiadal od neho uhradenie finančnej čiastky vo výške 125,- Eur, ktorú musel za neho uhradiť, nakoľko v čase keď vozidlo zn. BMW, ev. č. XXX A., ešte nebolo prepísané na poškodeného K., tento s ním spôsobil škodovú udalosť a po tom ako toto poškodený K. odmietol, T. K. ho udrel otvorenou dlaňou pravej ruky do jeho ľavého líca, po čom si poškodený K. začal kryť hlavu a spadol na zem, kde ho T. K. a obžalovaný 2/ M. K. spolu s ďalšími dvoma neznámymi osobami začali biť, pričom ho udierali päsťami a aj kopali po celom tele, pričom opakovane od neho žiadali uhradenie predmetnej finančnej čiastky, následne, približne po 30 sekundách od ďalšieho konania upustili, nastúpili do vozidla a odišli, čím poškodenému H. K., bytom B. Č.. XXX, spôsobili zranenie sánky a pomliaždeniny, ktoré si nevyžiadali práceneschopnosť,

obžalovaní 2/ M. K., 3/ W. S. a 4/ W. K.

2/

dňa 10.01.2012, okolo 17.00 hod., po tom ako sa poškodený H. K. stretol s T. K., na základe ich telefonického dohovoru pred Úradom práce v W. A., nasadol si ku nemu do vozidla zn. Volkswagen

Passat 3BG, čiernej metalízy, ev. č. W. XXX A., ktorý následne s vozidlom odišiel ku garážam v časti D., W. D. Y. D.. F. M. W. A., pričom už počas jazdy žiadal od poškodeného K. uhradenie finančnej čiastky 125,- Eur, čo však poškodený K. odmietol a po tom ako z vozidla vystúpil obžalovaný 2/ M. K., obžalovaný 4/ W. K. a T. K., s ďalšími dvoma nestotožnenými osobami a po tom ako poškodený K. uviedol, že žiadne peniaze nemá, obžalovaný 2/ M. K., ho udrel päsťou pravej ruky do oblasti tváre, po čom si poškodený K. začal kryť hlavu a tvár a spadol na zem, kde ho následne všetci začali biť, udierali ho dlaňami a päsťami ako aj kopali po celom tele, a to približne 20 minút, po čom ku nim prišiel obžalovaný 3/ W. S., a tento ležiaceho poškodeného K. asi 20 až 30 krát udrel bejzbalovou palicou, pričom počal tohto útoku žiadali od poškodeného K. uhradenie predmetnej finančnej čiastky, po čase od ďalšieho konania upustili s tým, že ak peniaze neuhradí, stane sa mu ešte niečo horšie a následne po tomto nastúpili do svojich vozidiel a odišli preč, čím svojim konaním spôsobili poškodenému H. K., bytom B. Č.. XXX, pomliaždenie hlavy v temnej oblasti s dvoma povrchovými tržnými ranami v temnej oblasti, pomliaždenie tvárovej oblasti s podliatinou na čele vpravo, v pravej lícnej krajine a pomliaždenie steny hrudnej vzadu vľavo, tzv. „Blow out“ zlomeninu dolnej steny pravej očnice s prítomnosťou vzduchu v mäkkých tkanivách očnice s maximom v oblasti jej spodiny, prítomnosť vzduchových bubliniek v mäkkých tkanivách krku, v mäkkých tkanivách medzihrudia vpredu, v jeho strednej i zadnej časti, v mäkkých tkanivách hrudníka, hlavne v pazušnej oblasti vľavo, málo na prednej, hornej hrudnej stene vľavo a minimálne aj v pravej pazušnej oblasti viacpočetné malé splyvajúce pomliaždeninové zmeny ľavého dolného pľúcneho laloka s dobou práceneschopnosti v trvaní do 41 dní a obmedzením v obvyklom spôsobe života do 41 dní,

t e d a

obžalovaný 2/ M. K.

v bode 1 a 2

spoločným konaním iného násilím a hrozbou násillia nútil, aby niečo konal a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

obžalovaný 3/ W. S. a obžalovaný 4/ W. K.

v bode 2

spoločným konaním iného násilím a hrozbou násillia nútili, aby niečo konal a taký čin spáchali závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný 2/ M. K.

v bode 1 a 2

pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák., s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. a) Tr. zák., spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.,

obžalovaný 3/ W. S. a obžalovaný 4/ W. K.

v bode 2

zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák., s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. a) Tr. zák., spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a

o d s u d z u j ú s a z a t o

obžalovaný 2/ M. K.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú ť a od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Trenčín, zo dňa 14.06.2018, sp. zn. 4Tk/2/2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, zo dňa 25.10.2018, sp. zn. 2To/93/2018, nakoľko súd považuje trest uložený skorším rozsudkom, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný,

obžalovaný 3/ W. S.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (slovom: osem) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák., súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák., súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia veci:

- striekačky s nápisom Chirana, so zataveným koncom s modrým piestikom - prázdna,
- striekačky s nápisom Chirana, so zataveným koncom s modrým piestikom - prázdna,
- striekačky s nápisom Chirana, so zataveným koncom s modrým piestikom - prázdna,
- striekačky s nápisom Chirana, so zataveným koncom s modrým piestikom - prázdna,
- striekačky s nápisom Chirana, so zataveným koncom s modrým piestikom - prázdna.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák., s poukázaním na § 78 ods. 1 Tr. zák., súd ukladá obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 1 (slovom: jeden) rok.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 2 (slovom: dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., súd r u š í výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, zo dňa 04.05.2018, sp. zn. 1T/146/2017, právoplatný dňa 19.07.2018, ktorým bol obžalovaný odsúdený pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. a), e) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní osem rokov nepodmienečne, trest prepadnutia veci a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dva roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

obžalovaný 4/ W. K.

Podľa § 189 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (slovom: tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák., súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., súd r u š í výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, zo dňa 04.05.2018, sp. zn. 1T/146/2017, právoplatný 19.07.2018, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák., a ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní tri roky nepodmienečne ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por., súd ukladá obžalovaným spoločne a nerozdielne nahradiť škodu:

- poškodenému H. K., N.. XX.XX.XXXX, C. A. B. XXX, vo výške 4.087,20 Eur,
- M. D. W., P.B., J.: XX XXX XXX, W. X,A., vo výške 2.009,86 Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por., sa poškodený H. K., so zvyškom náhrady škody odkazuje na civilný proces.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica podal na obžalovaného 2/ M. K. obžalobu pre pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. a/ Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a na obžalovaných 3/ W. S. a 4/ W. K. pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. a/ Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., ktorých sa obžalovaní mali dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedené v obžalobe.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, poškodeného H. K., svedkov V. K., V. K., Q. K., R. V., Ľ. Y., V. R., W. H., Q. W., znalkyne V. C. S., prečítaním svedeckej výpovede Q. V. K.Č., oboznámením znaleckého posudku V. C. S., záznamu z knihy ošetrovaných pacientov, lekárskeho správ a ďalších listinných dôkazov.

Pôvodne obžalovaný 1/ T. K., voči ktorému bolo následne trestné stíhanie zastavené podľa § 290 ods. 1 Tr. por. pre okolnosť uvedenú v § 9 ods. 1 písm. d) Tr. por. ku skutku v bode 1/ uviedol, že je to vymyslené, za K. bol, ale len pýtať si peniaze, ktoré mu mal splácať a nesplácal, dlhoval mu ešte 400 alebo 500,- €. Ku žiadnemu konfliktu tam nedošlo, bol za ním s K., prišiel za ním ako kamarát, že kedy mu to mieni zaplatiť, potom normálne odišli. Prečo si to K. vymyslel nevie, predtým nemali žiadne nezhody. Ku skutku pod bodom 2/ uviedol, že aj toto je vymyslené, na tom mieste sa vôbec nenachádzal, bol vtedy v reštaurácii P. u svojej mamy. Ako poškodený prišiel k zraneniam nevie. Poškodeného možno v ten deň videl, pretože bývajú v jednej dedine, ale inak sa s ním nestretol.

Obžalovaný 2/ M. K. ku skutku pod bodom 1/ uviedol, že tohto sa nedopustil, je to všetko len hra policajtov, na ktorých dával inšpekciu, má problém s jedným policajtom, ktorý po ňom šliape a stále niečo hľadá, nevie prečo by štyria bili jedného pre 120,- €, poškodený si to vymyslel. On poškodeného v živote nenapadol, nikdy ho nevydieral, poškodený na konfrontácii uviedol, že ho nevydieral a o týždeň na to v ďalšej výpovedi povedal, že ho vydieral. Vtedy za ním síce bol, ale normálne sa rozprávali, nevydieral ho, s K. sa kamarátili, navyše týždeň po tom za ním K.T. prišiel do R., že kedy chodí cvičiť, že by chodil s ním a či nepôjdu na kávu, keby ho mal vydierať tak by asi s ním ísť nikam nechce. Ku skutku pod bodom 2/ uviedol, že toto je tiež úplný výmysel, nikoho nebil ani nevydieral, okolo piatej, šiestej v ten deň bol vo svojom podniku a potom u svojich rodičov, pretože priateľka mala tréningy. Večer bol potom s K., S. a K., ale akurát zostal dobitý na zemi od K., dostal vtedy boxerom, mal poškodenú peru, bolo to okolo deviatej alebo desiatej večer.

Obžalovaný 3/ W. S. pôvodne ku skutku pod bodom 2/ uviedol, že je to nezmysel, že oni tam ani neboli, K. nevydieral, nebol s ním, ani ho nepoznal, K. to povedal aj pri konfrontácii, okolo 17-tej hodiny bol doma. K. si to celé vymyslel, pretože v ten deň večer ich práve K. s nejakou partiou napadli pred K. barom, a teda dostali oni a nie poškodený. Ako mohol poškodený prísť k zraneniam bejzbalovou palicou nevie, večer bola tá bitka pred barom, nevie, či mu tam mohli byť spôsobené nejaké zranenia, ale K. sa aktívne zapájal do bitky. V tejto bitke poznal iba bratov K., moc si nepamätá, pretože dostal boxerom do hlavy. Následne obžalovaný 3/ sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal a uviedol, že spáchanie skutku ľutuje.

Obžalovaný 4/ W. K. ku skutku pod bodom 2/ uviedol, že sa to nikdy nestalo, nikdy s chalanmi za poškodeným nebol, v ten deň pracoval u seba v krčme od 14 hod., v A. bare na ul. R., môže mu to dosvedčiť čašníčka A. M. i dvaja ďalší svedkovia R. V. a Ľ.L. Y., bol tam asi do 22 hod. Vtedy prišiel K. s nejakou partiou, čo ich tam bili, on mal vtedy zlomenú čelovú kosť, bol 2 mesiace PN. S K. sa pozná z diskotéky, o žiadnych nevyplatených peniazoch nevie, to, že oni mu spôsobili zranenie tvrdí preto, aby to bolo opačne, aby obžalovaní neboli poškodení. Či mal K. zranenie po tej večernej bitke nevedel uviesť, ale na ošetrení bol až na druhý deň. Následne obžalovaný 4/ na hlavnom pojednávaní sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal a uviedol, že spáchanie skutku ľutuje.

Poškodený H. K. ku skutku pod bodom 1/ uviedol, že v ten deň bol doma na záhrade, keď na aute prišiel K. s K., bol s nimi ešte nejaký P. a nejaký ďalší chalan, začali mu rozprávať, že čo drogy predáva či čo, dostal zrazu facku, padol na zem a oni ho tam začali biť, kopať, všetko sa to zomlelo rýchlo. Napadli ho, zbili, dokopali a odišli preč. Oni tvrdili, že predáva drogy, mysleli si asi, že im kazí biznis, následne

si spomenul, že tých dôvodov tam, bolo viac, uviedol, že od K. kúpil auto a mal škodovú udalosť a K. potom prišiel domov papier, že to má zaplatiť, jemu ale K. nepovedal, že nebola na tom aute zaplatená poisťka a oni potom tú sumu od neho vymáhali aj s nejakou pokutou.

Ku skutku pod bodom 2/ uviedol, že sa s K. stretol na parkovisku pri úrade práce, pri E. A., sadol mu do auta, pretože K. mu hovoril, že sa idú porozprávať, ale zrazu zabočil ku garážam, keď sa opýtal s kým sa idú porozprávať, povedal mu K., že tuto chalani sa chcú s ním porozprávať. Keď zastavili, čakal tam už K., K., bol tam aj P., Q. W. a keď vystúpil, začali riešiť, že kde majú tie peniaze, čo pred tým domom od neho pýtali za auto, že či na to zabudol. Behom toho času im totiž tie peniaze nevrátil a ho zbili, pred domom mu aj autá pohoreli a vie, že to bolo od nich. Potom dostal od K. zaucho, že čo si to dovoľuje neplatiť a že prečo im kazí biznisy a potom dostal strašnú bitku. Asi za 20 minút tam prišiel aj S. a ten ho začal biť bejzbalkou, on už chrčal. Ako prví ho začali mlátiť K. a K., potom keď prišiel S. aj on ho bil bejzbalkou po chrbte, hlave, po celom tele, zgúľali ho do takého jarku, bol celý krvavý, dosratý, došťaťý, nechali ho tam a ešte mu hovorili, že uvidíš, čo sa ti bude robiť keď nám tie peniaze nevrátiš, keď sa im bude starať do ich vecí, že príde o život, boli tam vyhrážky na rodinu. Potom sa nejako zobral a ledva prešiel k jeho tete Q. K. na sídlisko B., ktorá ho doma ako tak ošetrila, dala mu nové veci a zaviezla ho do nemocnice. Tam išiel hneď na RTG, ale podpísal reverz, večer sa potom znova pobili pred Podlužanom, on si to nechcel nechať, chcel sa ich normálne spätať, prečo sa to stalo, išiel tam so svojimi bratrancami K. a ešte s dvoma a obž. S. ich tam zas napadol bejzbalkou. On sa nebál po tom prvom skutku sadnúť K. do auta, boli kamaráti od malička a myslel si, že sa to ide nejako vysvetliť. Nepamätá si koľkokrát dostal bejzbalkou, bolo ich strašne veľa, nevedel kde skôr sa má kryť. Pokiaľ ide o zranenia, ktoré mu boli spôsobené, má titanovú mriežku, bol týždeň v W. A. aj v V. na operácii, aj keď mu boli spôsobené zranenia, dokázal ešte ísť večer do toho baru, mal akoby adrenalín, ale na druhý deň ho vyplo a musel ísť do nemocnice.

Na otázky obhajkyne pôvodne obžalovaného 1/ uviedol, že on sa vtedy večer nešiel biť, išiel si to s nimi vydiskutovať, K. zavolał preto, lebo sa ich bál, aby mal niekoho za sebou. K. sadol do auta preto, že on má vo zvyku niekoho dobiť a potom na druhý deň sa mu príde ospravedlniť.

Na otázky obhajkyne obžalovaného 2/ uviedol, že pokiaľ ide o prvý skutok, K. s K. ho napadli obaja, žiadali od neho 125,- €, ale aj mu vyčítali, že údajne predáva drogy, on však žiadne drogy nepredáva. Pokiaľ ide o druhý skutok, zranenia, ktoré utrpel pri garážach si vyžiadali PN 41 dní, mal vzduch medzi pľúcami, zlomeninu očnice, odkračal asi 400-500 metrov k tete, odtiaľ išiel hneď na úrazovku, on tie zranenia spočiatku nepociťoval, začalo sa to prejavovať až neskôr. Potvrdil, že K. ho vydieral, vydierali ho všetci, hovorili, že im musí vyplatiť tie peniaze, že sa im stará do vecí. On už si presne nespomína kde mu čo kto povedal, pri ktorej situácii, pri ktorej facke, kopanci, kontaktovali ho aj počas ďalšej doby, do súdneho konania, robili na neho nátlaky, podpaľovali mu autá. On sa bál o svoju rodinu, že čo sa stane, neskôr už nie, pretože sa odsťahoval.

Poškodený H. K. bol následne opätovne vypočutý, pričom uviedol, že zotráva na svojej predchádzajúcej výpovedi. Uviedol, že bejzbalovou palicou ho bil obžalovaný S., predtým ho bili asi 12, 15 minút, bol už dosť dobitý, a preto si poriadne nespomína ako bejzbalová palica vyzerala. Údery bejzbalkou boli silné, mal z nich šráfy, dobitú hlavu, či mu bejzbalkou zlomili aj očnicu nevedel uviesť. Nevedel sa vyjadriť tiež k tomu, či to bola bejzbalová palica, ktorá bola prinesená na hlavné pojednávanie, ale skôr nie, avšak sú rôzne palice. Následne uviedol, že on poriadne už nevidel, to, že sa jedná o bejzbalovú palicu ho napadlo ako prvé, avšak určite to nejaká palica bola. K. ho bil ako prvý, dal mu ranu na tvár, on sa potom už len kryl, pričom dostával ďalšie a ďalšie rany. Svojej tete K. povedal, že ho zbili, ale mená jej nehovoril, pýtala sa ho kto mu to spravil a on iba že takí z považskej, že ich možno aj pozná, ale mená nespomínali.

Svedkyňa V. K. ku skutku pod bodom 1 uviedla, že akurát išla do poľnohospodárskeho dvora, čo majú cez cestu, keď videla, že nejaké tmavé auto ide hore, keď sa pozrela, videla, že ktosi sa bil, ale kto tam bol nevie. Bili sa pred domom, v ktorom býva vnuk H. K..

Svedok V. K. ku skutku pod bodom 1/ uviedol, že videl ako ide hore čierne auto a zachvíľu išlo rýchlo dole, syn H. K. mu vtedy povedal, že ho akýsi chlapci zbili, ale že sa nemá starať. Sny mal na líci také červené ako po fackách. Na otázku prokurátorky ohľadne jeho výpovede z prípravného konania z januára 2012, keď uviedol, že nejakí štyria chlapci vyšli z auta a začali H. biť, kopať, uviedol, že on to videl cez stromy, videl facku, jednu dve a to, že H. spadol na zem, tých ľudí nepoznal.

Svedkyňa Q. K. ku skutku pod bodom 2 uviedla, že v daný deň bola v práci, keď jej volala dcéra, aby rýchlo prišla domov, keď prišla domov okolo piatej, pol šiestej, videla, že v chodbe leží jej synovec H. K. počúraný, pokakaný, v prvom momente ho ani nespoznala, hlavu mal ako futbalová lopta, bol

krvavý, oči mal opuchnuté, z uší mu išla krv, mal dotrhané veci, nevedel ani kde je, ťažko s ňou komunikoval. S dcérou ho poumývali, prezliekli a išla s ním na úrazovku. V nemocnici ho vozila na vozíku po vyšetreniach, ktoré absolvoval (RTG, sono) a odtiaľ ho potom odviezla na políciu, aby dal výpoveď. H. jej nepovedal kto mu to spôsobil, mal problém s ňou komunikovať, mal opuchnuté ústa, modriny, flaky, videla to, keď ho prezliekala, bol úplne dobitý, v hroznom stave, krv mu išla z ucha, nosa, ústa mal natrhnuté. Na rebrách mal červeno modré flaky, bol celá doškriabany. H. jej povedal, že ho chalani siahli do auta, či jej povedal niečo viac si nepamätá. Ohľadne prečítanej časti výpovede z prípravného konania, kde uviedla, že H. jej povedal, že ho napadli nejakí 5, 6 chalani uviedla, že asi sa ho spýtala, čo sa stalo a asi jej to povedal, ale ona si ti už nepamätá. Zdá sa jej, že jej hovoril, že ho bili päšťami, kopali. Či mu dali v nemocnici nejaký adrenalin nevie, vie, že mu dali niečo od bolesti.

Svedok R.Á. V. ku skutku pod bodom 2 sa nevedel vyjadriť, vie, že údajne obžalovaný K. mal napadnúť K., uviedol, že v daný deň išiel hneď po práci, cca o 15:05 hod., do baru K., tento tam bol po celý čas, robil za barom, on odchádzal možno o pol šiestej.

Svedok L. Y. sa ku skutku pod bodom 2 vyjadriť nevedel, vypovedal, že v ten deň sa stretol s K. asi o dvanástej, išli sa naobedovať a potom asi o druhej otvárali bar, asi po tretej tam za nimi prišiel ďalší kamarát Y., on odchádzal možno o pol štvrtej, K. s Y. tam zostali.

Svedok Q. W. ku skutku pod bodom 2/ vypovedal, že v ten deň sa stretol s obžalovanými aj s K., nič sa tam však nestalo, nikto sa nikomu nevyhrážal, obžalovaní sa K. pýtali, či predáva drogy, on povedal, že nie a že či môže odtiaľ odísť, oni mu povedali, že môže tak K. odišiel. K. tam doviezol K., boli tam aj K. a K., tým, že tam tieto osoby naozaj boli si je istý. On potom odišiel, zostali tam K., K., K. a K.T., nevidel nijaký nátlak, vyhrážky, odišiel keď K. doviezol K..

Svedkyňa J. K. sa ku skutku pod bodom 2 nevedela vyjadriť, avšak v ten deň bol jej syn T. K. u nej v reštaurácii, bolo to určite po jednej, druhej hodine, ale koľko sa tam zdržal nevie. Vie, že K. mal voči jej synovi nejaký nedoplatok, pretože to platila ona.

Svedok V. R. sa ku skutkom vyjadriť nevedel, uviedol len, že pozná K., vie, že má veľa problémov, aj on s ním mal konflikt, K.Č. robí zle kade chodí, ani v obci nemá dobrú povesť.

Svedok W. H. sa taktiež k samotným skutkom vyjadriť nevedel, uviedol, že s K. prišiel k baraku za W. E., W. chcel od K. ochranu, že či ho môže ochrániť pred K. a K., lebo že ho vydierajú, že im dlžní nejaké peniaze a že mu sľúbili, že peniaze vracať nemusí ak bude proti K. vypovedať, že K.T. mu nasadol do auta. K. mu vtedy povedal, že nie, aby išiel to ohlásiť na políciu do C., pretože policajtom z W. A. neverí.

Zo znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo V.. C. S. č. 31/2021 bolo zistené, že poškodený H.W. K.T. utrpel dňa 10.01.2012 pomliaždenie hlavy v temenej oblasti s dvoma povrchovými tržnými ranami v temenej oblasti, pomliaždenie tvárovej oblasti s podliatinou na čele vpravo, v pravej lícnej krajine a pomliaždenie steny hrudnej vzadu vľavo, tzv. „blow out“ zlomeninu dolnej steny pravej očnice s prítomnosťou vzduchu v mäkkých tkanivách očnice s maximom v oblasti jej spodiny, prítomnosť vzduchových bubliniek (emfyzem) v mäkkých tkanivách krku, v mäkkých tkanivách medzihrudia vpredu, v jeho strednej i zadnej časti, v mäkkých tkanivách hrudníka hlavne v pazušnej oblasti vľavo, málo na prednej, hornej hrudnej stene vľavo a minimálne aj v pravej pazušnej oblasti, tiež boli zistené viacpočetné malé splývajúce pomliaždeninové zmeny ľavého dolného pľúcneho laloku. Tieto zranenia svojím charakterom, rozsahom a dobou poruchy zdravia, a teda dĺžkou pracovnej neschopnosti nezodpovedajú hodnoteniu vážnej poruchy zdravia, k vážnej poruche zdravia by mohlo dôjsť v prípade neposkytnutia komplexnej lekárskej starostlivosti s celkovou liečbou v nemocničnom zariadení po dobu 3 dní, kam bol prijatý za účelom spresnenia rozsahu poranení a pozorovania jeho poúrazového stavu. Zranenia v oblasti tváre, teda pomliaždenie tvárovej oblasti s podliatinou na čele vpravo a poranenie pravej očnice vzniklo tupým úderom predmetom s pomerne menšou pevnou kontaktnou plochou bez výstupkov a hrán (typu päste), ktorý činkoval do danej oblasti jednorazovo veľkou intenzitou a razanciou. Pruhoité kontúrové podliatiny v pravej temenej a temenozáhlavnej krajine ako i na chrbte vznikli tupými početnými údermi podlhovastým predmetom o pevnej dlhej ohraničenej ploche v zmysle jej zaoblenia a jej hrúbke asi 5 cm - typu palice s hladkým povrchom veľkou silou a razanciou. Napriek tomu, že pri tupom násilí smerujúcom na stenu hrudnú nedošlo k zlomeniu rebier, došlo popri pomliaždení mäkkých tkanív steny hrudnej i k povrchovým

pomliaždeninám pľúcneho tkaniva vo vrstve bezprostredne pod popľúcnou. Úrazový mechanizmus vzniku zranení poškodeného zodpovedá mechanizmu, ktorý poškodený popisuje vo svojej výpovedi. Poškodený sa v predúrazovom období na obdobné zranenia neliečil a bol zranený v štádiu plného zdravia. Pracovná neschopnosť poškodeného trvala do 41 dní a bodové ohodnotenie zranení je 260 bodov.

Znalkyňa V. C. S. na hlavnom pojednávaní uviedla, že keď bol poškodený na ošetrení dňa 10.01.2012, bolo tam hodnotené, že utrpel povrchové tržné rany na temene, podliatinu okolo čela, na pravej lícnej strane, nebol v bezvedomí, bol orientovaný, šija voľná, bolestivosť v oblasti chrbta, kde vzadu vľavo mal 6 pásovitých hematómov a vpravo jeden, bez deformity, bolo urobené RTG vyšetrenie, kde nebolo nič zistené, čo však nie je smerodajné, pretože zlomeniny kosti sa prejavajú až neskôr, lomné línie sú viditeľné až na druhý, tretí deň. Poškodenému bol doporučený kľudový režim, ľad, lieky proti bolesti. Súčasne v ten istý deň bol hlásený úraz. V tom období poškodený bol schopný sa pohybovať, účelovo jednať, postupne sa jeho stav zhoršoval a následne už dňa 12.01.2012 mal poškodený zrejme ťažkosti a vyhľadal znova ošetrovanie, opakovane bolo vykonané vyšetrenie RTG, CT mozgu a hrudníka, kde boli zistené závery, ktoré uvádza aj vo svojom znaleckom posudku. Znalkyňa uviedla, že uvedené zranenia si poškodený nemohol spôsobiť sám, boli spôsobené druhou osobou, pričom už pri ošetrení dňa 10.01.2012 boli preukázateľné tieto zranenia, boli tam známky úderov podlhovastým predmetom, poškodený však nemal poruchy vedomia, jednalo sa len o jeho subjektívne ťažkosti a je teda možné, že bol schopný sa v ten deň aj pobiť. Už pri prvotnom ošetrení boli konštatované tržnozmliažené rany na hlavy a všetky zranenia, ktoré sú v oblasti hlavy sú veľmi krváclivé, pretože je tam tkanivo presiahnuté cievkami, čo znamená, že svedkyňa K. mohla vidieť nejaký krvný stekaneč, síce to popisovala ako krvácanie z ucha, ale nemuselo to tak byť. Pokiaľ svedkyňa popisovala na poškodenom bezprostredne po zranení modriny, mohla tieto vidieť, najmä pokiaľ ide o hrudník, kde sú rebrá hneď pod kožou a tiež na tvári. Uviedla ďalej, že údery palicou prichádzajú do úvahy pri zraneniach na hlave, na temene a na chrbte, mohla to byť aj bejzbalová palica, resp. predmet, ktorý bol podlhovastý a mal aspoň 5 cm a dĺžku 15-20 cm. Typ predmetu v tomto prípade sa dá usudzovať podľa odstupu podliatín. V oblasti tváre by to mohol byť predmet bez výstupkov, hrán, pomerne hladký, typu päste, ale rovnako mohlo vzniknúť aj kopnutím špicou topánky, prípadne mäkkou časťou topánky, nie podrážkou, čo by zodpovedalo úderu päšťou.

Súd ďalej oboznámil lekárske správy ohľadne zranení poškodeného a tiež úradný záznam a záznam z knihy ošetrovaných pacientov, z ktorých vyplýva, že poškodený bol na úrazovej ambulancii v NsP Považská Bystrica ošetrovaný dňa 10.01.2012 o 18:30 hod.

Súd zároveň na hlavnom pojednávaní ohliadol bejzbalovú palicu predloženú obhajcami obžalovaných, pričom bolo zistené, že táto bejzbalová palica má 65 cm, priemer 5 cm a rukoväť je zakončená guľovou koncovkou.

Na základe takto vykonaného dokazovania, po zhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne mal súd preukázané, že obžalovaní sa skutkov dopustili tak ako im to bolo obžalobou kladené za vinu, teda že spoločným konaním násilím nútli poškodeného, aby im vrátil peniaze, pričom tohto skutku sa dopustili závažnejším spôsobom konania - so zbraňou (bejzbalová palica), a to z nasledovných dôvodov.

Pokiaľ ide o skutok pod bodom 1/, ktorého sa mal dopustiť obžalovaný 2/ M. K. spolu s T. K., voči ktorému bolo trestné stíhanie zastavené pre neprípustnosť, súd mal skutkový stav preukázaný predovšetkým výpoveďou poškodeného, ktorý tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní uviedol ako za ním prišli K. s K. a ďalšími dvoma chalanmi, ako od neho pýtali peniaze za auto, taktiež mu nadávali, že predáva drogy, že im kazí kšefty. Uviedol ako ho napadli a zbili. Obžalovaný K. i K. pritom obaja potvrdili, že v ten deň skutočne za poškodeným vo B. boli, že od neho prišli pýtať peniaze za auto, popreli však, že by došlo medzi nimi ku konfliktu. Skutočnosť, že sa obžalovaný K. uvedeného skutku dopustil však nepriamo potvrdzujú aj svedkovia V. K. a V. K., ktorí hoci nevideli priamo páchatel'ov, videli ako k domu poškodeného prišlo čierne auto, potvrdili tiež, že videli ako sa tam niekto bil, navyše svedok V. K. videl tiež ako poškodený spadol na zem a ako mal následne na líci červené flaky ako od faciek, pričom aj poškodený mu bezprostredne po skutku povedal, že ho zbili, avšak sa nemá do toho starať. Námitka obžalovaného 2/ K., že pokiaľ by ho bili a kopali po celom tele, muselo by si to zo strany poškodeného vyžiadať návštevu lekára a následnú PN neobstojí, nakoľko nie každá bitka a

každé zranenie si nevyhnutne vyžaduje aj lekárske ošetrenie, keďže na trhu sú voľne dostupné rôzne lieky a prípravky zmierňujúce a utlmujúce bolesť, odreniny a podobne.

Pokiaľ ide o skutok pod bodom 2/ obžalovaný 2/ K. poprel, že by sa v daný deň pri garážach vôbec nachádzal, v ten deň bol údajne vo svojom podniku a potom u svojich rodičov, túto skutočnosť spočiatku popierali aj obžalovaní 3/ a 4/, ktorí však následne zmenili svoj postoj a k spáchaniu skutku sa priznali. V danom prípade však súd poukazuje predovšetkým na výpoveď svedka Q. W., ktorý hoci tvrdil, že skutok nevidel, jednoznačne uviedol, že všetci obžalovaní spolu s poškodeným sa v daný deň nachádzali pri garážach, teda na mieste, kde ku skutku malo dôjsť. V tomto smere potom tvrdenia obžalovaného 2/ vyznievajú ako nepravdivé v snahe vyvinieť sa zo spáchania skutku. Rovnako pokiaľ ide o výpovede svedkov J. K., R. V. a L. Y., s ktorými sa mali v daný čas nachádzať T. K. a obžalovaný 4/ K., tieto výpovede účasť T. K. a obžalovaného 4/ K. na mieste činu nevyklúčujú, keďže ku skutku malo dôjsť okolo 17:00 hod. J. K. jednoznačne uviedla, že nevie dokedy sa jej syn T. K. nachádzal u nej v reštaurácii, mohlo to byť okolo jednej, druhej, svedok V. odchádzal od K. podľa jeho slov možno o pol šiestej, čím si však nebol istý a svedok Y. o pol štvrtej. Obžalovaných zo spáchania skutku usvedčuje i výpoveď poškodeného K., ktorý opätovne tak v prípravnom konaní ako aj vo svojich výpovediach na hlavnom pojednávaní podrobne popísal ako sa dostal ku garážam, ako obžalovaní od neho pýtali peniaze, vyhrážali sa mu, taktiež popísal ako ho obžalovaní začali biť, kopať a tiež ako po príchode obžalovaného 3/ S. tento ho začal biť bejzbalovou pálkou, pričom ďalší obžalovaní ho v tom podporovali a neustále od neho pýtali peniaze. To, že poškodený skutočne mal dlhovať T. K. peniaze za auto bola pri tom potvrdená nielen výpoveďou poškodeného, ale i výpoveďami T. K., obžalovaného 2/ K. a tiež svedkyne K.. K. zároveň odstránil rozpor ohľadne tvrdení pri konfrontáciách, že ho obžalovaní nevydierali, keď vypovedal, že sa obžalovaných bál, že mu v tom čase zhoreli viaceré autá a obžalovaní sa tiež vyhrážali jeho rodine, pričom vypovedať sa rozhodol potom ako sa zo B. odsťahoval. Tieto tvrdenia sa vzhľadom na charakter trestnej činnosti, ktorá je obžalovaným kladená za vinu javili súdu ako uveriteľné. Výpoveď poškodeného najmä pokiaľ ide o bitku a zranenia potvrdzuje i svedkyňa K., ktorá podrobne popísala v akom stave našla poškodeného bezprostredne po skutku u nej doma, ako bol krvavý, dobitý, opuchnutý, pocikaný, pokakaný a ako ho po tom, čo ho umyla a prezliekla odviezla do nemocnice. Svedkyňa tiež potvrdila, že poškodený jej povedal, že ho nejakí chalani zbili, hoci ich mená sa nedozvedela. Výpoveď uvedenej svedkyne ako aj poškodeného tiež korešponduje so zraneniami, ktoré boli popísané tak v prvotnej lekárskej správe o ošetrení poškodeného ako i v znaleckom posudku. Znalkyňa V. S. v znaleckom posudku i vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla zranenia, ktoré boli poškodenému spôsobené, popísala ich mechanizmus, pričom jednoznačne uviedla, že tento je zhodný s výpoveďou poškodeného. Popísala, že zranenia obžalovaného mohli vzniknúť pästou, prípadne špičkou topánky, resp. nejakou jej mäkkšou časťou a tiež bejzbalovou palicou, čo rovnako korešponduje s výpoveďou poškodeného. Taktiež znalkyňa vyvrátila obranu obžalovaných, predovšetkým obžalovaného 2/ K., že tieto zranenia poškodený neutrpel v daný deň pri garážach, ale až večer, keď poškodený s bratmi K. mali napadnúť práve obžalovaných. Poškodený bol po skutku pri vedomí, mohol účelovo konať, jednať, a teda bol schopný sa v daný deň i pobiť, navyac zranenia poškodeného tak ako boli popísané v znaleckom posudku a obžalobe boli konštatované už pri prvotnom vyšetrení v nemocnici, čo bolo ešte pred údajnou večernou bitkou. Obrana obžalovaného 2/ K. v tomto smere bola vyvrátená aj oboznámeným záznamom z knihy ošetrovaných pacientov, z ktorej vyplýva, že poškodený bol na úrazovej ambulancii dňa 10.01.2012 o 18:30 hod., teda bezprostredne po incidente pri garážach.

Súd zároveň poukazuje na to, že obžalovaní sa skutku dopustili závažnejším spôsobom konania, bolo preukázané, že obžalovaný 3/ S. bil poškodeného bejzbalovou palicou, ktorá nepochybne spĺňa zákonnú definíciu zbrane, keďže ide o predmet, ktorým možno urobiť útok proti telu dôraznejším. Vzhľadom na to, že túto „zbraň“ obžalovaný 3/ použil s vedomím ďalším spoluobžalovaných, ktorí ho navyac pri jej použití i podporovali a povzbudzovali, je nepochybne dané i spolupáchateľstvo obžalovaného 2/ a 4/.

Na základe uvedeného súd potom po právnej stránke kvalifikoval konanie obžalovaného 2/ M. K. v bodoch 1 a 2 ako pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. a/ Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., teda že spoločným konaním iného násilím alebo hrozbou násilia nútil, aby niečo konal a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a konanie obžalovaných 3/ W. S. a 4/ W. K. ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. a/ Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., teda že spoločným konaním iného násilím alebo hrozbou násilia nútili, aby niečo konal a taký čin spáchali závažnejším spôsobom konania - so zbraňou. Obžalovaní naplnili všetky znaky skutkovej podstaty uvedeného zločinu.

Obžalovaný 2/ M. K.Š. bol doposiaľ desaťkrát súdne trestaný prevažne za majetkovú, drogovú trestnú činnosť, ale aj za výtržníctvo, vo väčšine prípadov sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 14.6.2018, č.k. 4Tk/2/2017-2286 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 25.10.2018, č.k. 2To/93/2018-2434 právoplatným 25.10.2018 pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/, e/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. i/, j/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 13 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, zároveň mu bol uložený trest prepadnutia vecí a ochranný dohľad na 2 roky. Priestupkovo postihnutý nebol.

Obžalovaný 3/ W. S.Š. bol doposiaľ deväťkrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 04.05.2018, č.k. 1T/146/2017-740 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 19.07.2018, č.k. 2To/64/2018-807 právoplatným 19.07.2018 pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. a/, e/ Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 15.06.2017, sp. zn. 1T/52/2017. Zároveň mu bol uložený trest prepadnutia vecí, a to 5 striekačiek značky Chirana so zataveným koncom s modrým piestikom - prázdnych, ochranný dohľad v trvaní 2 roky a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky. Priestupkovo postihnutý nebol.

Obžalovaný 4/ W. K.Á. bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 04.05.2018, č.k. 1T/146/2017-740 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 19.07.2018, č.k. 2To/64/2018-807 právoplatným 19.07.2018 pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Priestupkovo postihnutý nebol.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatela má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatela neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatelovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia vecí, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd zaradí páchatela na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd u všetkých obžalovaných prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaných, ich pomery a možnosť ich nápravy. Zároveň prihliadol na zákonom sledovaný účel trestu.

U obžalovaného 2/ M. K. súd zistil dve príťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h/ a m/ Tr. zák., teda že spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený. U obžalovaného 2/ pritom prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu k rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 14.6.2018, č.k. 4Tk/2/2017-2286 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 25.10.2018, č.k. 2To/93/2018-2434 právoplatným 25.10.2018. U obžalovaného súd zistil dve príťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., teda že spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený, poľahčujúce okolnosti súd nezistil. U obžalovaného by tak prichádzal do úvahy trest odňatia slobody v rozpätí trestnej sadzby 11 rokov a osem mesiacov až 15 rokov určenej pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/, e/ Tr. zák. Vzhľadom na skutočnosť, že vyššie uvedeným rozsudkom bol obžalovanému 2/ uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 13 rokov, súd po zhodnotení všetkých skutočností dospel k záveru, že trest uložený týmto rozhodnutím je pre ochranu spoločnosti i nápravu páchatela postačujúci, a preto v zmysle § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu.

U obžalovaného 3/ W. S. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zák., a to že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval a jednu príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zák., teda že bol už za trestný čin odsúdený. Súd ukladal obžalovanému 3/ súhrnný trest v zmysle § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., keďže ho odsudzoval za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa, a to konkrétne Okresným súdom Považská Bystrica zo dňa 04.05.2018, č.k. 1T/146/2017-740 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 19.07.2018, č.k. 2To/64/2018-807 právoplatným 19.07.2018, vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, pričom zároveň zrušil výrok o treste daného rozhodnutia.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na zákonom sledovaný účel trestu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Po zhodnotení všetkých uvedených skutočností by u obžalovaného 3/ prichádzal do úvahy trest v rozpätí trestnej sadzby 10- 15 rokov určenej pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. a/, e/ Tr. zák. Súd však zároveň v danej veci poukazuje na dĺžku trestného konania, keď od spáchania skutku uplynulo takmer 10 rokov, pričom dôvodom trvania trestného konania neboli žiadne obštrukcie a prieťahy na strane obžalovaných. Z uvedeného dôvodu súd má za to, že sú splnené podmienky na mimoriadne zníženie trestu a uložil obžalovanému 3/ trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov, teda rovnaký trest ako mu bol uložený rozsudkom zrušovaným v rámci ukladania súhrnného trestu. Súd je toho názoru, že z hľadiska prevýchovy obžalovaného je takýto trest dostatočný, zabezpečí nápravu obžalovaného a zároveň rešpektuje hľadiská generálnej a individuálnej prevencie.

Súd mu zároveň uložil trest prepadnutia veci a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, keďže tieto tresty mu boli uložené zrušeným rozhodnutím, vo vzťahu ku ktorému bol ukladán súhrnný trest.

U obžalovaného 4/ W. K. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zák., a to že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval a jednu príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zák., teda že bol už za trestný čin odsúdený. Súd ukladal obžalovanému 4/ súhrnný trest v zmysle § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., keďže ho odsudzoval za trestný čin, ktorý spáchal skôr

ako bol súdom prvého stupňa, a to konkrétne Okresným súdom Považská Bystrica zo dňa 04.05.2018, č.k. 1T/146/2017-740 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 19.07.2018, č.k. 2To/64/2018-807 právoplatným 19.07.2018, vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, pričom zároveň zrušil výrok o treste daného rozhodnutia.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na zákonom sledovaný účel trestu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Po zhodnotení všetkých uvedených skutočností by u obžalovaného 4/ prichádzal do úvahy trest v rozpätí trestnej sadzby 4 - 10 rokov. Rovnako aj u obžalovaného 4/ súd poukazuje na dĺžku trestného konania, keď od spáchania skutku uplynulo takmer 10 rokov, pričom dôvodom trvania trestného konania neboli žiadne obštrukcie a prieťahy na strane obžalovaných. Z uvedeného dôvodu súd má za to, že aj v danom prípade sú splnené podmienky na mimoriadne zníženie trestu a uložil obžalovanému 4/ trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, teda rovnaký trest ako mu bol uložený rozsudkom zrušovaným v rámci ukladania súhrnného trestu. Súd je toho názoru, že z hľadiska prevýchovy obžalovaného je takýto trest dostatočný, zabezpečí nápravu obžalovaného a zároveň rešpektuje hľadiská generálnej a individuálnej prevencie.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. zároveň rozhodol o povinnosti obžalovaných uhradiť poškodeným H. K. a M. D. W.J.B.Ď., P.B.. spoločne a nerozdielne škodu, ktorá bola riadnym a včasným spôsobom uplatnená a jej výška bola preukázaná.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. bol poškodený H. K.T. so zvyškom uplatnenej náhrady škody odkázaný na civilný proces.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.