

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/64/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120223195
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:6120223195.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom, JUDr. Silviou Šviderskou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých: mal. X. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, Rázusova 40, Brezno, na návrh otca: A. K., nar. XX.X.XXXX, bytom H. M. XX, L. L., zast.: JUDr. Daniel Janšo, advokát, Horné záhrady 2, Banská Bystrica, za účasti matky: Y. Č., nar. XX.X.XXXX, bytom L. č. XXX, zast.: JUDr. Martina Slosiariková, advokátka, Jelšová 2A, Banská Bystrica, o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd zveruje maloletú X. K., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Otec sa zaväzuje platením výživného na maloleté dieťa po 120,- eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc mesiacom február 2020.

Dlžné výživné za obdobie od 1.2.2020 do 30.9.2021 otcovi nevzniklo.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý párný víkend v roku od piatka od 18:00 hod. do nedele do 16:00 hod., každý rok od nedele 28. týždňa v roku od 16:00 hod. do nedele 30. týždňa v roku do 19:00 hod., každý nepárny rok od Veľkonočného piatku od 9:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 16:00 hod., každý párný rok od 23.12. od 17:00 hod. do 25.12. do 17:00 hod., každý nepárny rok od 25.12. od 17:00 hod. do 1.1. nasledujúceho roka do 17:00 hod.

Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie pripraviť a odovzdať ho otcovi pred domom kde býva a otec je povinný maloleté dieťa vrátiť matke v mieste bydliska otca, teda matka je povinná po ukončení styku prevziať maloleté dieťa v mieste bydliska otca.

Matka sa zaväzuje zabezpečiť kontakt otca s maloletou prostredníctvom elektronickej komunikácie na hlasovú a obrazovú komunikáciu Viber a to každý párný pondelok v roku v čase o 18:00 hod.

V prevyšujúcej časti návrh zamerať.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Otec sa návrhom podaným na Okresný súd Banská Bystrica domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zveril maloletú dcéru X. do osobnej starostlivosti matky a jeho ako otca zaviazal platením

výživného v sume 130,- eur mesačne. Stretávanie s maloletou dcérou požadoval upraviť každý páry týždeň od piatku 16.00 hod. do nedele do 19.00 hod., každoročne od nedele 28. týždňa v roku od 16.00 hod. do nedele 30. týždňa v roku do 19.00 hod., každý nepárny rok od veľkonočného piatku 8.00 hod. do veľkonočného pondelka do 19.00 hod. a od 23.12. 17.00 hod. do 25.12. do 17.00 hod. a páry rok od 25.12. od 17.00 hod. do 1.1. do 17.00 hod. V návrhu uviedol, že rodičia maloletej žili v partnerskom vzťahu od roku 2012. V roku 2013 sa im narodila dcéra X. K.. Rodičia mali posledné spoločné bydlisko spolu s dcérou na adrese H. M. XX, L. L.. Prvé nezhody medzi rodičmi začali na jar roku 2018, nakoľko mali rozdielny názor na stravovacie návyky a hlavne výchovu maloletej. V tomto období maloletá navštevovala Materskú školu na K. N. v L. L., no väčšina starostlivosti bola na pleciach otca, nakoľko matka maloletej strávila pomerne veľa času v práci. Po opakovaných nezhodách, pričom v jednom prípade prerástla hádka rodičov až do incidentu, kedy bola privolaná polícia, sa v auguste 2018 matka odsťahovala do podnájmu, no maloletá ostala bývať spolu so starými rodičmi, ktorí mali v nájme jedno poschodie totožného rodinného domu a pravidelne navštevovala otca, ktorý sa o ňu aj pravidelne staral. Následne matka maloletej niekedy začiatkom roka 2019 nadobudla rodinný dom v obci X. a tam sa spolu so svojimi rodičmi a maloletou odsťahovala. Bez súhlasu a upovedomenia otca maloletej, prakticky zo dňa na deň, matka maloletej odhlásila z Materskej školy v L. L. do Materskej školy v obci X. a tým sa vzťahy rodičov vážne skomplikovali. Bezprostredne po presťahovaní sa do X. matka radikálne zmenila svoje správanie a začala obmedzovať styk otca s maloletou a to až do takej miery, že do leta 2019 dovolila len dve stretnutia otca s dcérou. Tento postoj pokračoval aj v lete, pričom matka sa opakovane vyhýbala stretnutiam s výhovorkami, že má veľa práce a že je maloletá chorá, no neposkytla žiadne potvrdenie, ba ani informácie o jej nemoci, či liečení. V dôsledku neustáleho obmedzovania kontaktu sa otec počas prázdnin s maloletou stretol len dvakrát. Vzhľadom na skutočnosť, že otec prostredníctvom svojho advokáta vyzval matku na uzavretie rodičovskej dohody, bolo na stretnutí oboch rodičov prístupné k ústnej dohode o styku otca s maloletou a to v termíne dvakrát do týždňa v každom párnom týždni v mesiaci. Medzi otcom a matkou zároveň došlo k dohode, že sa predmetné stretnutia budú uskutočňovať na verejnom mieste a to v detskej herni H. na O. v L. L. a to najmä s cieľom otca vyhovieť maloletej a zabezpečiť, aby táto nebola v dôsledku nezhôd rodičov v stresovom prostredí. I napriek uvedenému matka maloletej už niekoľkokrát porušila spomínanú dohodu. Úplne zrušila vopred dohodnutý termín stretnutia na Vianoce a následne opakovane, minimálne dvakrát, otca odbila argumentom, že je maloletá chorá, prípadne tesne pred plánovaným stretnutím uviedla, že termín je zlý, resp. podľa nej sa otec s maloletou v tento termín stretnúť podľa dohody ani nemal. Otec nesúhlasí s postojom matky voči nemu, nakoľko uvedené nemá vplyv iba na okolie, no najmä na maloletú, keďže matka neustále vyvoláva hádky a mnohokrát je ich svedkom práve maloletá. Posledné stretnutie otca s maloletou prebehlo dňa 23.11.2019 v detskom centre H. v L. L. a to v čase od 14.00 hod. do 16.00 hod. I napriek dohode rodičov a neustálej snahe otca o stretnutie podľa plánov, nebolo od vyššie uvedeného termínu otcovi umožnené ďalšie stretnutie s maloletou. S cieľom určenia nového termínu stretnutia otec matku kontaktoval, ale táto na naliehavé telefonáty buď neodpovedala, nedvihla, alebo tvrdila a stále tvrdí, že maloletá je chorá a teda ďalšie stretnutie nie je možné. Nakoľko mal otec s prihladením na informácie podávané zo strany matky dôvodnú starosť o zdravie dcéry, kontaktoval pediatričku maloletej dcéry. Podľa poskytnutých informácií bola maloletá chorá za obdobie 1,5 roka iba jedenkrát, preto má otec za to, že matka úmyselným zavádzaním a uvádzaním nepravd o zdravotnom stave maloletej sa snaží iba o jedno a to zamedziť mu akýkoľvek styk s dcérou. Otec napriek vyššie uvedenému neustále vyvíja snahu o stretnutie sa s dcérou, resp. sa o ňu i mimo tohto času zaujíma. Jeho snahy sú však často marené. Komunikácia s matkou je častokrát priam nemožná, zlá a neraz prerastie zo strany matky do absurdných a vulgárnych rozmerov. Matka otcovi neustále vyčíta peniaze a to i napriek tomu, že tento pravidelne a riadne platí dohodnuté výživné v sume 120,- eur mesačne, počnúc mesiacom august 2019. V neposlednom rade predmetná situácia vplýva i na maloletého syna A. K., nar. X.XX.XXXX, ktorý pochádza z predchádzajúceho vzťahu a starostlivosť o ktorého bola upravená Okresným súdom Banská Bystrica rozsudkom č.k.36P/49/2015- 107 zo dňa 8.2.2017. Týmto rozhodnutím súd schválil dohodu rodičov a teda striedavú starostlivosť oboch rodičov v týždenných intervaloch. Maloletý A. situáciu v rodine veľmi intenzívne prežíva. Veľmi sa teší na to, že bude s maloletou nevlastnou sestrou a otcom, pričom zo strany matky dôjde k zrušeniu termínu, z čoho je maloletý A. smutný. V súčasnosti je otec zamestnaný v spoločnosti Xd-G. s.r.o., L. L.T. na pozícii majster. Jeho mesačný príjem je 1.200,- eur netto. Jeho mesačné výdavky sú hypotéka 374,- eur, splátka spotrebného úveru 40,- eur, strava 150,- eur, ošatenie - 40,- eur, náklady na bývanie 220,- eur, náklady na pohonné hmoty a motorové vozidlo 60,- eur, hygienické potreby 25,- eur, poistenie otca a oboch jeho detí 72,- eur, výdavky na maloletého syna 120,- eur.

2.Okresný súd Banská Bystrica spis postúpil Okresnému súdu Brezno, nakoľko maloleté dieťa malo trvalý pobyt na adrese X.- G., X. H. XXX/XX, kde sa aj zdržiavalo a teda v obvode Okresného súdu Brezno.

3.Matka súhlasila so zverením maloletej dcéry do jej osobnej starostlivosti. Nesúhlasila s otcom navrhovanou výškou výživného, požadovala jeho vyživovaciu povinnosť určiť na sumu 300,- eur mesačne. Stretávanie otca s maloletou navrhla upraviť každý párný týždeň v sobotu od 13.00 hod. do 15.00 hod. a v nedeľu od 13.00 hod. do 15.00 hod. za jej prítomnosti. V písomnom vyjadrení k návrhu otca uviedla, že prvé nezhody sa medzi rodičmi začali objavovať na jar roku 2018, z dôvodu otcovho požívania alkoholických nápojov a návštevy pohostinstiev. Nezhody rodičov vyústili až do fyzického napadnutia matky otcom a to dňa 31.5.2018, ku ktorému bola privolaná aj polícia. Uvedené sa dialo za prítomnosti maloletého dieťaťa, ktoré bolo svedkom fyzického napadnutia matky otcom, z čoho bolo dieťa značne traumatizované. Následne matka bola nútená opustiť domácnosť otca spolu s maloletým dieťaťom. Od tohto obdobia rodičia spoločne nezabezpečujú výchovu, výživu maloletej dcéry, spoločne nezabezpečujú chod domácnosti. Otec sa o maloleté dieťa nikdy samostatne bez prítomnosti matky nestaral, neposkytoval mu osobnú starostlivosť. Otec sa o dcéru začal zaujímať až cca okolo leta roku 2019. Otec nemá vedomosť o potrebách maloletej. Počas spolužitia rodičov zo spoločnej domácnosti odchádzal do práce, t. j. nezačleňoval sa do denného režimu dieťaťa. V súlade s návrhom otca matka žiadala zveriť maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť otca, túto si otec plní v súčasnej dobe po 120,- eur mesačne. Okrem výživného otec dcére nezakúpil žiadne darčeky. Maloletá X. navštevuje MŠ v G.. Maloletá je často chorá - trpí laryngitídami (v zimnom období aj 2x do mesiaca). Matka poskytuje dcére celodennú osobnú starostlivosť takže je logické, že ňou si v prevažnej miere plní svoju vyživovaciu povinnosť. Pri určovaní výšky výživného je potrebné zohľadniť právo dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Je jednoznačné, že životná úroveň otca je na vyššej úrovni, ako je životná úroveň matky. Podľa jej názoru je v možnostiach a schopnostiach otca uhrádzať výživné v sume 300,- eur mesačne a to bez ohrozenia uspokojovania životných potrieb otca. Ku stretávaniu otca s maloletou dcérou matka uviedla, že dňa 15.11.2019 došlo medzi rodičmi k ústnej dohode ohľadom modelu stretávania sa otca s maloletou. Keďže dcéra nebola zvyknutá na stretávanie sa s otcom, rodičia pristúpili k realizácii styku v rozsahu každý párný týždeň v stredu a sobotu v rozsahu 2 hodín v detskom centre H. v L. L.. Tento styk sa aj realizoval, samozrejme za predpokladu, že dieťa nebolo choré. Nie je pravdou, že otec sa naposledy stretol s dieťaťom dňa 23.11.2019, ako to uviedol v návrhu. Styk otca s dieťaťom sa realizoval aj v dňoch 11.12.2019, 14.12.2019, 8.1.2020, 11.1.2020,22.1.2020, 25.1.2020. Maloleté dieťa nie je na osobu otca zvyknuté. Otec sa o dieťa nikdy nestaral a ani mu samostatne neposkytoval osobnú starostlivosť. Maloletá sa na otca nepýta, na stretnutia sa teší, ale iba z dôvodu, že sa teší na čas strávený v detskom centre. Otec nepozná potreby a ani zdravotný stav dcéry a vlastne sa oň ani nezaujíma. Otcov navrhovaná úprava styku je neprijateľná a nezodpovedá potrebám maloletého dieťaťa, jeho veku, režimu. Otec by si mal uvedomiť, že prvoradá je záujem dieťaťa, ktorý stojí nad akýmkoľvek právami rodičov. S poukazom na to, že dieťa sa s otcom stretáva v obmedzenom režime, nie je na jeho osobu zvyknuté a zároveň nie je zvyknuté ani na realizáciu styku bez prítomnosti matky, je realizácia styku otca s ním v navrhovanom rozsahu neprípustná. Maloletá nie je pripravená ani na realizáciu niekoľkodňového styku vrátane prespatia, ako to navrhuje otec.

4.Kolízny opatrovník doporučil upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu. Navrhol zveriť maloletú do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' platením výživného vzhľadom na aktuálne potreby dieťaťa a tiež možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov. K úprave styku otca s maloletou sa kolízny opatrovník nevyjadril, keďže mu nebolo známe vyjadrenie otca.

5.Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to rodným listom maloletého dieťaťa, správami kolízneho opatrovníka, lustráciou rodičov v Sociálnej poisťovni, listinnými dokladmi o príjmoch a výdavkoch rodičov, znaleckým posudkom č. 2/2021 H.. A. R., pripojeným spisom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 8Em/1/2021, písomnými vyjadreniami rodičov a zistil tento skutkový stav:

6.Podľa rodného listu sa maloletá X. K. narodila dňa XX.XX.XXXX z matky Y. Č., nar. XX.X.XXXX a otca A. K., nar. XX.X.XXXX.

7.Otec reagoval na písomné vyjadrenie matky k návrhu a uviedol, že tieto tvrdenia sú zavádzajúce a nepravdivé. Otec v žiadnom prípade nepožíva alkoholické nápoje vo zvýšenej miere, pričom je ochotný

predložiť výsledky dychových skúšok, ktoré sú neohlásene vykonávané v jeho zamestnaní, pričom takáto skúška u neho nikdy nebola pozitívna. Rovnako otec maloletej nikoho nenapadol, jednalo sa o obojstranný konflikt. Aj lekárska správa z ošetrenia matky vyvracia jej tvrdenia, nakoľko sa nezhoduje s popisom udalostí zo strany matky a z údajného útoku vzniknutými zraneniami. V správe ošetrojúci lekár konštatuje, že k daným útokom tak, ako ich popisovala matka, nemohlo dôjsť. Maloletá bývala s otcom v jednej domácnosti do marca 2019. Toto je možné preukázať výpoveďami susedov a rovnako doložiť i výpoveďou matky syna otca maloletej i prípadným vypočutím maloletého syna. Za nehorázne považoval tvrdenie, že otec sa nestaral o žiadne výchovné procesy, zabezpečovanie vecí v škôlke či doma a starostlivosť o maloletú. Otec sa vždy o dcéru staral a to až do konca marca 2019, keď mu matka úplne odstrihla kontakt s dcérou a do dnešného v tom svojvoľne pokračuje. Skutočnosť, že otec bol a je schopný sa postarať o svoju maloletú dcéru, preukazuje jednak fakt, že má v striedavej starostlivosti zvereného syna z iného vzťahu a jednak aj to, že otec sa o maloletú dcéru staral na OČR, ba dokonca sa staral na OČR aj o matku maloletej. Bez problémov zdokladuje aj zabezpečovanie hmotných potrieb maloletého dieťaťa a predložením výpisov z účtov a uhradených faktúr za stravu a hmotné potreby maloletej. Od konca marca 2019 pre absolútne obmedzenie styku maloletej s otcom je mu znemožnené aj doručovať maloletej dary či veci osobnej potreby, nakoľko s ním nemôže ísť ani nakúpiť ani si prevziať darčeky. Styk počas Vianoc znemožnila opäť matka úplne bezdôvodne, hoci mala byť dcéra celý deň s otcom bez prítomnosti matky a darčeky teda ostali pod vianočným stromčekom a stále sú odložené v domácnosti otca. V dôsledku krízy spôsobenej vírusom Covid -19 otec prišiel o časť príjmu, nakoľko jeho plat za posledné mesiace neustále klesá a v mesiaci marec dosiahol len sumu 878,33 eur. S ohľadom na túto situáciu musel otec odpredať motorové vozidlo a momentálne žiadne nevlastní. Pre potreby styku s dcérou má zabezpečenú výpožičku vozidla od jeho sestry. Otec prispieva dobrovoľne na výživu maloletej sumou 120,- eur mesačne.

8. Na pojednávaní pred Okresným súdom Brezno dňa 29.7.2020 kolízny opatrovník navrhol pribrať do konania znalca na posúdenie optimálnej úpravy styku otca s maloletou.

9. V priebehu súdneho konania Okresný súd Brezno uznesením č.k. 1P/16/2020-196 zo dňa 2.10.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletou v bežnom roku každý párný týždeň od piatku 18.00 hod. do nedele do 16.00 hod. s tým, že otec si maloletú na začiatku styku vyzdvihne v mieste bydliska matky a v čase určenom ako koniec styku je povinná matka maloletú dcéru prevziať od otca v mieste bydliska otca. Na základe odvolania matky vo veci rozhodoval Krajský súd v Banskej Bystrici, ktorý uznesením č.k. 15CoP/46/2020-261 zo dňa 25.11.2020 zmenil uznesenie okresného súd tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou dcérou X. každý párný týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 16.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 16.00 hod. s tým, že otec je oprávnený v čase určenom ako začiatok styku si maloletú dcéru vyzdvihnúť v mieste bydliska matky a v čase určenom ako koniec styku je povinný maloletú odovzdať matke v mieste jeho bydliska, matka je povinná maloletú dcéru na styk s otcom riadne pripraviť a v čase určenom ako začiatok styku je povinná maloletú dcéru v mieste svojho bydliska otcovi odovzdať a v čase určenom ako koniec styku je povinná maloletú v mieste bydliska otca od otca prevziať.

10. Súdnom ustanovená znalkyňa H.. A. R. vypracovala znalecký posudok č. 2/2021 zo záverov ktorého vyplýva nasledovné:

Maloletá X. K. disponuje priemernými intelektovými schopnosťami, ktorých využitie je brzdené zvýšeným prežívaním úzkostí a neistoty. Komplikovaná situácia ohľadne histórie rodiny aj súčasnej konfliktnej komunikácie medzi rodičmi jej neposkytuje potrebné istoty a pocit bezpečia, čo narúša aj utváranie zdravého sebaobrazu. Ťažkosti sa prejavujú aj vo zvýšenej kontrole svojich citových prejavov, chýba skutočné prežívanie detskej spontánnosti, radosti. Dlhodobá prítomnosť problémovej atmosféry vyúsťuje až do neurotických mechanizmov- poruchy reči / balbuties/. Matka maloletej Y. Č. disponuje priemernou kapacitou percepčno-kognitívnych schopností a vyššími aspiráciami, čo sa prejavuje v aktívnom štýle jej života. Problémovou oblasťou je emočné prispôsobenie a fungovanie v blízkych vzťahových väzbách. Emotivita je nevyrovnaná, nezrelá, s prežívaním potreby ochrany a starostlivosti, ale tiež potrebuje získať pozornosť a úspech. Prípadné nenaplnenie svojich potrieb prežíva citlivo a negatívne, čo sa odráža na zníženej schopnosti zvládania hlavne emočne a interpersonálne zložitejších situácií. Otec dieťaťa A. K. je diferencovanou osobnosťou s kvalitnou percepčno-kognitívnu organizáciou, s pružným myslením a imaginatívnym prístupom v živote, ktorý mu však môže aj mierne komplikovať život, pretože vidí veci a súvislosti aj trochu inak a dostáva sa do opozície. Vnútorne prežívanie je pomerne bohaté, citlivé, avšak ambivalentné, súčasne vníma potreby a záujmy druhých,

avšak je neistý, keď prispôsobenie nejde hladko, dostáva sa do stavu napätia a obáv. Snaží sa energicky pristupovať k utváraniu svojho života, prípadne nezdary prinášajú neistotu a potláčanie svojich akčných tendencií a tým aj neistotu a nevyrovnanosť. Rizikovou oblasťou u matky je zvýšená aktivita a to aj v smere dobrodružstva a rizika. Pravdepodobne má menej zábran a neprekáča jej nebezpečenstvo či kritika zo strany spoločnosti. Rada je stredobodom pozornosti, nevadia jej ani prípadné problémy a hádky. U otca je riziková zvýšená energickosť a túžba po zážitkoch. Zvýšene prežíva pocit nespravodlivosti voči sebe a podozrievavosti a obáv s možným cynizmom v povahe. Do istej miery sú zaťažujúce nutkavé myšlienky a spôsoby správania so sklonom k obavám z vecí, ktoré v skutočnosti nemusia byť až také dôležité, čo prispieva k zvýšeniu úrovne anxiety. Obaja rodičia majú určitú rizikovou oblasť svojho čítania a správania a súčasne sú nevyrovnané osobnosti, čo im komplikuje prispôsobenie sa hlavne zložitejším životným situáciám. Ani u jedného z nich nejde o patológiu v zmysle duševnej choroby alebo poruchy, to znamená že by mali byť schopní vypovedať objektívne. Matka je pre maloletú X. dominantnou osobnosťou, vníma ju ako hlavnú a takmer jedinú autoritu, prijíma jej názory a postoje ako vlastné a riadi sa nimi. Maloletá X. je vo veku, keď ešte nemá utvorený vlastný hodnotový systém, tento sa ešte len začína budovať. Matka má tendenciu X. chrániť, koná na základe vlastného presvedčenia, pričom jej rozhodnutia sú často nezrelé a nepremyslené. Otca maloletá X. v súčasnosti skôr odmieta, tento postoj je však skôr prijatý od matky, ako by pramenil z vlastného presvedčenia. História vzťahu s otcom nasvedčuje tomu, že vzťah k nemu má vybudovaný, vie sa cítiť v jeho prítomnosti dobre a bezpečne. V prítomnosti matky je X. nesmelá, túli sa k nej, svojím správaním vyjadruje svoju závislosť na matke, ale tiež si vie presadiť svoje prania, matku menej rešpektuje. V prítomnosti obidvoch rodičov na otca reaguje opatrne, spočiatku odmietavo, ale táto počiatočná nedôvera sa časom rozpustí a komunikuje s ním lepšie. Prirodenosť je spontánnejšia, keď zostane s otcom sama, bez matky. Názory rodičov na výchovu maloletej X. sú rozdielne, ako to aj obaja uvádzajú. Matka sama uvádza, že X. je „mamičkárska, nie je ostrieľaná“. Podľa anamnestických údajov sa ťažšie adaptovala na zmenu prostredia, na materskú školu aj na základnú školu, reagovala citlivejšie. Matka si uvedomuje, že situácia je pre maloletú X. náročná a má tendenciu chrániť ju, pričom to robí aj pripútaním si dieťaťa k sebe. Nadmerne ochraňujúci prístup vedie okrem nesmelosti maloletej X. aj k poľavovaniu v požiadavkách na dieťa, prípadne k neurčeniu či nedodržiavaniu hraníc. Otec uvádza, že k nedorozumeniam medzi ním a matkou maloletej dochádzalo hlavne pri jeho snahe o dodržiavanie pravidiel pri výchove, kde sa usiloval byť dôsledný. Otec je pomerne tvorivou osobnosťou, usiluje sa o rozmanitosť vo výchove dcéry. Obidvaja rodičia pri výchove využívajú svoj prirodzený ženský a mužský princíp - matka láskavý prístup, otec prísnejší, dôslednejší. Lenže sa vo výchove nedokážu dopĺňať, ale naopak, vyčítajú si práve to, čo by mohlo viesť k harmonickému vývinu ich maloletej X.. Namiesto kooperatívneho prístupu sa dostávajú do častých vzájomných výčitiek, konfliktov až obvinení, do ktorých zbytočne zainteresovávajú aj iné štátne orgány a organizácie. Ani u jedného z rodičov nejde vyslovene o psychickú poruchu alebo chorobu, avšak obaja sú nevyrovnané osobnosti, pričom ich nedostatky sa prejavujú aj v prístupe k maloletej X.. Ich povahové vlastnosti a štruktúra osobnosti viedli k vzájomnému neporozumeniu a rozchodu. Maloletá X. aktuálne prežíva hlavne v dôsledku rozpadu rodiny a neochoty rodičov o porozumenie vnútornú nepohodu, ktorá sa prejavuje v neurotických mechanizmoch - prežívanie úzkosti, neistoty, poruchy reči. Je potrebné až nutné, aby si rodičia uvedomili svoj významný podiel na vnútornom rozporení svojej dcéry a začali navzájom spolupracovať, prestali sa obviňovať a dokazovať si pravdu. Ak by takáto konfliktná situácia medzi nimi pokračovala naďalej, neurotické mechanizmy u maloletej sa môžu vystupňovať a zafixovať. Maloletá X. verbálne vyjadruje odmietanie svojho otca, avšak v podstate jej prístup k nemu nie je natoľko odmietavý. Rozdiel je skôr vo vedomom a podvedomom vyjadrení. Citová väzba k otcovi je utvorená, vnútorne ho prijíma, dostáva sa však do vnútorného konfliktu. So svojim otcom nebola v styku pomerne dlhý čas, dlhodobo sa pohybovala v prostredí svojej matky. Toto prostredie nie je jej otcovi naklonené, a teda ťažko by v ňom mohla vyjadriť skutočné city voči otcovi. Maloletá X. tvrdí, že s otcom nechce byť, ale ide skôr o prijaté postoje, pretože v projektívnom vyjadrení role otca prikladá pomerne významnú úlohu. Vzhľadom k jej veku ešte nedokáže posúdiť túto zložitú situáciu rozumovo, dôležitý je hlavne emočný aspekt. Vzhľadom na výsledky psychologických vyšetrení v rámci znaleckého dokazovania sa javí ako najvhodnejšie, hlavne vzhľadom na aktuálne odmietavé postoje maloletej, pristupovať k úprave styku maloletej s jej otcom postupne, avšak jednoznačne bez prítomnosti matky. Prítomnosť matky pri styku s otcom by prinášala maloletej nepohodu, prežívanie vnútorných konfliktov. Maloletá X. si uvedomuje súperenie svojich rodičov, v takejto situácii by pre ňu nebolo možné prežívať a vyjadrovať bez nadmernej kontroly svoje emócie. Potrebuje určité adaptačné obdobie na prijatie zmeny. Preto sa zdá ako najvhodnejší postup na prvé tri mesiace styk otca s dcérou každú druhú sobotu od 10.00 hod. do 17.00 hod. aj nedeľu od 10.00 hod. do 17.00 hod. V ďalších troch mesiacoch by sa mohol styk s otcom predĺžiť aj na noc, teda od každej druhej soboty od 10.00 hod.

do nedele do 17.00 hod.. A po ďalších troch mesiacoch by sa už mohol styk maloletej s otcom predĺžiť každý druhý víkend od piatku od 17.30 hod. do nedele do 17.00 hod. Maloleté dieťa vo svojom veku viac-menej nekriticky prijíma názory a postoje človeka, ktorého považuje za autoritu, v tomto prípade je to hlavne matka. Rovnako sa usiluje spĺňať očakávania takejto osoby, pretože tak pociťuje bezpečie, keďže je na ňu odkázané. V prípade maloletej X. už dlhší čas nebola v styku s otcom, jej vzťah k nemu sa formoval hlavne z vyjadrení a postojov jej matky, ktoré automaticky prevzala. Je teda pravdepodobné, že práve matka zohráva dôležitú úlohu v utváraní či odmietaní vzťahu dieťaťa s otcom. V záujme maloletej X. je rozvíjať jej vzťah s otcom, k čomu je potrebné, aby s ním bola v kontakte a trávila s ním čas. Je potrebné rozvíjať vzťah s otcom postupne a tomu prispôbiť aj kroky pri postupovaní v styku otca s maloletou dcérou. Aj pri riešení styku otca s dieťaťom počas prázdnin a sviatkov je potrebné pristupovať citlivo, primerane k dobe, aká je určená pre styk počas víkendov- najprv celé dni, potom dva dni a po šiestich mesiacoch by sa už mohlo pristúpiť k dlhšiemu obdobiu, ktoré by maloletá mohla tráviť počas prázdnin a sviatkov so svojim otcom.

11.V priebehu súdneho konania bolo zistené, že matka sa spolu s maloletou dcérou nachádza u jej priateľa v obci L.. V súlade s § 112 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku preniesol Okresný súd Brezno uznesením zo dňa 5.5.2021 príslušnosť na Okresný súd Vranov nad Topľou.

12.Na tunajšom prebieha pod sp.zn. 8Em/1/2021 na základe návrhu otca konanie o výkon rozhodnutia-uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15CoP/46/2020 zo dňa 25.11.2020. Otec v návrhu uviedol, že napriek nariadenému neodkladnému opatreniu ku jeho stretávaniu sa s maloletou dcérou nedochádza. Matka maloletej opakovane a úmyselne nerešpektuje znenie súdneho rozhodnutia. Matka dcéru na styk nepripravuje, dieťa zo strany matky nedostáva žiadne pozitívne povzbudenia tak, aby k uskutočneniu styku aj reálne došlo, čo má za následok stratu citového puta maloletej k otcovi. Pri preberaní dieťaťa matka nekooperuje a pri odopieraní čo i len toho, aby otec dcéru videl, bráni maloletej vytvoriť si pozitívny vzťah s otcom. Tento má dôvodné obavy z ďalšieho negatívneho smerovania vzťahu medzi ním a dcérou, nakoľko táto je pod tlakom a nežiaducim vplyvom matky a jej agresívneho priateľa. Zo správania matky je zrejmé, že táto cielene bráni otcovi pri výkone vykonateľného súdneho rozhodnutia a účelovo sťažuje jeho styk s dcérou. V súdnom konaní o výkon rozhodnutia rodičia na pojednávaní dňa 17.6.2021 boli vyzvaní, aby v záujme maloletého dieťaťa sa snažili zmeniť ich konfliktný vzťah a vynaložili snahu obnoviť vzťah otca a dcéry. Boli dohodnuté stretnutia otca s dcérou raz za dva týždne vždy v detskom centre raz vo Y. X. V. a následne v L. L.. Stretnutia sa uskutočnili 19.6.2021, 3.7.2021 a 4.7.2021. Hneď prvé stretnutie prebehlo bez problémov a bez náznaku, že by bola maloletá nespokojná. Bolo očividné, že dieťa nemá z otca žiaden strach práve naopak, bola v jeho spoločnosti rada. Ďalšie stretnutie sa uskutočnilo 17.7.2021. Stretnutie vopred dohodnuté na dni 31.7.2021 a 1.8.2021 sa už neuskutočnili, keďže matka 30.7.2021 v neskorých nočných hodinách doručila sms správu, že nasledujúci deň sa nedostaví, nakoľko mala úraz, bola vyšetrená a nie je schopná šoférovať. Rodičia doručili súdu správy o priebehu stretnutia otca s maloletou, pričom každý z nich popisoval priebeh stretnutia zo svojho pohľadu. Dňa 4.7.2021 sa mal medzi otcom a matkou, jej priateľom odohrať konflikt, ktorý rodičia popísali rozdielne, navzájom sa obviňovali z útoku a vyhrážok.

13.Právny zástupca otca v písomnom vyjadrení uviedol, že v konaní vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8Em//2021 sa dňa 17.06.2021 uskutočnilo pojednávanie, na ktorom súd viedol účastníkov konania k zmierlivej dohode týkajúcej sa výkonu rodičovských práv vo vzťahu k maloletej zo strany otca. Tento pristúpil na dohodu o niekoľkých stretnutiach, ktoré sa mali uskutočniť v konkrétnom čase, na mieste a za pred súdom dohodnutých podmienok. V rámci daných stretnutí resp. ich samotného priebehu, bolo nesporne preukázané, že tvrdenia matky maloletej o tom, že dcéra sa otca bojí a nechce s ním tráviť čas, nie sú založené na pravde, nakoľko prebiehali očividne bez problémov a bez náznaku, že by bola maloletá nespokojná. Otec s maloletou navštívil rôzne ihriská, šli na zmrzlinu a naobedovať sa, maloletá X. bola veľmi spokojná a šťastná, v rámci jedného zo stretnutí, kedy matka po maloletej (opakovane) prišla svojvoľne v čase, kedy stretnutie malo v zmysle dohody prebiehať, sa maloletá dokonca pred matkou rozplakala, no zároveň jasne uviedla, že s matkou nechce odísť, čo len upriamuje pozornosť na to, že údajné „odmietanie“ otca zo strany maloletej v čase, keď sa tento pravidelne dostavil na adresu ich bydliska v zmysle realizovať styk s maloletou tak, ako to určil súd právoplatným rozhodnutím, boli buď nepravdivé alebo maloletá mala jednoducho strach pred matkou ukázať, že má otca rada a chce byť s ním tak, ako to uviedla i H.. A. R. vo vyhotovenom Znaleckom posudku č. 2/2021. Otec maloletej má za to, že z vyššie uvedeného a priebehu samotných stretnutí, ktoré sa doposiaľ uskutočnili, zo správania maloletej pri stretnutiach je očividné, že táto nemá z otca

žiaden strach ba priam naopak, je v jeho spoločnosti rada a teda v konaní už nie je nutné v rámci stretnutí s maloletou nariaďovať žiadne „adaptačné“ obdobie, nakoľko uvedené už prostredníctvom predmetných stretnutí riadne prebehlo a to v časovom období až 2 mesiacov a zároveň preukázalo skutočnosti, ktoré sú v konaní rozhodujúce a z týchto je zrejмый predpoklad, že súdom stanovený styk bude prebiehať, za jeho riadneho rešpektovania zo strany matky maloletej, riadne a bez problémov. Z daného je nutné i v nadväznosti na závery predloženého znaleckého posudku konštatovať, že stres a správanie sa maloletej pri otcovi v prítomnosti matky je spôsobené iba a len jej samotnou prítomnosťou. Z maloletej otec doposiaľ v rámci uvedených stretnutí ani na jeden okamih nemal pocit, že by chcela niekde ujsť, bola by vystrašená alebo niečo podobné, práve naopak. Vo vzťahu k danému sa tak otec domáhal, aby súd určil, že je oprávnený sa stýkať s maloletou každý párný týždeň od piatku 18:30 a do nedele do 16:30. Otec zároveň poukázal i na ním už v samotnom konaní ako i v podaniach zo dňa 03.08.2021 a zo dňa 08.07.2021 v konaní vedenom pod sp. zn. 8Em//2021, uvedené skutočnosti, v zmysle ktorých bol tento opakovane slovné napadnutý a vystavený vyhrážkam o fyzickom násilí na jeho osobu zo strany priateľa matky maloletej, čo vyústilo do nutnosti podania niekoľkých trestných oznámení zo strany otca maloletej. Okrem dôvodných obáv z ďalšieho negatívneho smerovania jeho, očividne dobrého a nanajvýš priaznivo sa vyvíjajúceho vzťahu medzi ním a maloletou, a to nie len vo vzťahu k nevhodným poznámkam zo strany priateľa matky maloletej na otca maloletej pred ňou samotnou, nakoľko táto je pod tlakom a nežiaducim vplyvom matky a jej agresívneho priateľa, má však tento očividné obavy i o svoju bezpečnosť. V nadväznosti na pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo vo veci vedenej pod sp. zn. 8Em//2021, ako i na tomto prednesené odporúčania o tom, že stretnutia s maloletou by mali prebiehať na neutrálnom mieste a ako z jej strany, tak i zo strany súdu uvedené tvrdenia, že obaja rodičia by vzhľadom na veľkú vzdialenosť medzi ich bydliskami, mali znášať náklady a teda povinnosti rovnako, otec maloletej navrhol, aby odovzdávanie maloletej prebiehalo pred hlavným ľavým vchodom Tesco supermarket, so sídlom V. M. X, XXX XX J. - J. S.. Uvedené okrem iného odôvodnil tým, že sú tam kamery a otec má v zmysle už uvedeného reálnu obavu o seba a jeho blízkych. Zároveň za ďalší relevantný dôvod považoval otec maloletej i skutočnosť, že i napriek dohode rodičov, ktorá vznikla na spomínanom pojednávaní dňa 17.6.2021, nastali opätovné obštrukcie zo strany matky maloletej a jej priateľa, tak ako vo Y. X. V., tak aj následne v L. L.. Otec maloletej má za to, že uvedené bude pre maloletú jednoduchšie, keď bude ďalej od domu, kde stále vznikali konflikty zo strany matky a jej priateľa a toto prostredie nie je naklonené otcovi, čo konštatuje aj znalkyňa v psychologickom posudku. V danom smere tak bude zároveň zabezpečená rovnaká cesta pre oboch rodičov z hľadiska diaľky, nakoľko každému z rodičov vznikne potreba dochádzania cca trasy 130km, pričom časový rozdiel určený v zmysle výpočtu Google maps ukazuje iba 6 minút a teda, predmetné bude predstavovať spravodlivé rozdelenie povinností zo strany oboch rodičov, rovnako ako i spravodlivé rozdelenie vzniknutých nákladov. Uvedené bude pre oboch rodičov prospešné aj z toho dôvodu, že každý z nich bude cestovať približne tri a pol hodiny a nie dvojnásobnú cestu tak, ako to bolo určené v Uznesení Krajského súdu v Banskej Bystrici, čo viedlo k únave pri takej dlhej ceste a tým pádom môže viesť aj k reálnemu ohrozeniu maloletej, ak rodič, ktorý má ísť vyzdvihnúť maloletú, teda v prípade Uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici, iba otec maloletej, ktorý by po ťažkom pracovnom týždni musel absolvovať ešte aj takú zdĺhavú cestu. Uvedeným spôsobom však nesporne dôjde k čiastočnému odbremeneniu otca maloletej a nastoleniu rovnováhy v rámci povinností rodičov maloletej i v tom smere, že v prípade výkonu styku v stanovenom rozmedzí a na danom mieste t.j. pred domom matky maloletej, by bol otec maloletej pri piatkovom preberaní, nútený si brať pol dňa dovolenky, pričom a v rámci jedného kalendárneho roka by tak bol nútený otec maloletej vycestovať 26x čo, predstavuje 13 dní do roka minútej dovolenky a zo strany matky maloletej by opäť nebol minúty ani jeden deň, pričom otec maloletej má za to, že obaja rodičia majú právo využiť dovolenku hlavne na oddych so svojimi rodinami a deťmi a nie len na cestách. Takouto formou by obaja rodičia boli už o 18:30 pripravený na výmenu, kde každému z nich by stačilo ísť z domu v primeranom čase cca o 16:00, čím by nikto nebol nútený minúť si dni dovolenky a samozrejme, by to bolo veľmi vhodné aj pre maloletú, pretože otec by už s ňou prišiel domov o polovicu času skôr a takisto aj pri odovzdávaní by bola maloletá doma skôr a nie neskoro večer, kedy sa má ešte chystať do školy. Týmto spôsobom by ani jeden z rodičov nemusel odchádzať z práce skôr, aby zabezpečil prebratie maloletej, pričom je nutné poukázať na to, že to bola práve matka maloletej, ktorá vytvorila takýto veľký vzdialenostný rozdiel od bydliska otca, keď bez jeho súhlasu a predchádzajúceho dialógu, presťahovala maloletú do obce L.. V poslednom rade otec maloletej uviedol, že za najviac dôležité pri uvedenom spôsobe odovzdávania je hlavne to, že matka maloletej, ktorá opakovane bránila otcovi od marca roku 2020 sa stretávať s maloletou a urobila tak až pod hrozbou výkonu rozhodnutia, bude mať povinnosť aj maloletú reálne priniesť na miesto preberania a ak tak neurobí, pri prípadnom opätovnom podaní návrhu na výkon rozhodnutia, nebude mať súd pochybnosti o tom, že táto nerešpektuje rozhodnutie súdu ako tomu bolo doteraz,

kedy táto opakovane argumentovala „priáním“ maloletej, ktorá údajne s otcom nechcela tráviť čas. Vo svetle obáv otca maloletej tento, v nadväznosti na ďalšie výsledky konania vedeného vo veci podaného trestného oznámenia 04.07.2021 v zmysle Potvrdenia OR PZ, Odbor poriadkovej polície, OO PZ L. L. - B. zo dňa 04.07.2021, zvažuje podanie Návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s poukazom na ustanovenia § 325 ods. 2 písm. d), f) alebo h) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok vo vzťahu k priateľovi matky maloletej. Do danej doby tak otec žiadal konajúci súd, aby pri preberaní maloletej boli prítomní iba rodičia maloletej resp. aby vo svetle doposiaľ uvedeného, priateľ matky maloletej nemohol vstupovať do rozhovoru rodičov a vyvolávať konflikty, ako tomu bolo už niekoľko krát a naposledy v detskom centre, kde otec bol nútený podať trestné oznámenie. Zároveň otec maloletej žiadal konajúci súd, aby mimo určeného styku s maloletou mohol komunikovať prostredníctvom video hovoru, a to každý páry pondelok v mesiaci o 18:00, bez toho, aby sa matka vyhovárala na vypnutý telefón, že táto je v obchode, má veľa práce a podobne, ako to bolo v minulosti. Otec maloletej sa tiež domáhal, aby matka maloletej upovedomila otca o prekážkach styku s maloletou z dôvodu choroby maloletej alebo iných výnimočných situácií, a to s dostatočným časovým predstihom, aspoň dva dni pred stretnutím. Uvedené otec navrhol najmä z dôvodu, že v konaní bolo niekoľkokrát preukázané, že matka maloletej bežne otcovi napísala v piatok poobede resp. večer, zrejme najmä z dôvodu, aby otec nemohol uvedené tvrdenia matky maloletej o jej údajnej chorobe a iných prekážkach, riadne a včas preveriť, a to jednak s ošetrovujúcim lekárom dcéry alebo prekonzultovať situáciu s príslušnými orgánmi, s ktorými bol a je otec maloletej pravidelne v kontakte, nakoľko žiadal opakovane o pomoc a rady ako postupovať v týchto situáciách. Vo vzťahu k zmene pomerov podstatných pre určenie výživného na maloletú otec uviedol, že je schopný prispievať matke maloletej na jej výživu v sume 100 eur mesačne. Otec v konaní relevantne preukázal svoje náklady ako i príjmy, pričom tento zároveň dlhodobo platí riadne a včas dohodnuté výživné a to i napriek tomu, že mnohokrát si na uvedený účel musí peniaze požičať od svojej matky, a to v sume 120 eur mesačne až do súčasnosti. Otec maloletej v dôsledku krízy, ktorá nastala počas pandémie COVID-19, minulý rok prišiel o značnú časť príjmov a odmien v práci, čím sa dostal na úroveň mesačného príjmu vo výške cca 857 eur mesačne, a aby sa vyhol drvivému dopadu, predal i svoje auto. V danom smere tak otec maloletej uviedol, že bol doposiaľ on jediným, kto sa podieľal i na výdavkoch spojených s cestovaním za maloletou, a to i napriek tomu, že stretnutia sa nedočkal a na tieto účely minul sumu cca 500 eur a zo strany matky maloletej neboli vynaložené žiadne výdavky. V čase podania návrhu matka maloletej do svojich výdavkov zahrnula i výdavky vynakladané na svoj rodinný dom, avšak ako vyplýva zo súčasnej situácie, táto v ňom nebýva, preto sa tu naskytuje otázka, či vzhľadom na skutočnosť, že v uvedenom rodinnom dome bývajú rodičia matky maloletej, táto i napriek tejto skutočnosti uhrádza náklady za vedenie ich domácnosti v celom rozsahu spolu s hypotékou, stavebným sporením, nákladmi na vodu, elektriku aj plyn. Otec maloletej už v súčasnej dobe nevlastní motorové vozidlo, avšak matka maloletej vlastní motorové vozidlo Golf. Otec si napriek uvedenej skutočnosti stále zabezpečil, aby sa mohol na dohodnuté stretnutia, i keď neuskutočnené, riadne dostaviť. Otec navrhol zveriť maloletú X. K. do osobnej starostlivosti matky a upraviť jeho stretávanie sa s dcérou každý páry týždeň od piatku 18:30 do nedele 16:30 nepretržite. Rovnako každoročne od nedele 28. týždňa v roku od 16:00 do nedele 30. týždňa v roku 19:00 a rovnako každý nepárny rok od veľkonočného piatku 08:00 do veľkonočného pondelka 19:00 a od 23.12. 17:00 do 25.12. 17:00 a páry rok od 25.12. 17:00 do 01.01. 17:00 nasledujúceho nepárneho roka. Navrhol, že maloletú prevezme od matky a následne matke odovzdá v stanovené dni a hodiny pred hlavným ľavým vchodom do Tesco supermarket, V. M. X, XXX XX J. - J. S.. Zároveň otec maloletej žiadal upraviť jeho komunikácia s dcérou prostredníctvom internetovej komunikácie (video hovorov) - Skype alebo Whatsapp alebo VIBER, a to každý páry pondelok v mesiaci o 18:00, s tým, že matka je povinná zabezpečiť uvedené formy kontaktu a to písomným oznámením telefónneho čísla, mailovej adresy a prihlasovacieho hesla otcovi, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a v stanovenom čase zabezpečiť prítomnosť maloletej pri uvedených technicko-komunikačných prostriedkoch. Výživné z jeho strany navrhol určiť v sume 100,- €.

14. Otec vo svojej výpovedi uviedol, že urobil všetky právne opatrenia, aby sa mohol sťkať s jeho dcérou, aby mal aj práva a nie len povinnosti. Nechce nič iné len sa riadne stretávať s dcérou. Potvrdil, že vyživovaciu povinnosť na mal. dcéru si plní pravidelne mesačne v sume 120€. Čo sa týka jeho majetkových pomerov, bol nútený vzhľadom na nepriaznivú finančnú situáciu predsať motorové vozidlo. Finančné prostriedky z predaja 17 ročného auta už aj minul. Vlastní rodinný dom v ktorom býva, tento dom je zaťažený hypotekárnym úverom. Finančné úspory nemá žiadne. Aktuálne mu s úhradou jeho výdavkov na výživné vypomáha mama. Okrem mal. dcéry má vyživovaciu povinnosť k synovi, ktorý je v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, na tohto syna síce neplatí výživné, ale o syna sa musí starať, zabezpečovať jeho potreby.

15.Z výpovede matky vyplýva, že nariadené neodkladné opatrenie sa neplnilo nie kvôli nej, ale kvôli otcovi. V roku 2018 bola matka nútená aj spolu s dcérou opustiť jeho dom a od mája 2018 sa dcéra s otcom rok a pol vôbec nevidela. Podľa názoru matky dieťa ešte nie je pripravené na to, aby u otca aj prespávalo.

16.Právna zástupkyňa matky v písomnom vyjadrení uviedla, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Maloleté dieťa má v súčasnosti takmer 8 rokov. Otec sa o maloleté dieťa nikdy samostatne bez prítomnosti matky nestaral, neposkytoval mu osobnú starostlivosť. K dnešnému dňu osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečuje výlučne matka. Od narodenia dieťaťa sa o maloletú starala matka, ktorá jej poskytovala osobnú starostlivosť. Otec sa o maloletú začal zaujímať až cca okolo leta roku 2019, t.j. rok po opustení spoločnej domácnosti matkou. Matka žije t.č. v rodinnom dome v L., ktorý je vo výlučnom vlastníctve jej súčasného partnera. V domácnosti okrem matky a maloletej žije i matkin partner a jeho syn z predchádzajúceho vzťahu. Matka má i v zmysle záverov sociálneho zisťovania vykonaného kolíznym opatrovníkom pre výchovu maloletej vytvorené vhodné bytové podmienky. Otec matkinu starostlivosť o maloletú nenamietal a so zverením dcéry do osobnej starostlivosti matky súhlasil. Počas spolužitia rodičov maloletého dieťaťa otec zo spoločnej domácnosti odchádzal do práce, t.j. nezačleňoval sa do denného režimu maloletého dieťaťa. Otec nemá žiadnu vedomosť o potrebách maloletého dieťaťa. Otázka zverenia maloletej do starostlivosti matky sporná medzi rodičmi nebola. Z uvedeného dôvodu v súlade s návrhom otca navrhla matka, aby súd zveril maloletú do jej starostlivosti, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Matka je t.č. zamestnaná v Z. R. a.s., s priemerným mesačným zárobkom cca 960 eur. Poberá prídavok na dieťa vo výške 23,52 EUR mesačne. Matka nevlastní žiadne hnutel'né veci väčšej hodnoty. Vlastní nehnuteľnosť - rodinný dom o rozlohe 180 m². Rodinný dom pozostáva z 5 izieb. Matka nemá žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Výdavky na bývanie činia mesačne - nájomné + elektrina 172,50eur, hypotekárny úver 281,61 eur, spotrebný úver na bývanie 145,17 eur, internet + káblová televízia 33 eur, spolu 632, 28 EUR. Poistenie úrazové predstavuje mesačne 45,22-€, poistenie - sporenie 20,-€, RTVS mesačne 4,64€. K ročným výdavkom patrí: daň za komunálny odpad na 1 osobu 17,08€, poistenie domu 216,24€. Pravidelné mesačné výdavky matky na mal. dieťa: strava - doma 120€, obuv 25€, oblečenie 25€, sporenie 20€, poistenie - životné 26,91€, doprava do školy 30€, hygienické potreby 15€, zdravotná starostlivosť, lieky 20€, náklady na bývanie na 1 osobu (nájomné + elektrika) 45€, t.j. spolu 326,91 €. Mesačné výdavky matky na maloleté dieťa v súvislosti so školskou dochádzkou činia: 15,-€ školné, 10,-€ školský klub, 24,20€ obedy v škole, veci do školy 15,-€, výbava pre druháka 180,-€ + iné(ZRPŠ, triedny fond, knihy pre druháka (anglický jazyk a iné podľa pokynov školy). Medzi jednorazové výdavky matky na maloleté dieťa v súvislosti s voľnočasovými aktivitami patria: detské centrum 30,-€ + cestovné, iné aktivity (cukráreň, zoologická záhrada, atď...) 20,-€ + cestovné. Jednorazovým výdavkom matky na maloleté dieťa v súvislosti s bývaním je poplatok za komunálny odpad: 17,08 € osoba. V súčasnej dobe otec na výživu maloletého dieťaťa prispieva sumou 120 EUR. Okrem výživného otec dcére nezakúpil žiadne darčeky k meninám, narodeninám a ani Vianociam. Meniny maloletá oslavuje 01. 08. a ani v roku 2021 jej otec nezakúpil žiadny darček a ani jej nezablahoželal. Maloletá neobdržala ani darčeky k Vianociam, na ktoré neustále poukazoval otec, hoc s ňou bol v kontakte a dokonca maloletá bola i v jeho domácnosti. Otec je podľa jeho slov zamestnaný ako majster v spoločnosti Xd-G. s.r.o., L. L. s celkovým mesačným príjmom od 942,13 EUR do 1266,21 EUR. Otec má jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť vo výške 120 EUR mesačne. Je vlastníkom nehnuteľnosti - rodinného domu v L. L., ktorú z časti aj prenajíma a ma z toho príjem. Maloletá X. má 8 rokov, v septembri nastúpi do 2. ročníka ZŠ. Otec sa nijako nepodieľal na zakúpení potrieb na začiatku školského roka, ani v roku 2020 kedy maloletá nastúpila do 1. ročníka ZŠ a ani v roku 2021. Výdavky na zakúpenie potrieb do školy a výbava prváka boli vo výške cca 180 EUR. Maloleté dieťa nie je vedené v žiadnej špecializovanej ambulancii. Pri určovaní výšky výživného je potrebné zohľadniť aj právo dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Je jednoznačné, že životná úroveň otca je na vyššej úrovni ako je životná úroveň matky. Matka poskytuje maloletému celodennú osobnú starostlivosť takže je logické, že ňou si v prevažnej miere plní svoju vyživovaciu povinnosť. Podľa matky je jednoznačné, že je v možnostiach, schopnostiach otca uhrádzať výživné v sume 300 EUR mesačne k rukám matky a to bez ohrozenia uspokojovania základných životných potrieb otca. Otcov navrhovaná výška výživného 100 EUR nezodpovedá potrebám maloletého dieťaťa. Otcov príjem mu umožňuje podieľať sa na výžive maloletej vo väčšom rozsahu ako 100 EUR, pričom výživné má slúžiť na krytie všetkých odôvodnených potrieb maloletej spojených s jej ošatením, obutím, plnením školských povinností, osobnostným rozvojom, zdravotným stavom, ale aj bývaním a tiež má zohľadniť jednorazové, nepravidelné, nepredvídateľné výdavky. Otec doposiaľ prispieval na výživu maloletej sumou 120 EUR,

príčom medzičasom začala maloletá navštevovať i základnú školu, s čím sú nepochybne spojené i ďalšie zvýšené výdavky. Z uvedeného dôvodu je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu maloletej matkou navrhovanou výškou výživného. Pokiaľ ide o styk otca s maloletou dcérou, po opustení spoločnej domácnosti rodičov matkou sa otec o maloleté dieťa nezaujímal, či už čo sa týka stretávania sa s maloletým dieťaťom ako ani čo sa týka výživného na maloleté dieťa. O dieťa sa otec začal zaujímať až v lete roku 2019. Otcom navrhovaná úprava styku je neprijateľná a nezodpovedá potrebám maloletého dieťaťa, jeho veku, režimu. Otec by si mal uvedomiť, že prvoradý je záujem dieťaťa, ktorý stojí nad akýmkoľvek právami rodičov. Maloleté dieťa vstáva o 05:30 hod.. Následne o 6:30 maloletá je v škole (školskom klube), z kade ho matka vyzdvihne o 15:40 hod. Po návrate domov sa dieťa učí (píše úlohy, ak má), hrá, večeria o 18:00 hod.. O 18:45 hod. má dieťa vyhradený čas na večernú hygienu. Matka maloleté dieťa ukladá na večerný spánok o 19:00 hod. V zmysle záverov Znaleckého posudku bolo ustálené, že je vhodné pre maloletú postupné rozširovanie styku otca s maloletou tak ako to od počiatku tvrdila matka a tento model aj navrhovala otcovi, ktorý ho však odmietal. Maloleté dieťa nie je pripravené na realizáciu niekoľkodňového styku vrátane prespatia ako to navrhuje otec dieťaťa. Postupná úprava styku sa v zmysle záverov ostatného pojednávania vo veci výkonu rozhodnutia realizovala v rozpätí jedného mesiaca, pričom otec odmietol v takejto úprave pokračovať a trval na realizovaní styku v zmysle neodkladného opatrenia. Maloleté dieťa bolo pred každým stykom nesvoje, plakalo, bálo sa. Je dôležité i naďalej s dieťaťom pracovať. Dieťa po tom, čo otec i za jej prítomnosti v detskom centre privolal bezdôvodne policajnú hliadku má opakovane obavy, že sa situácia bude opakovať. Otec by sa mal práveže takýmto incidentom vyvarovať, nakoľko týmto spôsobom si dôveru dieťaťa nezíska. Matka preto navrhla upraviť styk otca s maloletou každý párny kalendárny týždeň v sobotu od 10.00 hod do 15.00 a v nedeľu od 10.00 hod. do 15.00 hod. Z uvedených dôvodov nie je vhodná ani otcom navrhovaná úprava styku počas sviatkov. Pre tento čas je teda vhodná úprava styku bežného kontaktu a následne po osvedčení navyknutia si maloletej na styk bude možné styk rozšíriť aj o sviatky. Otec si však musí byť vedomý toho, že po rozšírení styku s dieťaťom sa bude musieť podieľať aj na príprave na školské vyučovanie. Otcom navrhované miesto preberania dieťaťa pred Supermarketom Tesco v J. nezodpovedá záujmu dieťaťa. Preberanie dieťaťa a následné odovzdanie dieťaťa sa má predsa primárne realizovať v mieste jeho bydliska, t.j. mieste, ktoré dieťa dôverne pozná, mieste, ktoré predstavuje pre dieťa pocit bezpečia. V prípade, že by sa na ceste na miesto prebratia vyskytol pre jedného z rodičov problém / kolóna, dopravná nehoda/, ktorý by mu bránil prísť na miest preberania načas, by bolo dieťa nútené čakať „na parkovisku“, v tme, zime, nepriaznivom počasí /čo by len bolo kontraproduktívne/ namiesto toho, aby čakalo v domácom prostredí. Otec na pojednávaní neuviedol nič čo by dôvodilo, že by ním navrhované miesto preberania dieťaťa na styk rešpektovalo záujem dieťaťa. Jeho odpovede vždy smerovali k tomu, čo by bolo výhodné pre neho /kamery na supermarkete, náklady na dopravu/. Matka t.č. nedisponuje motorovým vozidlom, pričom vzhľadom na správanie otca, ktorý neustále na matku i na jej partnera iniciuje trestné konania, jej partner sa už odmietol podieľať na prevozoch dieťaťa za otcom. Partner matky disponuje jedine služobným vozidlom, ktoré nie je oprávnený prenechávať na užívanie žiadnej inej osobe. Keďže je potrebné sledovať záujem dieťaťa a aj s poukazom na špecifikum tejto veci, kedy aj v zmysle znaleckého posudku je potrebné realizovať styk otca postupne, návrh otca v časti miesta preberania dieťaťa v meste J. pre Supermarketom Tesco nezodpovedá záujmu dieťaťa. Matka navrhla, aby v stanovené dni a hodiny bol otec oprávnený dieťa od matky pred bránou od rodinného domu nachádzajúceho sa na adrese L. XXX prevziať a matke dieťa pred bránou od rodinného domu nachádzajúceho sa na adrese L. XXX odovzdať. Kontakt dieťaťa prostredníctvom aplikácií je v danom prípade nedôvodný. Otec nepreukázal, že by mal vážny záujem na tejto forme kontaktu s maloletou. Sám uviedol, že takýto kontakt sa realizoval len asi 2x, pričom neuviedol, že by sa týmto spôsobom snažil kontaktovať maloletú aj viackrát. Otec nepreukázal, že by mu matka v takejto forme kontaktu bránila. Otcom navrhovaná úprava kontaktu cez aplikácie nie je vykonateľná - nie je v nej uvedená ani len doba trvania takéhoto kontaktu, pričom táto forma kontaktu si nevyžaduje oznamovanie emailovej adresy a hesla. Z uvedeného dôvodu navrhla, aby súd kontakt otca s maloletou cez aplikácie neupravoval.

17.V nadväznosti na tvrdenia matky otec v písomnom vyjadrení uviedol, že je vlastníkom nehnuteľnosti-rodinného domu. Osoba, ktorú matka označila na pojednávaní ako osobu, ktorá má údajne byť nájomcom otca t. j. tomuto uhrádzať pravidelné mesačné nájomné, ktoré má predstavovať ďalší príjem otca, je blízkym a dlhoročným priateľom otca, ktorého pozná i samotná matka maloletej. Uvedená osoba sa však v nehnuteľnosti otca resp. jej časti zdržiava iba na nepravidelnej báze, nakoľko jej otec maloletej vzhľadom na vzájomné dlhoročné priateľstvo poskytol pomoc a dočasné ubytovanie na dobu resp.

v čase a na čas, keď to bude potrebovať a to bez prijímania akejkoľvek finančnej odplaty. Tvrdenia matky maloletej, že z uvedeného má otec maloletej ďalší príjem nie sú založené na pravde, pričom tieto považuje otec maloletej, s poukazom na fakt, že o uvedenej osobe mala a má matka maloletej vedomosť už od doby pred podaním návrhu t.j. počas celej doby vedenia konania, iba za snahu matky maloletej viesť k umelému predlžovaniu súdneho konania a snahu zabrániť tak styku otca s maloletou a to najmä v dôsledku toho, že v rámci konania došlo k jasným záverom, že vzťah maloletej k otcovi nie je taký, ako ho opakovane opisovala matka maloletej resp. bolo v konaní opakovane preukázané, že tvrdenia matky maloletej nie sú založené na pravde a tieto boli relevantne preukázané. Svoje tvrdenia ohľadom akéhokoľvek finančného a pravidelného príjmu otca z toho, že tento vo svojej dobrej viere poskytne jemu blízkej osobe dočasné resp. príležitostné ubytovanie, matka maloletej nijakým spôsobom relevantne nepreukázala a tieto oprela iba o argumentáciu, v zmysle ktorej je „logické“, že od uvedenej osoby určite prijíma peňažné prostriedky, pretože ich takto prijímal i od svojich rodičov v čase, keď s ním bývali v jednej nehnuteľnosti. Vo vzťahu k vyššie uvedenému otec uviedol, že logické v danej súvislosti je a bol iba fakt, že tomuto poskytovali resp. uhrádzali rodičia náklady spojené s bývaním v predmetnej nehnuteľnosti, nakoľko v tejto bývali dlhodobo a tak sa podieľali na úhrade spoločných výdavkov. Vo vzťahu k matkou maloletej navrhovanému styku nie je jasné, v čom má spočívať údajné rešpektovanie záujmu maloletej, keď v rámci uvedeného by táto musela s otcom v priebehu 5 hodín t.j. od 10:00 do 15:00 hod. absolvovať cestu z L.o do L. L. a späť, čo je prinajmenšom nereálne a uvedené absolvovať rovnako, i na ďalší deň t.j. v nedeľu tak, ako to navrhuje matka maloletej. Z uvedeného je zrejmé, že jej jediným cieľom je znemožniť stretávanie sa otca s maloletou tak, ako to požaduje on t.j. v jeho vlastnej domácnosti a to s cieľom najmä, prehlbovať jeho vzťah s maloletou. Alternatíva navrhovaná zo strany otca má jasné a logické opodstatnenie a to nie len vo vzťahu k záujmom maloletej, ale i samotných účastníkov konania.

18.Z písomného vyjadrenia matky vyplýva, že otec opakovane podsúva súdu ničím nepreukázané a nepravdivé informácie. Bolo viac ako samozrejmé, že otec dobrovoľne príjem z prenájmu nehnuteľností poprie. Nie je pravdou, že by matka osobu nájomcu E. Č. poznala. Je to pre ňu neznáma osoba a informácia, že by sa malo jednáť o dlhoročného blízkeho priateľa otca je pre matku nová. Je viac ako zrejmé, že otec zahmlieva pravdu. Rodičia matky ako aj matka investovali na rekonštrukciu rodinného domu otca finančné prostriedky. Matka nepopiera, že by jej otec nevrátil ňou investované finančné prostriedky avšak popiera, že by vrátil tieto finančné prostriedky jej rodičom. Matka je vlastníkom rodinného domu, v ktorom po jej odsťahovaní bývajú jej rodičia a je logické, že hradí výdavky spojené s réžiou tohto rodinného domu vrátane hypotekárneho úveru. Matka to považuje za svoju morálnu povinnosť voči svojim rodičom, ktorí vo viere pomôcť svojej dcére, predali svoj byt a poskytli finančné prostriedky otcovi dieťaťa, keďže v tom čase s ním žila ich dcéra v partnerskom zväzku. Naopak je smutné, že otec od svojich rodičov požadoval úhradu nájomného za to, že žili v jeho rodinnom dome. Otec i napriek predloženým listinným dôkazom zo strany matky tvrdí, že matka opustila spoločnú domácnosť bez mal. dieťaťa, pričom osobnú starostlivosť od leta 2018 do jari 2019 zabezpečoval on. Súdu však nepredložil o tom žiadny dôkaz, práveže ním predložené dôkazy prisvedčovali výpovedi matky, ktorá tvrdí, že spoločnú domácnosť opustila i s dieťaťom. Matka predložila súdu fotografie, z ktorých vyplýva, že v čase po opustení domácnosti otca po máji 2018 to bola ona, ktorá vykonávala osobnú starostlivosť o mal. dieťa. Taktiež súdu matka predložila potvrdenie materskej školy, z ktorého vyplýva jednak dochádzka mal. dieťaťa do MŠ ako aj že mal. dieťa z materskej školy vyzdvihovala matka alebo jej rodičia, pričom vždy sa jedná o obdobie od 06/2018 kedy matka s mal. dieťaťom opustila domácnosť otca.

19.Kolíznym opatrovníkom po prešetrení pomerov v rodine maloletej uviedol, že maloleté dieťa žije v spoločnej domácnosti s matkou, jej priateľom a jeho maloletým dieťaťom v rodinnom dome v obci L.. Rodinný dom je v osobnom vlastníctve matkinho priateľa. Bývajú v ňom spolu od augusta 2020. maloleté dieťa má v domácnosti vytvorené podmienky pre všestranný vývin. Maloletá X. bude od 09/2021 navštevovať 2. ročník Súkromnej základnej školy v F.h. Ošetrovujúcim detským lekárom je naďalej MUDr. E. v J..

20.Spoločnosť XD G. s.r.o., L. L. potvrdila, že otec je u nich zamestnaný od 12.1.2004 a jeho priemerný mesačný čistý príjem za obdobie posledných 12 mesiacov dosahoval sumu 1.092,71 eur.

21. Matka maloletej je od 1.3.2020 zamestnaná v spoločnosti Z. R., a.s., L. a jej priemerný mesačný čistý príjem za obdobie posledných 12 mesiacov činil sumu 1.094,91 eur.

22. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté deti do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

23. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

25. V zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. V zmysle § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

27. S poukazom na uvedené zákonné ustanovenia, vykonané dokazovanie mal súd za preukázané, že v danom prípade je potrebné upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu. Rodičia dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne finančne nehospodária a nezabezpečujú výchovu a výživu maloletej dcéry. Matka sa o maloleté dieťa riadne a vzorne stará, má zabezpečené vhodné bytové podmienky a je schopná dieťaťu poskytnúť potrebnú starostlivosť. Maloletá je citovo naviazaná na matku, ktorá jej zabezpečuje životné potreby. S prihliadnutím na zistený skutkový stav, súhlasné stanovisko otca, súd zveril maloletú X. do osobnej starostlivosti matky.

28. Súd rozhodol, že obaja rodičia oprávnení a povinní maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Podľa § 28 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä: sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa a správa majetku dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky neznamená obmedzenie alebo pozastavenie rodičovských práv a povinností otca, preto súd rozhodol, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní zastupovať ich maloletú dcéru a spravovať jej majetok v súlade s rozhodovacou praxou Krajského súdu v Prešove (napr. sp.zn. 21CoP/29/2019, 24CoP/64/2018, 21Cop/6/2018).

29. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti otca súd na jednej strane zohľadnil vek a odôvodnené potreby dieťaťa a na druhej strane zárobkové a majetkové pomery povinného rodiča. Otec je zamestnaný s priemerným mesačným príjmom za obdobie posledných 12 mesiacov vo výške 1.092,71 eur. Okrem maloletej dcéry má otec vyživovaciu povinnosť k synovi narodenému v roku 2010, ktorému poskytuje striedavú osobnú starostlivosť. Matka v súdnom konaní uviedla, že otec má okrem zárobku zo zamestnania aj príjem z nájmu, keďže prenajíma časť rodinného domu. Otec tieto skutočnosti vyvrátil, uviedol, že poskytuje časť domu na bývanie známemu len ako priateľskú výpomoc. Hoci teda tvrdenia o inom príjme neboli súdu preukázané dôkazmi, súd pri rozhodovaní o výške výživného vychádza nielen z reálnej zárobkovej situácie povinného rodiča, ale musí zohľadniť aj schopnosti a možnosti rodiča príjem dosahovať. Otec je vlastníkom rodinného domu, ktorý zo stavebnej stránky umožňuje prenájom jeho časti, preto súd musel prihliadať na skutočnosť, že je v možnostiach otca dosahovať príjem z prenájmu nehnuteľnosti. Podľa údajov dostupných na internete, v mieste bydliska otca sú ponúkané

na prenájom podobné nehnuteľnosti za sumu približne 500,- eur mesačne. Súd teda pri rozhodovaní zohľadnil príjem otca zo zamestnania a tiež možný príjem z prenájmu nehnuteľností a konštatoval, že je v možnostiach a schopnostiach otca podieľať sa na zabezpečení výživy maloletej dcéry sumou 120,- eur mesačne. Z celkového príjmu otca je možné vyčleniť sumu cca 15- 20 % na úhradu výživného pre jeho dve maloleté deti. Pri stanovení výšky vyživovacej povinnosti otca súd prihliadol aj na úpravu jeho stretávania sa s dcérou. Ak sa bude otec s maloletou stretávať len počas bežného roka každý druhý víkend, bude nútený počas tohto času zabezpečiť dcéru minimálne základné životné potreby, prípadne vynaložiť financie na voľnočasové aktivity pre dieťa. Dopad na jeho financie bude mať určite aj cestovanie za dcérou vzhľadom na vzdialenosť jeho bydliska od bydliska dieťaťa. Vyživovaciu povinnosť súd určil otcovi počnúc mesiacom február 2020, kedy otec podal návrh na súd.

30.Za obdobie od 1.2.2020 do 30.9.2021 otcovi dlžné výživné nevzniklo, keďže bolo oboma rodičmi potvrdené, že táto povinnosť bola otcom plnená mesačne vo výške 120,- eur.

31.Pri úprave styku otca s maloletou dcérou súd vychádzal z celkovej rodinnej situácie, z vypracovaného znaleckého posudku, ako aj z informácií zistených v súdnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 8Em/1/2021. Jednoznačne možno konštatovať, že vzťahy medzi rodičmi sú konfliktné, navzájom si dokazujú svoju pravdu a do svojich nezhôd zaťahujú aj ich maloletú dcéru. Dieťa vníma súperenie rodičov, čo sa premieňa do jeho vnútornej nepohody. Je pravdou, že maloletá X. pred kolíznym opatrovníkom a tiež pred súdom ustanovenou znalkyňou prezentovala odmietavý postoj k otcovi. Takáto reakcia maloletej bola vysvetlená v záveroch znaleckého posudku. Maloletá je prirodzene citovo naviazaná na matku, ktorá je pre dcéru dominantnou osobnosťou, autoritou. Je teda zrejmé, že dieťa prijíma názory matky, jej postoje a považuje ich za vlastné. Ak dcéra navonok odmieta otca, jej postoj je skôr postojom prijatým od matky, nejde o jej vlastné vnútorné vyjadrenie. Súdna znalkyňa po vyšetrovaní dieťaťa potvrdila, že maloletá X. má vybudovaný vzťah s otcom, má k nemu vytvorenú pozitívnu citovú väzbu a určite je v záujme jej zdravého fyzického aj psychického vývoja, aby mohla túto väzbu udržiavať a rozvíjať. Maloletá je vychovávaná v prostredí, ktoré nie je otcovi naklonené, čo znamená, že maloletá v prítomnosti matky, ani nemôže, nechce, vyjadriť svoj skutočný postoj k otcovi. Dieťa túži naplniť očakávania matky, ktorá je voči otcovi negativisticky naladená. S poukazom na uvedené mal súd jednoznačne za potvrdené, že stretávanie otca s maloletou dcérou je potrebné upraviť bez matkinej prítomnosti.

32.Pokiaľ ide o stanovený rozsah stretávania sa otca s maloletým dieťaťom, súd sa pridrižoval znaleckého posudku, ale tiež údajov získaných v súdnom konaní pod sp. zn. 8Em/1/2021. Súdna znalkyňa odporúčala k úprave styku pristupovať postupne a stanoviť tzv. adaptačné obdobie. Súd poukazuje na skutočnosť, že od začiatku súdneho konania vo veci úpravy rodičovských práv a povinností uplynula doba viac ako roka a pol a za ten čas matka jej tvrdenia o postupnom rozširovaní styku otca s dcérou nijako nepomohla naplniť. Je zrejmé, že celkový postoj matky k stretávaniu sa otca s dcérou má a bude mať značný vplyv na zdarný priebeh realizácie styku. Od vypracovania znaleckého posudku uplynula doba šiestich mesiacov a v mesiacoch jún a júl 2021 sa v rámci prebiehajúceho konania o výkon súdneho rozhodnutia realizovali stretnutia otca s maloletou dcérou. Tieto stretnutia boli síce len niekoľkohodinové, ale potvrdili, že maloletá nemá z otca strach, nemala problém stráviť s ním čas bez matkinej prítomnosti, dokonca styk prebehol aj v domácnosti otca, ktoré je dieťaťu známe, keďže tam vyrastalo prvých päť rokov života. Súd mal za preukázané, že napriek dlhšiemu časovému obdobiu, kedy sa stretávanie nijako nerealizovalo, maloletá X.a svojho otca pozná, má ho rada, je schopná stráviť s ním čas bez prítomnosti matky a takéto stretnutia nijako stresovo na dieťa nepôsobili. S poukazom na zistené skutočnosti, súd upravil stretávanie otca s dcérou aj s prespávaním v domácnosti otca v zmysle výroku rozsudku. Dieťa vo veku maloletej X., ktoré si plní školské povinnosti a trávi podstatnú časť dňa mimo pôsobnosti rodiča, by nemalo mať problém stráviť s rodičom víkend, prípadne aj viac dní, prázdniny či sviatky.

33.Je v záujme zdravého fyzického aj psychického vývoja dieťaťa, aby udržiavalo a rozvíjalo vzťah aj s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti. Otec sa prostredníctvom stretávania bude môcť podieľať na výchove dcéry. Samozrejme je nevyhnutné, aby stretávanie prebiehalo v pokojnej atmosfére a aby rodičia neriešili svoje konflikty pred maloletou, prípadne aby dieťa nepoužívali ako nástroj na riešenie ich nezhôd.

34. Počas súdneho konania sa matka s maloletou dcérou presťahovala do obce L. v okrese Y. X. V.. Súd rešpektuje právo matky na jej osobný rodinný život, na slobodu jej pobytu, súčasne však treba uviesť, že matka tak urobila bez súhlasu otca. Konala preto v rozpore so Zákonom o rodine (§ 28 ods. 2 v spojení s § 35), podľa ktorého rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia a o podstatných veciach týkajúcich sa ich spoločného dieťaťa majú rozhodovať spoločne, t. j. nemôže tak urobiť jeden rodič bez súhlasu druhého. Presťahovanie dieťaťa niekoľko stoviek kilometrov od bydliska otca, je nepochybne podstatnou vecou, o ktorej mali rozhodovať obaja rodičia. Matka toto právo otca nerešpektovala a týmto svojím konaním značne obmedzila prístup otca k dieťaťu. Takéto konanie nemožno považovať za konanie v záujme maloletej, keďže základným právom každého dieťaťa je právo byť vychovávané oboma rodičmi. Nemožno v súčasnosti od otca spravodlivo požadovať, aby všetky následky rozhodnutia matky znášal len on sám (cestovanie a finančné náklady s tým spojené). S poukazom na uvedené súd upravil stretávanie otca s dcérou tak, že otec si dieťa na začiatku styku vyzdvihne v mieste bydliska dieťaťa a po ukončení styku si naopak matka dieťa vyzdvihne od otca v mieste jeho bydliska. Zachovanie a rozvíjanie vzťahov maloletého dieťaťa s oboma rodičmi je totiž prvoradým záujmom maloletej, o naplnenie ktorého sa majú starať obaja rodičia, keďže ide o ich spoločné dieťa.

35. Súd nevyhovel návrhu otca, pokiaľ išlo o jeho požiadavku odovzdávať si maloleté dieťa pred obchodným domom Tesco v J.. Takýto návrh nepovažoval za riešenie, ktoré je v záujme maloletého dieťaťa, naopak mohli by vzniknúť ďalšie zbytočne konfliktné situácie medzi rodičmi (komplikácie na cestách, trávenie času čakaním v motorovom vozidle a podobne). Odovzdávanie a preberanie maloletého dieťaťa podľa názoru súdu má prebiehať v prostredí, ktoré je dieťaťu známe, ktoré dieťa považuje za svoj domov, bez stresujúcich situácií, k čomu samozrejme musia zodpovedne pristúpiť obaja rodičia.

36. Vzhľadom na vzdialenosť medzi bydliskami dcéry a otca a doterajšiu rodinnú situáciu, súd považoval za vhodné zabezpečiť kontakt otca s maloletou aj prostredníctvom elektronickej komunikácie na hlasovú a obrazovú komunikáciu. Z výpovedí rodičov je zrejmé, že títo nie sú schopní aktuálne kooperovať v tejto oblasti, preto súd považoval za potrebné stanoviť presné pravidlá tohto kontaktu, vymedziť deň a hodinu, kedy otec bude môcť aj takýmto spôsobom byť v kontakte s dcérou a rozvíjať tak ich vzťah. Súd nevymedzil celkovú dĺžku trvania takéhoto kontaktu, s prihliadnutím na záujem maloletej, rešpektujúcej jej pranie ohľadom dĺžky trvania video hovoru.

37. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.