

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Csp/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120242280
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:6120242280.5

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav Baláž, v spore žalobcu: X. Q. Q., T. Q., B. XX, XXX XX B.-J., D.: XXXXXXXX, proti žalovanému: V. O., Z.: XX.X.XXXX, I. XXX/XXX, XXX XX Q., K..Č.. B. I. XXX, XXX XX Z., o zaplatenie 7.249,39 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 4.782,54 Eur spolu s úrokom z omeškania

- vo výške 5 % ročne zo sumy 5.102,54 Eur od 02.03.2017 do 29.06.2017,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 5.072,54 Eur od 30.06.2017 do 22.08.2017,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 5.042,54 Eur od 23.08.2018 do 22.09.2017,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 4.992,54 Eur od 23.09.2017 do 22.11.2017,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 4.942,54 Eur od 23.11.2017 do 22.01.2018,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 4.912,54 Eur od 23.01.2018 do 28.02.2018,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 4.882,54 Eur od 01.03.2018 do 24.07.2018,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 4.852,54 Eur od 25.07.2018 do 21.09.2018,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 4.782,54 Eur od 22.09.2018 do zaplatenia,
to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žaloba v prevyšujúcej časti sa zamietá.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 20,72 %, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 13.02.2020 na Okresnom súde Banská Bystrica žalobu, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovaného mu zaplatiť istinu 7.923,93 EUR s príslušenstvom. Prípisom zo dňa 30.12.2020 bola uvedená vec postúpená na tunajší súd.

2. Túto svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. 2556027 1 01 bola s V. O.Á., J.. Č.. XXXXXX/XXXX, bytom I. XXX, XXX XX Z. (ďalej len „dlžník“), žalovaným V. A., J.. Č.. XXXXXX/XXXX T. I. A., J.. Č.. XXXXXX/XXXX, H. B. J. XXXX/XX, XXX XX Q. (ďalej len „spoludlžníci“) uzatvorená Zmluva o úvere č. 2556027 1 01 zo dňa 18.09.2013 (ďalej len „zmluva o úvere“), v súlade s ktorou poskytol žalobca dlžníkovi, žalovanému a spoludlžníkom medziúver vo výške 7.600,00 EUR. V zmysle čl. VIII. bod 8.1. zmluvy o úvere, poplatok za medziúver sa zaúčtoval pri prvej výplate medziúveru tak, že celková výška vyplateného medziúveru bola znížená o výšku tohto poplatku. Dlžník, žalovaný a spoludlžníci sa zaviazali splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 53,33 EUR, ktoré boli povinní uhrádzať na účet konta stavebného sporenia. Do pridelenia cieľovej sumy túto sumu tvoria vklady na konto sporenia vo výške 7,79 EUR, 6,59 % p. a. úrok za medziúver vo výške 41,74 EUR a poplatok za poistenie typu A vo výške 3,80 EUR, pričom sa uspokojovali v poradí úroky za medziúver, poplatok

za poistenie a vklady na konto sporenia. Žalobca po pripísaní vkladu na konto stavebného sporenia tento v plnej výške preúčtoval na konto medziúveru a po zaplatení úroku z medziúveru prevyšujúci sumu preúčtoval naspäť na konto stavebného sporenia, pričom sa táto prevyšujúca suma započítala najskôr na poplatok za poistenie a následne ako vklad na stavebné sporenie. Od júla 2017 žalobca začal účtovať poplatok za poistenie na konto medziúveru, prijatý vklad sa z konta sporenia preúčtoval na konto medziúveru a po zaplatení úroku za medziúver a poplatku za poistenie sa prevyšujúca suma preúčtovala na vklad na konto stavebného sporenia. Uvedené preúčtovanie sa vykonávalo v súlade so zásadou poradia uspokojovania v súlade s čl. V. bod 5.3. zmluvy o úvere. Od decembra 2014 žalobca upravil systém tak, aby sa na konto medziúveru preúčtovala len časť, ktorá mu prináleží, teda splátka za úroky z medziúveru a poplatok za poistenie. Splátky sú splatné k 15. dňu mesiaca. Suma poskytnutého medziúveru bola základom pre výpočet úrokov medziúveru. V súlade čl.V a VI zmluvy o úvere sa dlžník, žalovaný a spoludlžníci zaviazali platiť poplatok za poistenie typu A pravidelnými mesačnými platbami vo výške 3,80 EUR. Dlžník prehlásil a svojim podpisom potvrdil prijatie do poistenia ako poistená osoba. Dlžník, žalovaný a spoludlžníci porušili zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 11.01.2017 žalobca vyzval dlžníka, žalovaného a spoludlžníkov na doplatenie omeškaných splátok, pričom ich zároveň upozornil, že v prípade ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené žalobca dňa 01.03.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Dňa 28.03.2019 bol na majetok V. A., J. Č.. XXXXXX/XXXX, B. J. XXXX/XX, XXX XX Q., vyhlásený konkurz. Konkurz bol zrušený dňa 18.06.2019 z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady. Konkurz bol vedený pod spis. zn. 32OdK/127/2019. Dňa 09.04.2019 bol na majetok I. A., J. Č.. XXXXXX/XXXX, B. J. XXXX/XX, XXX XX Q., vyhlásený konkurz. Konkurz bol zrušený dňa 11.12.2019 z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady. Konkurz bol vedený pod spis. zn. 31OdK/140/2019. Dňa 21.05.2019 bol na majetok V. O., J. Č.. XXXXXX/XXXX, B. I. XXX, XXX XX Z., vyhlásený konkurz. Konkurz bol zrušený dňa 11.07.2019 z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady. Konkurz bol vedený pod spis. zn. 32OdK/225/2019. Žalobca listom zo dňa 16.01.2020 vyzval žalovaného na plnenie, no žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, žalobca zúčtoval nasporenú sumu vo výške 903,84 EUR so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 7.600,00 EUR (poskytnuté úverové prostriedky), čo predstavuje po započítaní sumu 6.696,16 EUR (istina). Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (01.03.2017), predstavuje sumu vo výške 7.031,44 EUR, pričom pozostáva z istiny vo výške 6.696,16 EUR, z nezaplatených 6,59 % p. a. úrokov za medziúver zo sumy 7.600,00 EUR do 01.03.2017 spolu vo výške 293,48 EUR a nezaplateného poplatku za poistenie od mája 2016 do marca 2017 (11 x 3,80 EUR) vo výške 41,80 EUR. Žalobca si v žalobe neuplatňuje sumu nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti celkovo vo výške 135,00 EUR. Uvedené poplatky boli súčasťou vyčíslenia dlžnej sumy ku dňu 01.03.2017 v Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 01.03.2017 (7.166,44 EUR - 135,00 EUR = 7.031,44 EUR, t. j. dlžná suma k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti podľa Výpisu z účtu medziúveru). Požadovaním predčasného splatenia úveru, úverová zmluva nezaniká, žalobca v zmysle čl. X. bod 10.19.3 úverovej zmluvy úročí istinu dohodnutým 6,59 % p. a. úrokom za úver a v zmysle čl. IX. bod 9.4. zároveň celý zostatok dlhu, vyčíslený ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, 5,00 % p. a. úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti (t. j. od 02.03.2017). Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti boli na konto medziúveru č. 2556027 9 02 prijaté vklady v celkovej výške 320,00 EUR. Žalovaná suma vo výške 7.923,96 EUR vyčíslená k 21.09.2018 pozostáva z istiny 6.376,16 EUR - istina vo výške 6.696,16 EUR znížená o vklady vo výške 320,00 EUR, z nezaplatených úrokov za úver ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 293,48 EUR, z nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 41,80 EUR, z 6,59 % úroku za úver od 02.03.2017 do 21.09.2018 vo výške 674,57 EUR, z 5,00 % úroku z omeškania od 02.03.2017 do 21.09.2018 vo výške 537,95 EUR. V súvislosti s nárokom na úrok za úver po vyhlásení splatnosti žalobca poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.07.2019, spis. zn. 6Cdo/113/2018, z ktorého aj citoval.

3. Okresný súd Banská Bystrica v spore výzvou sp.zn. 27Up/354/2020 zo dňa 06.03.2020 vyzval žalobcu na súhlas s vydaným platobného rozkazu len v časti, v ktorej sa rozpor netýka (t.j. len pre istinu 7.249,39 EUR a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 6.417,96 EUR od 22.09.2018 až do zaplatenia, ako aj trov konania), kedy žalobca následným pripisom udelil súhlas pre vydanie platobného rozkazu len v predmetnej časti.

4. Následne Okresný súd Banská Bystrica v spore vydal dňa 27.08.2020 platobný rozkaz sp.zn. 27Up/354/2020 len v uvedenej časti , ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a keďže žalobca písomným podaním navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, vyššie uvedený platobný rozkaz bol zo zákona zrušený a Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetný spor dňa 30.12.2020 na tunajší súd na ďalšie konanie. Vzhľadom na uvedené tak predmetom sporu na tunajšom súde bolo už len rozhodovanie o žalobcom uplatňovanom nároku na zaplatenie istiny 7.249,39 EUR a úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 6.417,96 EUR od 22.09.2018 až do zaplatenia.

5. Žalovaný k žalobe nepodal žiadne písomné vyjadrenie, aj keď bol na to vyzvaný súdom uznesením sp.zn. 16Csp/5/2021-99 zo dňa 09.04.2021, ktoré mu spolu so žalobou a jej prílohami bolo doručené cestou OO PZ na adresu : I. XXX dňa 12.07.2021.

6. Na základe výzvy súdu obsiahnutej v uznesení sp.zn. 16Csp/5/2021-115 zo dňa 24.08.2021, ktorým súd vyzval žalobcu na písomne doplnenie podstatných a rozhodujúcich skutkových tvrdených v žalobe, a síce na zodpovedanie otázky, 1./ ako si žalobca splnil povinnosti vymedzené v ust. § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka platného a účinného ku dňu, ku ktorému mal žalobca vykonať predčasné zosplatenie predmetného úveru, ďalej 2./ akým spôsobom si žalobca riadne splnil svoju povinnosť podľa § 7 zákona č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o úvere, ďalej 3./ o vyjadrenie sa k skutočnosti, akým spôsobom žalobca splnil požiadavku § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v spojení s § 1 ods. 4 a § 1a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo veci maximálnej výšky prípustnej odplaty za poskytnutie uvedeného úveru, ďalej o vyjadrenie sa k skutočnosti, 4./ aká reálna (skutočná) suma zo sumy medziúveru poskytnutého na základe Zmluvy o úvere bola žalovanému zaslaná na bankový účet, 5./ aké vstupné parametre (predovšetkým výška úveru, výška splátky úveru, počet splátok) a aký vzorec pre výpočet žalobca použil na stanovenie výšky RPMN uvedenej v Zmluve o úvere vo vzťahu k RPMN pri stavebnom úvere, u ktorej určil jej výšku hodnotou 6,82 % ročne a RPMN pri medziúvere, u ktorej určil jej výšku hodnotou 7,61 % ročne a kde konkrétne sú uvedené predpoklady, ktoré podľa príslušného vzorca boli použité pre výpočet týchto RPMN a ako boli prípadne s týmito predpokladmi žalovaní oboznámení, ďalej 6./ na základe čoho určil priemernú hodnotu RPMN, 7./čo tvorí celkovú čiastku medziúveru, ktorú musí dlžník zaplatiť a ktorú v Zmluve o úvere a napokon 8./ aké celkové úhrady zo strany žalovaného boli realizované na daný úverový prípad, žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 10.09.2021 v súvislosti so splnením si povinnosti v zmysle § 53 ods. 9 v spojení s §565 Občianskeho zákonníka uviedol, že listom zo dňa 11.01.2017 upozornil dlžníka, žalovaného a spoludlžníkov na to, že sú v omeškanií so splátkami vo výške 292,66 EUR a v prípade, ak tieto nebudú uhradené, žalobca vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru. Listom zo dňa 01.03.2017 žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Žalobca si tak riadne splnil povinnosť, najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a menovaných upozornil v lehote nie kratšej ako 15 dní na to, že v prípade ak nezaplatia dlžné splátky, žalobca vyhlási splatnosť.

7. V súvislosti s posudzovaním bonity dlžníka, žalovaného a spoludlžníkov uviedol, že títo 12 mesiacov pred schválením žiadosti o úvere realizovali pravidelné mesačné vklady vo výške vyššej, ako predstavovala výška splátky požadovaného úveru. Vklad na sporenie 50 EUR a výška splátky úveru bola 49,53 EUR. Podmienka bonity preverenej zo sporenia bola splnená. Zdroj príjmu bol preverený u spoludlžníka I. A., ktorá predložila výmer zo Sociálnej poisťovne o priznaní starobného dôchodku. Žalobca preveril dlžníkov v Spoločnom registri bankových informácií, v ktorom neboli evidované žiadne opomienky.

8. K maximálnej výške prípustnej odplaty uviedol, že táto bola odvodená z údajov zverejnených pre druhý štvrtrok roku 2013. Sadzby RPMN uvedené v zmluve za fázu medziúveru 7,61% a za fázu stavebného úveru 6,82% a tie neprekročili maximálnu výšku sadzby odplaty, ktorá je odôvodnená nižšie (úver nebol zabezpečený nehnuteľnosťou => vyšší limit odplaty). Žalobca tak riadne splnil požiadavku týkajúcu sa maximálne výšky prípustnej odplaty.

9. Ďalej žalobca v uvedenom vyjadrení uviedol, že dlžníkovi, žalovanému a spoludlžníkom vyplatil medziúver tak, že dňa 20.09.2013 suma vo výške 6.080,- EUR bola vyplatená na účet vedený v X. B., T. Q.. a dňa 19.12.2013 suma vo výške 1.420,- EUR bola vyplatená na účet vedený v Q. Q., T. Q., oba účty vedené na meno dlžníka V. O.. Suma vo výške 100 EUR bola v zmysle čl. VIII. bod 8.1 zúčtovaná na poplatok za spracovanie úveru. Nárok žalobcu ako veriteľa na poplatok za spracovanie medziúveru

predstavuje nárok vyplývajúci priamo zo zákona, konkrétne ide o odplatu, ktorú je banka oprávnená od dlžníka požadovať v zmysle ustanovenia § 499 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka.

10. K vstupným parametrom pre výpočet RPMN pre fázu medziúveru aj stavebného úveru žalobca poukázal na ním zaslané ich prepočty a amortizačnú tabuľku.

11. Ďalej uviedol, že zmluva o úvere obsahuje údaj o priemernej RPMN, ktorá je v zmluve uvedená vo výške 18,63 %, pričom ide o údaj, ktorý je zhodný s údajom, ktorý je zverejnený na stránke Ministerstva financií SR - súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrtrok 2013 - v časti vážený priemer priemerných hodnôt RPMN za všetky typy spotrebiteľských úverov. Žalobca poskytuje úvery na stavebné účely podľa zákona o stavebnom sporení, ktoré sa striktným dodržiavaním účelového použitia odlišujú od bežných spotrebiteľských úverov vstupujúcich do súhrnných informácií zverejňovaných MF SR. Tieto spotrebiteľské úvery vykazujú obrovské rozdiely vo výške RPMN v závislosti od výšky úveru, splatnosti a zabezpečenia. Stavebné úvery poskytované žalobcom majú minimálne rozdiely v úrokových sadzbách ako aj RPMN v závislosti od výšky úveru, splatnosti a zabezpečenia. V záujme vhodnejšieho informovania klienta o priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver zodpovedajúcej čo najviac charakteru stavebného úveru sa preto žalobca rozhodol používať vážený priemer všetkých typov spotrebiteľských úverov, ktorého výška je stabilnejšia a lepšie zodpovedá porovnaniu s úvermi poskytovanými stavebnou sporiteľňou.

12. K celkovej sume vo výške 20.468,24 EUR uviedol, že tá pozostáva z istiny vo výške 7.600 EUR, z úrokov vo výške 11.357,04 EUR, z poplatkov vo výške 1.468 EUR a z pomernej časti poplatku za uzatvorenie zmluvy o sporení vo výške 43,20 EUR.

13. K celkovým úhradám zo strany dlžníka, žalovaného a spoludlžníkov uviedol, že sa títo v zmysle zmluvy o úvere zaviazali vkladať sumu vo výške 53,53 EUR na konto sporenia. Po uzatvorení zmluvy o úvere, bola na konte sporenia suma vo výške 575,52 EUR. Následne na konto sporenia dlžník, žalovaný a spoludlžníci priamo uskutočnili celkové vklady vo výške 1.606,68 EUR - z toho suma vo výške 1.462,66 EUR bola preúčtovaná na konto medziúveru, suma vo výške 166,78 EUR bola z týchto preúčtovaných vkladov vrátená na konto sporenia, nakoľko žalobca do decembra 2014 mal nastavený systém tak, ako uviedol v podanej žalobe. Ďalej z konta medziúveru bola na konto sporenia preúčtovaná suma vo výške 15,58 EUR (01/216 a 04/2016 - 2x7,79 EUR). Na konte sporenia ostala suma vo výške 901,90 EUR (575,52 ako prvotný vklad plus 1.606,68 EUR ako vklady mínus 1.462,66 EUR suma preúčtovaná na medziúver plus vrátená suma z medziúveru 166,78 EUR plus dva vklady z medziúveru 15,58 EUR). Jednotlivé vklady vo vyjadrení bližšie špecifikoval a rozpísal. Ďalej uviedol, že k sume 901,90 EUR bola pripočítaná štátna prémie vo výške 83,24 EUR a úroky za vklady vo výške 53,72 EUR. Celková nasporená suma, vklady spolu so štátnou prémieou a úrokmi, bola vo výške 1.038,86 EUR - z tejto sumy bola odpočítaná daň zrážkou vo výške 9,45 EUR, poplatok za poistenie, ktorý bol do júna 2014 účtovaný na konto sporenia vo výške 38 EUR a poplatky vo výške 87,57 EUR. Na konte sporenia bola k vyhláseniu splatnosti nasporená suma vo výške 903,84 EUR, ktorá bola preúčtovaná na konto medziúveru a započítaná na istinu dlžnej sumy - suma poskytnutého úveru vo výške 7.600 EUR znížená o 903,84 EUR = 6.696,16 EUR.

14. Ďalej uviedol, že do vyhlásenia splatnosti - na konto medziúveru boli z konta sporenia preúčtované vklady vo výške 1.462,66 EUR - z toho suma vo výške 166,78 EUR bola v zmysle započítavania vrátená na konto sporenia, na medziúvere tak ostala suma 1.295,88 EUR a priamo boli uskutočnené vklady vo výške 213,32 EUR - z toho suma vo výške 15,58 EUR bola preúčtovaná na konto sporenia, teda celkové vklady, ktoré ostali na konte medziúveru boli vo výške 1.493,62 EUR (preúčtovaná suma z konta sporenia 1.462,66 EUR mínus suma vrátená na sporenia ako vklad sporenia 166,78 EUR plus priame vklady 213,32 EUR mínus suma preúčtovaná na sporenie 15,58 EUR). Jednotlivé vklady vo vyjadrení bližšie špecifikoval a rozpísal. Na konte medziúveru boli načítované úroky za úver do vyhlásenia splatnosti vo výške 1.703,50 EUR a poplatky za poistné vo výške 125,40 EUR. Úroky za úver boli zaplatené vkladmi na konte medziúveru vo výške 1.410,02 EUR, ostali tak nezaplatené úroky za úver do splatnosti vo výške 293,48 EUR, ako si žalobca uplatnil v podanej žalobe a poplatky za poistné boli zaplatené vo výške 83,60 EUR a ostali nezaplatené vo výške 41,80 EUR, ako si žalobca uplatnil v podanej žalobe. Z vkladov na konte medziúveru vo výške 1.493,62 EUR tak boli zaplatené úroky za úver vo výške 1.410,02 EUR a poplatky za poistné vo výške 83,60 EUR.

15. Po vyhlásení splatnosti do podania žaloby boli uskutočnené vklady vo výške 320,-- EUR, ktoré boli riadne zohľadnené v podanej žalobe a ktoré v uvedenom vyjadrení bližšie špecifikoval a rozpísal. Tieto vklady boli započítané na istinu dlžnej sumy a táto bola ponížená zo sumy 6.696,16 EUR (istina k vyhláseniu splatnosti) na sumu vo výške 6 376,16 EUR, tak ako žalobca uviedol v podanej žalobe. Od podania žaloby, žalovaný neuskutočnil žiaden ďalší vklad.

16. Žalovaný k vyššie uvedenému písomnému podaniu žalobcu nepodal žiadne vyjadrenie.

17. Žalobca sa pojednávania, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, nezúčastnil, hoci naň bol riadne predvolaný, pričom svoju neúčast' ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 24.09.2021. Žalovaný sa predmetného pojednávania zúčastnil.

18. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaných, ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to so Zmluvou o úvere č. 2556027 1 01 zo dňa 18.09.2013, s prílohami uvedenej zmluvy a to Amortizačnou tabuľkou pre medziúver a stavebný úver, listinou - Predpoklady, ktoré použil veriteľ na výpočet RPMN medziúveru a stavebného úveru a Všeobecnými podmienkami stavebného sporenia pre fyzické osoby účinnými od 01.07.2012, s Tarifami stavebného sporenia pre fyzické osoby platnou od 01.09.2013, so Sadzobníkom poplatkov pre fyzické osoby platným od 1. júna 2013 vrátane, formulár „ Súhlas s prijatím do poistenia“, s výpisom z účtu medziúveru a s výpisom z účtu stavebného sporenia, s prípisom zo dňa 11.01.2017 označeným ako „Upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti“ a doručenkami k nemu, s prípisom žalobcu zo dňa 01.03.2017 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru“ a doručenkami k nemu, s prípisom zo dňa 16.01.2020 označeným ako „PREDŽALOBNÁ VÝZVA NA ZAPLATENIE DLHU“ a vrátenou poštovou zásielkou č. RE130213112SK k nemu, s písomným dokladom žalobcu označeným ako „Modelovanie sadzby RPMN medziúveru“ , s písomným dokladom žalobcu označeným ako „Modelovanie sadzby RPMN stavebné úveru“ , s Tabuľkou výpočtu sadzby RPMN - fáza medziúveru, s Tabuľkou výpočtu sadzby RPMN - fáza stavebného úveru, s rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava č. 555 803 6451 0 zo dňa 16.10.2012 na dlžníka (dlžníčka), s formulármi „ Credit Report - Analitic“ vystavenými na dlžníka, žalovaného a spoludlžníka , ako aj oboznámiac sa s ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré si obstaral súd postupom v zmysle 185 ods. 2 a § 295 Civilného sporového poriadku, a to s výstupom z kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške od 6500 so zmluvnou splatnosťou od 10 rokov pre 2. štvrťrok roku 2013 so stavom platným k 30.06.2013 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údajov kedy boli zverejnené, a na ich základe zistil tento skutkový stav :

19. Medzi žalobcom a V. O., bytom I. XXX, XXX XX Z. (ďalej len „dlžník“), žalovaným V. A., T. I. A., obaja bytom J. XXXX/XX, XXX XX Q. (ďalej len „spoludlžníci“) bola uzavretá dňa 18.09.2013 Zmluva o úvere č. 2556027 1 01, na základe ktorej poskytol žalobca dlžníkovi, žalovanému a spoludlžníkom medziúver vo výške 7.600,- Eur.

20. V čase podpísania uvedenej zmluvy dlžník (dlžníčka) poberala invalidný dôchodok vo výške XXX,XX EUR mesačne, čo osvedčovalo rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava č. 555 803 6451 0 zo dňa 16.10.2012. Bolo tiež preukázané, že samotný žalobca šetril pomery cez formulár „ Credit Report - Analitic“.

21. Dlžník, žalovaný a spoludlžníci sa v zmysle článku V. bod 5.1., 5.3, 5.5 a 5.6 zmluvy o úvere zaviazali splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami jednou sumou vo výške 53,33 Eur, splatnými do 15-tého dňa v mesiaci. Do pridelenia cieľovej sumy predstavovali sumu vo výške 53,33 Eur, z toho vklady na účet sporenia vo výške 7,79 Eur, úroky z medziúveru vo výške 41,74 Eur a poplatok za poistenie typu A vo výške 3,80 Eur, pričom žalobca bol oprávnený z mesačnej splátky prednostne uspokojiť úroky z medziúveru, poplatok za poistenie a vklady na konto sporenia. Výška mesačnej splátky úrokov z medziúveru vrátane poplatku za prijatie do poistenia tak predstavovala sumu 45,54 EUR mesačne. Celkový počet uvedený splátok pokiaľ ide o počet splátok úrokov z medziúveru do pridelenia cieľovej sumy bol 247 a následne počet splátok stavebného úveru mal byť 113. Podľa bodu 5.4 uvedeného článku po pridelení cieľovej sumy mala splátka stavebného úveru vrátane úroku predstavovať sumu 49,53 EUR a poplatok za poistenie typu A vo výške 3,80 EUR.

22. Podľa zmluvy o úvere bol žalovaný vedený ako spoludlžník.

23. Z článku II ods. 1 zmluvy o úvere vyplýva, že medziúver bol poskytnutý žalobcom dlžníkovi, žalovanému a spoludlžníkom na preklopenie obdobia do pridelenia cieľovej sumy na základe zmluvy o stavebnom sporení.

24. Z obsahu zmluvy o úvere tak vyplýva, že sa jedná o medziúver spotrebiteľský, poskytnutý na dobu určitú v celkovej výške 7.600,- Eur, pričom úroková sadzba medziúveru bola dohodnutá v sume 6,59 % ročne.

25. Celková čiastka medziúveru, ktorú museli dlžník, žalovaný a spoludlžníci zaplatiť bola v zmluve stanovená na sumu 20.468,24 EUR.

26. Z obsahu zmluvy vyplýva, že výška stavebného úveru po pridelení cieľovej sumy mala byť 4.532,18 Eur pri úrokovej sadzbe 4,75% ročne a výška mesačnej splátky vrátane úrokov stavebného úveru a poplatku za prijatie poistenia mala byť v sume 53,33 Eur, splatná 15. deň mesiaca.

27. Medzi zmluvnými stranami bola dohodnutá úroková sadzba úroku z omeškania z omeškaných splátok stavebného úveru maximálne vo výške stanovenej podľa predpisov občianskeho práva. V čase uzatvorenia zmluvy dňa 18.09.2013 bola úroková sadzba zhodná so základnou úrokovou sadzbou Európskej centrálnej banky platnej k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu zvýšenej o 5%-uálnych bodov. Rovnako bola dohodnutá úroková sadzba úroku z omeškania po vyhlásení mimoriadnej splatnosti, resp. po odstúpení od zmluvy z celého zostatku dlhu podľa vyššie uvedených predpisov s tým, že doba trvania medziúveru / stavebného úveru bola dohodnutá na 30 rokov a konečná splatnosť do 15.09.2043 za predpokladu, že si dlžník bude plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách uvedených v zmluve a vo všeobecných podmienkach.

28. Zmluvné strany dohodli aj ročnú percentuálnu mieru nákladov pri stavebnom úvere (RPMN) 7,61 % ročne a pri medziúvere vo výške 6,82 % ročne. RPMN bola vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o úvere za predpokladov použitých pre výpočet, ktoré sú uvedené v prílohe k zmluve (článok I zmluvy) .

29. Podľa žalobcom predloženého dokladu „ Modelovanie sadzby RPMN medziúveru“ (č.l. súdneho spisu) vstupnými údajmi pre výpočet v zmluve uvedenej hodnoty RPMN tohto medziúveru 7,61 % p.a. boli sadzba medziúveru: 6,59 %, cieľová suma (výška medziúveru): 7.600,--EUR, deň začiatku (medziúveru): 18.09.2013, poplatok za spracovanie: 100,--EUR, mesačná splátka poistenia: 3,80,--EUR, jednorázový poplatok za kataster: 0,--EUR, jednorázový poplatok za posudok: 0,--EUR, mesačná splátka úrokov s medziúveru: 41,74 EUR, dátum pridelenia: 30.04.2034, predpokladaný začiatok medziúveru: 30.09.2013 a ročný poplatok za vedenie účtu medziúveru: 0,--Eur.

30. Pri zadaní parametrov uvedeného medziúveru do kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu hodnota RPMN pri zadaní parametrov, a síce „dátum pôžičky“ : 18.09.2013, „výška pôžičky“: 7.600,-- EUR, „Periodicita splátok“ : mesačne, „Počet splátok“ : 247, „Deň splátky“: 15-tý deň, „Dátum prvej splátky“: 15.10.2013 a "Dodatočnom náklade " 100,--EUR (t.j. náklad na poplatok za spracovanie) s dátumom jeho splatenia 18.09.2013 (keďže uvedený poplatok mal byť zúčtovaný hneď pri poskytnutí medziúveru) pri zohľadnení splátky medziúveru 41,74 EUR(t.j. bez poistenia), hodnota RPMN predstavovala hodnotu 3,32 % , pričom celková zaplatená suma , ktorú podľa týchto parametrov by podľa uvedeného prepočtu mal žalovaný uhradiť predstavovala hodnotu: 10.409,78 EUR, a pri zohľadnení splátky medziúveru 45,45 EUR (t.j. vrátane poistenia v sume 3,80 EUR mesačne), hodnota RPMN predstavovala hodnotu 4,32 %, pričom celková zaplatená suma, ktorú podľa týchto parametrov by podľa uvedeného prepočtu mal žalovaný uhradiť predstavovala hodnotu : 11.348,38 EUR.

31. Podľa žalobcom predloženého dokladu „Modelovanie sadzby RPMN stavebného úveru s predchádzajúcim medziúverom“ (č.l. 174 súdneho spisu) vstupnými údajmi pre výpočet v zmluve uvedenej hodnoty RPMN tohto stavebného úveru 6,82 % p.a. boli sadzba stavebného úveru : 4,75 %, počiatočná výška stavebného úveru (pri pridelení) : 4.532,18 EUR, deň začiatku (stavebného úveru) :

30.04.2034, mesačná splátka poistenia: 3,80 EUR, mesačná splátka stavebného úveru : 49,53 EUR, dátum splatenia stavebného úveru : 01.09.2043, výška poslednej splátky stavebného úveru (istina + úrok) : 28,28 EUR, pomerná časť poplatku za uzavretie: 43,20 EUR, predpokladaný začiatok stavebného úveru : 30.04.2034, predpokladaná doba do splatenia v mesiacoch: 113.

32. V zmluve je uvedená aj priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov spotrebiteľských úverov za predchádzajúci kalendárny štvrťrok v Slovenskej republike stanovená MF SR platná ku dňu podpisu zmluvy vo výške 18,63 % ročne.

33. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejnených Ministerstvom financií SR priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške viac ako 6500 eur so zmluvnou splatnosťou od 10 rokov pre 2. štvrťrok roku 2013 so stavom platným k 30.06.2013 bola 8,92 % p.a., pričom uvedený údaj na stránke Ministerstva financií SR bol zverejnený dňa 31. 07. 2013. V Zmluve o úvere je uvedená hodnota 18,63 % ročne.

34. Ďalšie Súhrnné informácie o údajoch o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov pri novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 10 rokov za obdobie pre 3. štvrťrok roku 2013 so stavom platným k 30.09.2013 boli na stránke Ministerstva financií SR zverejnené až dňa 31.10.2013, a teda v ich prípade ešte neuplynula lehota 15 kalendárnych dní do momentu uzavretia Zmluvy o úvere č. 2556027 1 01/ (t.j. k 18.09.2013) tak ako to vyžaduje § 9 ods. 2 písm. z/ zákona č. 129/2010 Z.z., resp. v čase uzavretia tejto zmluvy ešte ani neboli vôbec známe.

35. Z článku III ods. 3.1 zmluvy o úvere vyplýva, že jeho účelom v súlade so zák.č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení bola modernizácia a obnova bytu, rodinného domu vrátane súvisiacich drobných stavieb bytového domu alebo udržiavacie práce na nich.

36. Z článku VI zmluvy o úvere vyplynulo, že za účelom zabezpečenia celkovej pohľadávky žalobcu ako veriteľa bol žalovanými poskytnutý písomný súhlas s poistením typu A - poistenie zostatku dlhu, a že ku dňu podpisu tejto zmluvy pre tento typ úveru si zmluvné strany nedohodli už žiadne ďalšie zabezpečenie.

37. V zmysle článku VIII. Boli dlžník, žalovaný a spoludlžníci povinní uhradiť žalobcovi aj poplatky a náklady súvisiace s úverom podľa platného sadzovníka poplatkov pre fyzické osoby , ktorý je prílohou tejto zmluvy, pričom podľa bodu 8.1. zmluvy o úvere poplatok za spracovanie úveru si veriteľ zúčtuje pri prvom čerpaní peňažných prostriedkov úveru tak, že celková suma poukázaných prostriedkov úveru bude znížená o výšku tohto poplatku.

38. Podľa článku XI bod 11.1 uvedenej zmluvy sa právny vzťah medzi zmluvnými stranami riadi právnym poriadkom SR, najmä zákonom číslo 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v platnom znení, Obchodným zákonníkom číslo 513/1991 Zb., Občianskym zákonníkom číslo 40/1964 Zb., zákonom číslo 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v platnom znení a Všeobecnými podmienkami, ktoré žalované obdržali spolu so zmluvou a s obsahom ktorých súhlasili.

39. Podľa záverečného textu uvedenej zmluvy jej prílohu tvorili Amortizačná tabuľka, Predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, Všeobecné podmienky stavebného sporenia pre fyzické osoby a Sadzovník poplatkov pre fyzické osoby .

40. Podľa článku II bodu 8 podbodu 8.2 Sadzovníka poplatkov pre fyzické osoby poplatok za spracovanie medziúveru vrátane zmluvnej dokumentácie je vo výške 1,2% z cieľovej sumy , min. 100,-- EUR , max. 999,--EUR.

41. Z výpisu z účtu medziúveru obrátov odchádzajúcich platieb z účtu žalobcu označených ako „výplata medziúveru“, a v neposlednom rade aj zo samotného písomného vyjadrenia žalobcu zo dňa 10.09.2021 vyplynulo, že z dohodnutej celkovej sumy medziúveru vo výške 7.600,--EUR bola dlžníkovi, žalovanému a spoludlžníkom vyplatená v skutočnosti len suma 7.500,-- EUR dvoma platbami a to dňa 20.09.2013 v sume 6.080,--EUR a dňa 19.12.2013 v sume 1.420,- EUR Zostávajúci rozdiel do celkovej sumy

mediúveru, ktorý predstavoval čiastku 100,-- EUR dlžníkovi, žalovanému a spoludlžníkom nebol vôbec vyplatený, ale bol zúčtovaný v zmysle článku VIII bod. 8.1 zmluvy ako poplatok za spracovanie mediúveru a tento si žalobca ponechal.

42. Podľa výpisov z účtu mediúveru a stavebného sporenia žalobca na daný úverový vzťah evidoval jednak vklady stavebného sporenia, ktoré k 01.03.2017 predstavovali nasporenú sumu 903,84 EUR, a jednak vklady zúčtované priamo na mediúver a to v sume 1.493,62 EUR za obdobie od 22.10.2013, kedy bol realizovaný 1.vklad v sume 53,33 EUR až do 01.03.2017 (t.j. ku dňu predčasného zosplatnenia úveru) , kedy z uvedenej sumy čiastka 125,40 EUR predstavovala poplatky za poistenie (t.j. 33 x 3,80 EUR), a napokon evidoval na daný vzťah aj sumu 320,--EUR, ktorá predstavovala úhrady vykonané na daný úverový vzťah po predčasnom zosplatnení uvedeného úveru (t.j. od 01.03.2017) do dňa 21.09.2018 vedeného ako deň posledného vkladu vyznačeného vo výpise z účtu mediúveru.

43. V zmysle článku X „ Odstúpenie od zmluvy“ zmluvy o úvere žalobca ako veriteľ má právo od tejto zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie úveru podľa bodu 10.1. tohoto článku aj v prípade, ak je dlžník v omeškaní s viac ako dvoma splátkami alebo jednou splátkou dlhšie ako tri mesiace alebo v omeškaní s dvoma pravidelnými mesačnými vkladmi na zmluvu o stavebnom sporení po dobu dlhšiu ako dva mesiace.

44. Prípisom zo dňa 11.01.2017 označeným ako „Upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti“ adresovaným dlžníkovi, žalovanému, ako aj spoludlžníkom týmto oznámil , že dňa 25.01.2017 vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru nakoľko v zmysle jeho výziev neuhradili dlžné splátky vrátane splátky za mesiac január 2017 spolu vo výške 292,66 EUR pokiaľ ide o účet stavebného sporenia. Uvedené upozornenie bolo podľa doručeníek dlžníkovi, a spoludlžníkom doručené dňa 16.01.2017, a žalovanému dňa 17.01.2017.

45. Prípisom zo dňa 01.03.2017 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru“ a adresovaným dlžníkovi, žalovanému , ako aj spoludlžníkom oznámil žalobca týmto, že k tomuto dňu nastala mimoriadna splatnosť celého úveru a žiadal vrátiť celú dlžnú sumu vrátane príslušenstva vo výške 7.166,44 Eur. Uvedené oznámenie bolo podľa doručeníek všetkým uvedeným doručené dňa 06.03.2017.

46. V zmysle článku X „ Mimoriadna splatnosť“ bod 10.18. zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenú od tejto zmluvy má veriteľ právo zúčtovať nasporenú sumu na účte zmluvy o stavebnom sporení, ku ktorej je mediúver poskytnutý so sumou poskytnutého mediúveru a dlžných úrokov. Zúčtovanie nasporenej sumy neovplyvňuje stav omeškaných splátok úrokov z mediúveru a nie je považované za ich úhradu.

47. Zo skutkových tvrdení uvedených žalobcom v žalobe vyplynulo, že dňa 28.03.2019 bol na majetok V. A., J.. Č.. XXXXXX/XXXX, bytom J. XXXX/XX, XXX XX Q., vyhlásený konkurz. Konkurz bol zrušený dňa 18.06.2019 z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady. Konkurz bol vedený pod spis. zn. 32OdK/127/2019. Dňa 09.04.2019 bol na majetok I. A., J.. Č.. XXXXXX/XXXX, B. J. XXXX/XX, XXX XX Q., vyhlásený konkurz. Konkurz bol zrušený dňa 11.12.2019 z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady. Konkurz bol vedený pod spis. zn. 31OdK/140/2019. Dňa 21.05.2019 bol na majetok V. O., J.. Č.. XXXXXX/XXXX, B. I. XXX, XXX XX Z., vyhlásený konkurz. Konkurz bol zrušený dňa 11.07.2019 z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady. Konkurz bol vedený pod spis. zn. 32OdK/225/2019.

48. Žalobca prípisom zo dňa 16.01.2020 označeným ako „PREDŽALOBNÁ VÝZVA NA ZAPLATENIE DLHU“ vyzval žalovaného na úhradu sumy 8.921,91 EUR.

49. Uvedený prípis vedený ako poštová zásielka č. RE130213112SK sa žalobcovi vrátil ako nedoručená zásielka dňa 13.02.2020 s poznámkou „ zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Z obsahu uvedenej zásielky vyplynulo, že táto zásielka u tohto poštového prepravcu bola uložená dňa 21.01.2020.. Na poštovú prepravu bola daná dňa 17.01.2020.

50. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 18.09.2013, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o úvere č. 2556027 1 01, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o

spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

51. Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 18.09.2013, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o úvere č. 2556027 1 01, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

52. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 18.09.2013, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o úvere č. 2556027 1 01, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

53. Podľa § 266 ods. 5 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom k 18.09.2013, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o úvere č. 2556027 1 01, pri pochybnostiach o obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktoré sa spravujú týmto zákonom, sa použije výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

54. Podľa § 263 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 18.09.2013, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o úvere č. 2556027 1 01, strany sa môžu odchyliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení § 261 a § 262 ods. 2, § 263 až 272, § 273 ods. 1, § 276 až 289, 301, 303, 304, § 306 ods. 2 a 3, § 308, § 311 ods. 1, § 312, 313, § 321 ods. 4, § 324, 340a, 340b, 341, 365, 369 až 369d, 370, 371, 376, 382, 384, 386 až 408, 408a, 444, 458, 459, 477, 478, § 479 ods. 2, § 480, 481, § 483 ods. 3, § 488, 493, 499, § 509 ods. 1, § 592, 597, § 655 ods. 1, § 655a, § 660 ods. 2 až 4, § 668 ods. 3, § 668a, 669, 669a, 672a, 675, 676 ods. 1 a 2, § 711, 720, 725, 729, 743 a 771c.

55. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 18.09.2013, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o úvere č. 2556027 1 01, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho časti (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

56. Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 18.09.2013, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o úvere č. 2556027 1 01, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

57. Podľa § 273 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 18.09.2013, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o úvere č. 2556027 1 01, odchylné dojednania v zmluve majú prednosť pred znením obchodných podmienok uvedených v odseku 1.

58. Podľa § 273 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 18.09.2013, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o úvere č. 2556027 1 01, na uzavretie zmluvy možno použiť zmluvné formuláre používané v obchodnom styku.

59. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 18.09.2013, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o úvere č. 2556027 1 01, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

60. Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 18.09.2013, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o úvere č. 2556027 1 01, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

61. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 18.09.2013, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o úvere č. 2556027 1 01, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

62. Podľa § 1 ods. 3 písm. a./, b./, c./, d./ a e./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 18.09.2013, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o úvere č. 2556027 1 01, spotrebiteľským úverom nie sú:

- a) hypotekárny úver a komunálny úver podľa osobitného predpisu, 1)
- b) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti,
- c) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého lehota splatnosti je viac ako desať rokov,
- d) úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti,
- e) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého účelom je splatenie úverov na základe zmlúv uvedených v písmenách a) až d).

63. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ , g, h./, i./ a l./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 18.09.2013, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o úvere č. 2556027 1 01, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

64. Podľa § 7 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 18.09.2013, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o úvere č. 2556027 1 01, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

65. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 18.09.2013, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o úvere č. 2556027 1 01, Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

66. Podľa § 9 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 18.09.2013, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o úvere č. 2556027 1 01, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

67. Podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 18.09.2013, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o úvere č. 2556027 1 01, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

68. Podľa § 21 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 18.09.2013, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o úvere č. 2556027 1 01, ministerstvo alebo ním určená osoba zverejňuje na webovom sídle ministerstva informácie z údajov podľa odseku 1. Národná banka Slovenska na svojom webovom sídle zabezpečí komunikačné prepojenie umožňujúce prístupnenie informácií zverejnených podľa predchádzajúcej vety.

69. Podľa § 9 ods.9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 18.09.2013, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o úvere č. 2556027 1 01, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

70. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 18.09.2013, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o úvere č. 2556027 1 01, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

71. Podľa § 11 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 18.09.2013, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o úvere č. 2556027 1 01, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

72. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 18.09.2013, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o úvere č. 2556027 1 01, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

73. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 18.09.2013, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o úvere č. 2556027 1 01, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov

ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

74. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 18.09.2013, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o úvere č. 2556027 1 01, pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

75. Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 18.09.2013, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o úvere č. 2556027 1 01, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

76. Podľa § 19 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 18.09.2013, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o úvere č. 2556027 1 01, ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

77. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 18.09.2013, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o úvere č. 2556027 1 01, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

78. Podľa §10d ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. júnom 2014, odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi sa riadi podľa predpisov účinných do 31. mája 2014.

79. Podľa §10d ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak dôjde k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi v období po 31. máji 2014 a pred 1. septembrom 2014, odplatou sa na účely tohto nariadenia vlády rozumie odplata obvykle požadovaná bankami a pobočkami zahraničných bánk podľa § 1 ods. 1 až 3 za úvery alebo pôžičky v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy a za najvyššiu prípustnú výšku odplaty sa považuje odplata, ktorá nesmie prevýšiť dvojnásobok úrokových mier úverov pre domácnosti zverejňovaných na webovom sídle Národnej banky Slovenska ako súčasť úrokovej štatistiky za prvý mesiac kalendárneho štvrtroka predchádzajúceho uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy; úverom alebo pôžičkou sa rozumie aj obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližšie forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

80. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 18.09.2013, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o úvere č. 2556027 1 01, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

81. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 18.09.2013, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o úvere č. 2556027 1 01, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

82. Predovšetkým nebolo pochyb, že vzťah založený Zmluvou o úvere č. 2896444 3 07 zo dňa 31.03.2015 medzi žalobcom a žalovanými je vzťahom spotrebiteľskoprávnym a teda že uvedená zmluva spĺňa predpoklady pre jej zadefinovanie ako spotrebiteľskej zmluvy a to jednak v zmysle zákonných definícií jednak § 53 ods. 1 a násl. Občianskeho zákonníka a jednak aj v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platného a účinného v čase dojednania predmetnej zmluvy (ďalej len ako „zák.č. 129/2010 Z.z.“). V čase uzatvárania uvedenej zmluvy v zmysle vtedy platného a účinného ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa za spotrebiteľskú zmluvu považovala každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom v zmysle ods. 3 citovaného paragrafu dodávateľ bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a v zmysle ods. 4 spotrebiteľom bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa § 1 ods. 2 zák.č.129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi, pričom podľa § 2 písm. a.) a b.) citovaného zákona sa spotrebiteľom rozumela fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúkala alebo poskytovala spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

83. Z predloženej zmluvy o úvere č. 2556027 1 01 zo dňa 18.09.2013, nie je zrejmé, aby žalovaný, resp. dlžník, príp. spoludlžníci pri uzatváraní uvedenej zmluvy konali v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je pritom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačení tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Týka sa to aj predmetnej veci, pretože uvedená zmluva bola vyplnená na vopred pripravenom predtlačenom tlačive, do ktorého boli len vpísané údaje týkajúce sa žalobcu. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto vzťahy založené touto zmluvou je potrebné hodnotiť cez príslušnú právnu úpravu prijatú na ochranu spotrebiteľa.

84. V konaní tiež nebolo preukázané, že by sa Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 2556027 1 01 zo dňa 18.09.2013 mala subsumovať pod niektoré z ustanovení § 1 ods. 3 písm. a./, b./, c./, d./ a e./ zákona č. 129/2010 Z.z. a navyše samotné zmluvné strany si v článku XI bod 11.1 uvedenej zmluvy vymedzili, že sa na ich právnych vzťah majú aplikovať aj ustanovenia uvádzaného zákona č. 129/2010 Z.z.. Vzhľadom na uvedené preto súd ustálil, že je potrebné, aby Zmluva o úvere č. 2556027 1 01 zo dňa 18.09.2013 spĺňala aj zákonné požiadavky vymedzené týmto zákonom.

85. Súd po preskúmaní Zmluvy o úvere č. 2556027 1 01 zo dňa 18.09.2013, zistil, že táto, resp. vzťah ňou založený nemala všetky zákonom predpísané náležitosti v zmysle právnych predpisov platných v čase uzavretia tejto zmluvy.

86. Podľa predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 2556027 1 01 zo dňa 18.09.2013 celková výška medziúveru bola stanovená na sumu 7.600,- Eur.

87. Z listinných dôkazov predložených súdu samotným žalobcom a síce z výpisu z účtu medziúveru, a v neposlednom rade aj zo žaloby žalobcu a jeho písomného vyjadrenia zo dňa 10.09.2021 vyplynulo, že dlžníkovi, žalovanému a spoludlžníkom nebola poskytnutá plná suma medziúveru, ale len čiastka 7.500,- Eur, kedy suma 100,- EUR ako rozdiel do plnej sumy poskytnutého úveru im bola okamžite stiahnutá na úhradu poplatku za spracovanie úveru. Pritom tento poplatok je zahrnutý do celkovej výšky medziúveru (istiny medziúveru), ktorú mali dlžník, žalovaný a spoludlžníci obdržať a bola tiež podľa Modelovania sadzby RPMN medziúveru použitá ako vstupný údaj pre výpočet RPMN medziúveru pre túto zmluvu.

88. V tejto súvislosti súd poukazuje na ROZSUDOK SÚDNEHO DVORA (tretia komora) z 21. apríla 2016 vo veci C - 377/14 - Ernst Georg Radlinger, Helena Radlingerová proti Finway a.s. (ďalej len ako „rozsudok SD EÚ sp.zn. C - 377/14“, v ktorom súdny dvor v rozhodol v bode 3 o tom, že „Článok 3 písm. l) a článok 10 ods. 2 smernice 2008/48/ES, ako aj bod I prílohy I tejto smernice sa majú vykladať v tom zmysle, že celková výška úveru a výška čerpania úveru označujú celkovú sumu, ktorá bola daná

k dispozícii spotrebiteľovi, čo vylučuje sumy, ktoré si poskytovateľ úveru účtuje na úhradu nákladov súvisiacich s predmetným úverom a ktoré nie sú tomuto spotrebiteľovi reálne vyplatené“.

89. Ako vyplývalo z bodov 83 až 87 uvedeného rozsudku SD EÚ sp.zn. C - 377/14, „...celková výška úveru v zmysle smernice 2008/48 je v jej článku 3 písm. l) vymedzená ako maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o úvere. Podľa článku 3 písm. g) tejto smernice celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom sú všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o úvere a ktoré sú veriteľovi známe. Podľa článku 3 písm. i) uvedenej smernice RPMN sú celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky úveru, prípadne vrátane nákladov v súlade s článkom 19 ods. 2 tejto smernice. Keďže je pojem „celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť“ vymedzený v článku 3 písm. h) smernice 2008/48 ako „súčet celkovej výšky úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom“, vyplýva z toho, že pojmy „celková výška úveru“ a „celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom“ sa vzájomne vylučujú a celková výška úveru preto nemôže zahŕňať sumy, ktoré vstupujú do celkových nákladov na úver pre spotrebiteľa. Do celkovej výšky úveru v zmysle článku 3 písm. l) a článku 10 ods. 2 smernice 2008/48 nemožno zahrnúť nijakú zo súm určených ako odmenu za záväzky dohodnuté z dôvodu predmetného úveru, ako sú administratívne poplatky, úroky, provízie a akékoľvek ďalšie poplatky, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť. Treba zdôrazniť, že neoprávnené zahrnutie súm tvoriacich celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom do celkovej výšky úveru bude nutne viesť k podhodnoteniu RPMN, ktorého výpočet závisí od celkovej výšky úveru“.

90. Vzhľadom na to, že žalobca zúčtoval príslušný poplatok za spracovanie úveru na ľarchu medziúveru poskytnutého dlžníkovi, žalovanému a spoludlžníkom a síce tým spôsobom, že im medziúver vyplatil už krátený o uvedený poplatok, pričom tento zahrnul do celkovej sumy poskytnutého medziúveru, tento spôsob určenia celkovej výšky úveru a v nadväznosti na to následného určenia RPMN z takejto výšky medziúveru bol realizovaný v rozpore s eurokomformným výkladom príslušných ustanovení smernice č. 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS, a tým v nadväznosti na to aj s ust. zákona č. 129/2010 Z.z., ktorým sa uvedená smernica v súlade s Prílohou č. 1 uvedeného zákona preberá do právneho poriadku SR. Je evidentné, že takýto postup zúčtovania poplatku vedie k skresľovaniu údajov o RPMN, kedy ho tak ako to uvádza súdny dvor podhodnocuje, k čomu evidentne došlo aj v tomto sporovom prípade.

91. Možno teda uzavrieť, že predmetná zmluva o úvere č. 2556027 1 01 zo dňa 18.09.2013 neobsahuje správny údaj o celkovej výške spotrebiteľského úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. g/zákona č. 129/2010 Z.z., keďže v rozpore s eurokomformným výkladom v sebe zahŕňa v sume medziúveru aj sumu poplatku za administratívne úkony (Poplatku za uzavretie), čo je potrebné posúdiť postupujúc podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka a uplatňujúc výklad, ktorý je pre žalovaného ako spotrebiteľa priaznivejší, tak akoby tento údaj ani neuvádzala a preto podľa § 11 ods. 1 písm. b./ uvedeného zákona platí, že predmetný spotrebiteľský úver (medziúver) z uvedených dôvodov je bezúročný a bez poplatkov.

92. Zároveň súd konštatuje, že vzhľadom na vyššie uvedené došlo aj k nesprávnemu určeniu výšky RPMN medziúveru pre tento úverový vzťah, keďže do jej výpočtu ako vstupný parameter bola zahrnutá celá suma medziúveru vo výške 7.600,- Eur, aj keď reálne dlžník, žalovaný a spoludlžníci obdržali pre svoje účely len sumu 7.500,- Eur, čo má napokon za následok to, že RPMN uvedená v Zmluve o úvere č. 2556027 1 01 zo dňa 18.09.2013 pre tento medziúver, nezodpovedá skutočnému stavu veci a bola takto uvádzaná v neprospech spotrebiteľa, t.j. uvádzala sa hodnota nižšia než aká bola v skutočnosti, a preto aj podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. d./ zákona č. 129/2010 Z.z., bol predmetný úver bezúročný a bez poplatkov.

93. V zmluve je tiež uvedená priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 18,63 % ročne, čo je údaj, ktorý sa podľa § 9 ods. 2 písm. y./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy, mal v zmluve uvádzať, avšak táto hodnota nekorešponduje s údajmi vyplývajúcim zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií pre Ostatné spotrebiteľské úvery vo výške viac ako 6500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 10 rokov pre 2. štvrtrok roku 2013 so stavom platným k 30.06.2013, ktorá bola 8,92 % p.a. a ktorá bola na stránke Ministerstva financií SR zverejnená dňa 31. 07. 2013, teda je relevantná pre daný úverový vzťah.

94. Tento záver platí aj preto, lebo následné ďalšie súhrnné informácie o spotrebiteľských úveroch s tými istými parametrami čo do výšky úveru a jeho splatnosti za 3. štvrtrok roku 2013 so stavom platným k 30.09.2013, boli na uvedenej stránke zverejnené až 31.10.2013, a teda v ich prípade ešte neuplynula lehota 15 kalendárnych dní do momentu uzavretia Zmluvy o úvere č. 2556027 1 01/ t.j. k 18.09.2013) tak ako to vyžaduje § 9 ods. 2 písm. z/ zákona č. 129/2010 Z.z., resp. v čase uzavretia tejto zmluvy ešte ani neboli vôbec známe.

95. Žalobca v uvedenej Zmluve o úvere č. 2556027 1 01 použil údaj z vyššie uvedeného Súhrnu informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch pre 2. štvrtrok roku 2013 so stavom platným k 30.06.2013 avšak ako tzv. vážený priemer priemerných hodnôt ročnej percentuálnej miery nákladov za všetky typy spotrebiteľských úverov, ktorý má skutočne hodnotu 18,63 % p.a., čo však nebol správny postup.

96. V tejto súvislosti súd poukazuje na znenie § 9 ods.2 písm y./ v spojení s § 21 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o úvere č. 2556027 1 01, z ktorého jednoznačne nevyplýva, ktoré údaje zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch o priemernej hodnote RPMN zverejňovaných Ministerstvom financií SR sa mali v uvedenom období v zmluvách o spotrebiteľskom úvere uvádzať.

97. Uvedené ustanovenie § 21 ods. 2 bolo do zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase, kedy bola medzi sporovými stranami dňa 18.09.2013 podpísaná Zmluva o úvere č. 2556027 1 01, bolo zapracované novelou č. 394/2011 Z.z. účinnou od 01.12.2011.

98. Pôvodné znenie uvedeného § v spojení s jeho odsekom 1 znelo „ veriteľ je povinný predkladať Ministerstvu financií Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo") a Národnej banke Slovenska údaje o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch.(odsek) Ministerstvo, Národná banka Slovenska alebo nimi určená osoba zverejňujú informácie z údajov podľa odseku 1. (odsek 2)“. Zároveň vtedajší § 9 ods. 2 písm. y./ pojednávajúci o priemernej RPMN odkazoval na toto ustanovenie.

99. V súvislosti s týmto pôvodným znením dôvodová správa k zákonu č. 129/2010 Z.z. k § 9 vtedajšieho znenia uvedeného zákona uvádzala, že „Priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov pre typ spotrebiteľského úveru podľa písmena d) platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uverejnenú podľa s § 21 ods. 2 (cieľom tohto ustanovenia je zvýšiť informovanosť spotrebiteľa. Veriteľ bude povinný v zmluve uviesť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov pre podobný produkt na trhu. Nakoľko údaje o priemerných hodnotách ročnej percentuálnej miery nákladov za všetkých veriteľov poskytujúcich spotrebiteľské úvery budú v súlade s § 21 verejne prístupné, veritelia ich budú môcť jednoducho získať a bude možné do zmluvy o spotrebiteľskom úvere doplniť hodnotu priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov platnú ku dňu podpisu zmluvy. Spotrebiteľ tak bude presne vidieť, akú zmluvu podpisuje vzhľadom na trhový priemer. Bude sa tak môcť rozhodnúť, či si ponuku spotrebiteľského úveru podpisom akceptuje alebo bude hľadať lepšiu ponuku u iného veriteľa.)“. Zároveň k vtedajšiemu ustanoveniu § 21 táto dôvodová správa uvádzala, že „Uvedené ustanovenie je prebraté z doterajšej právnej úpravy, ktorá súvisí so zlepšením informovanosti spotrebiteľov vo vzťahu k porovnaniu RPMN na porovnateľné úverové produkty zverejňovaním priemerných hodnôt RPMN na spotrebiteľský úver. Zverejňovanie priemerných RPMN umožňuje spotrebiteľom lepšie porovnávať konkrétnu ponuku s priemerným produktom na trhu a zároveň mu to umožní lepšie porovnávať ponuky. Podľa tohto ustanovenia majú veritelia povinnosť poskytovať Ministerstvu financií SR a Národnej banke Slovenska údaje o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch. Rozsah, podrobnosti, lehoty a spôsob predkladania údajov ako aj miesto zverejňovania priemerných údajov na trhu so spotrebiteľskými úvermi upravuje všeobecný právny predpis, vydaný Ministerstvom financií SR.“

100. Vzhľadom na uvedené tak súd uzatvára, že pokiaľ ide o údaj o priemernej RPMN , ktorý mal byť uvedený v zmluve o spotrebiteľskom úvere, mal ním byť údaj zverejnený Ministerstvom financií SR ako údaj vyplývajúci zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v príslušnej zverejnenej tabuľke v r. 1 až 5 vo výške od 6500 eur so zmluvnou splatnosťou od 10 rokov pre 2. štvrtrok roku 2013 so stavom platným k 30.06.2013.

101. Podľa § 11 ods. 1 písm b) zákona č. 129/2010 Z.z. účinného ku dňu podpisu zmluvy, by absencia vyššie uvedeného údaj o priemernej RPMN mala spôsobovať to, že predmetný úver by mal byť aj z tohto dôvodu bezúročný a bez poplatkov. Súd však uvádza, že aj keď v čase uzatvorenia predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere uvedené znenie § 11 ods. 1 písm. b./ citovaného zákona bolo síce platné a účinné, podľa jeho názoru uvedená okolnosť, t.j. uvedenie nesprávneho údaj o priemernej RPMN na trhu v danej zmluve, pri eurokomformnom výklade tejto náležitosti zmluvy nemohla sama o sebe viesť k sankcii v podobe straty nároku na úroky a poplatky prináležiace k predmetnému úveru.

102. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v jeho znení platnom a účinnom od 01.05.2018, t.j. na základe novely č. 279/2017 Z.z. už údaj o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver nie je povinným údajom, ktorý sa má uvádzať v Zmluve o spotrebiteľskom úvere, a zároveň podľa § 11 ods. 2 uvedeného zákona od prijatia citovanej novely už absencia tohto údaj nespôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť spotrebiteľského úveru.

103. Ako vyplýva z dôvodovej správy k uvedenej novele č. 279/2017 Z.z. (viď táto správa k čl. XII K bodu 3, 30, 35, 45) uvedená zmena je „Legislatívno-technická úprava v nadväznosti na zabezpečenie súladu so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS (ďalej len "smernica 2008/48/ES") aj v spojitosti s úpravou náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v § 9 ods. 2. Vypustenie náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo nevyhnuté z dôvodu záverov Rozsudku Súdneho dvora Európskej únie z 9. novembra 2016 vo veci C-42/15 Home Credit Slovakia, a.s./Klára Bíróová. V zmysle uvedeného rozsudku zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať len náležitosti výslovne uvedené v čl. 10 ods. 2 smernice 2008/48/ES, a to vzhľadom k tomu, že touto smernicou sa zabezpečuje úplná harmonizácia v oblasti spotrebiteľských úverov (v článku 22 ods. 1 smernice 2008/48/ES je uvedené, že „členské štáty nesmú zachovať ani zaviesť vo svojom vnútroštátnom práve ustanovenia, ktoré sa odchyľujú od ustanovení tejto smernice.“. Zmluva o spotrebiteľskom úvere môže obsahovať aj prípadné iné zmluvné podmienky zakotvené v čl. 10 ods. 2 písm. u) smernice 2008/48/ES, avšak tieto podmienky musia byť individuálne dohodnuté so spotrebiteľom v rámci ich úverového zmluvného vzťahu, ako to vyplýva z bodu 57 predmetného rozsudku. Ustanovenie čl. 10 ods. 2 písm. u) smernice 2008/48/ES by sa nemalo podľa bodu 58 rozsudku vykladať tak, že oprávňuje členské štáty, aby vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovili povinnosť zahrnúť do zmluvy o úvere iné náležitosti, než sú tie, ktoré vymenúva článok 10 ods. 2 uvedenej smernice.“

104. Podľa rozsudku SÚDNEHO DVORA (šiesta komora) z 5. novembra 2019 vo veci C - 331/18 - TE. proti Pohotovosti, s. r. o., (ďalej len ako „rozsudok SD EÚ sp.zn. C - 331/18“, bod 2 jeho výroku „Článok 10 ods. 2 a článok 22 ods. 1 smernice 2008/48, ako boli vyložené rozsudkom z 9. novembra 2016, Home Credit Slovakia (C-42/15, EU:C:2016:842), sa majú uplatniť na zmluvu o úvere, o akú ide vo veci samej, ktorá bola uzatvorená pred vyhlásením tohto rozsudku a pred zmenou vnútroštátnej právnej úpravy vykonanou s cieľom dosiahnuť súlad s výkladom prijatým v uvedenom rozsudku.“

105. Ako vyplýva z bodu 55 a 56 rozsudku SÚDNEHO DVORA (tretia komora) z 9. novembra 2016 vo veci C - 42/15 - Home Credit Slovakia, a.s. proti Kláre Bíróovej (ďalej len ako „rozsudok SD EÚ sp.zn. C - 42/15“, „.... pokiaľ ide o zmluvy patriace do pôsobnosti smernice 2008/48, členské štáty by nemali ukladať zmluvným stranám povinnosti, ktoré táto smernica neupravuje, ak táto smernica obsahuje harmonizované ustanovenia v oblasti, do ktorej patria tieto povinnosti (pozri analogicky rozsudok z 12. júla 2012, SC Volksbank România, C-602/10, EU:C:2012:443, body 63 a 64). Pritom je potrebné konštatovať, že článok 10 ods. 2 smernice 2008/48 obsahuje takúto harmonizáciu, pokiaľ ide o náležitosti, ktoré musia byť nevyhnutne obsahom zmluvy o úvere.“. Ako sa ďalej v bode 57 a 58 uvedeného rozsudku uvádza „Je nepochybné, že v zmysle článku 10 ods. 2 písm. u) tejto smernice zmluva o úvere musí zrozumiteľne a stručne uvádzať prípadné iné zmluvné ustanovenia a podmienky. Cieľom tohto ustanovenia je však stanoviť povinnosť zahrnúť do zmluvy vyhotovenej písomne alebo na inom trvalom nosiči akékoľvek ustanovenie a akúkoľvek povinnosť, ktoré sa dohodli medzi zmluvnými stranami v rámci ich úverového zmluvného vzťahu. Uvedené ustanovenie by sa však nemalo vykladať tak, že oprávňuje členské štáty, aby vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovili povinnosť zahrnúť do zmluvy o úvere iné náležitosti, než sú tie, ktoré vymenúva článok 10 ods. 2 uvedenej smernice.“

106. Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd uzatvára, že aj keď Zmluva o úvere č. 2556027 1 01 zo dňa 18.09.2013 neobsahovala správny údaj o priemernej hodnote RPMN na trhu v čase uzatvorenia tejto

zmluvy, uvedená skutočnosť vzhľadom na vyššie prezentovaný eurokomformný výklad nebolo dôvodom, pre ktorý by uvedený úver poskytnutý na základe tejto zmluvy, mal byť tiež bezúročný a bez poplatkov.

107. Súd tak uzatvára, že bezúročnosť a bezoplatkovosť tohto úveru spôsobila len vyššie uvedená skutočnosť, a síce neuvedenie správneho údaja o celkovej výške spotrebiteľského úveru, ako aj uvedenie hodnoty RPMN v zmluve pre predmetnom medziúvere v neprospech žalovaných ako spotrebiteľov.

108. Žalobca vo vzťahu k žalovanému (ako aj dlžníkovi a spoludlžníkom) zosplatnil úver vyplývajúci z úverového vzťahu založeného Zmluvou o úvere č. 2556027 1 01 zo dňa 18.09.2013, a to dňom 01.03.2017.

109. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že podľa ust. § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, platného a účinného v čase uzavretia o spotrebiteľskom úvere č. 2556027 1 01 zo dňa 18.09.2013, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, mohol dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

110. Z hľadiska tejto formulácie uvedeného ustanovenia je zrejmé, že toto uvedené ustanovenie dopĺňa ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka, takže otázku zosplatnenia úveru je potrebné vykladať skrz text oboch uvedených ustanovení súčasne.

111. Podľa uvedeného ust. § 565 Občianskeho zákonníka na to, aby žalobca ako veriteľ mohol žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky bolo potrebné, aby mu toto právo vyplynulo buď z dohody medzi zmluvnými stranami alebo aby mu bolo určené rozhodnutím.

112. V danom spore je zrejmé, že takéto oprávnenie žalobcu vyplývali priamo z predmetnej zmluvy a síce z jej článku X „Odstúpenie od zmluvy“ bod 10.1., podľa ktorého okrem iného mal právo požadovať okamžité splatenie úveru v prípade, ak je dlžník v omeškaní s viac ako dvoma splátkami alebo jednou splátkou dlhšie ako tri mesiace alebo v omeškaní s dvoma pravidelnými mesačnými vkladmi na zmluvu o stavebnom sporení po dobu dlhšiu ako dva mesiace.

113. Okrem toho je potrebné uviesť, že z obsahu uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka (t.j. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka) je možné vyvodiť, že povinnosťou žalobcu ako veriteľa je upozorniť žalovaného (ako aj dlžníka a spoludlžníkov) na možnosť zosplatnenia záväzku pred tým, ako k zosplatneniu dôjde. V prípade spotrebiteľských záväzkov ide o dva rôzne právne úkony veriteľa, a to upozornenie na uplatnenie práva veriteľa podľa § 53 ods. 9 (predtým ods. 8) Občianskeho zákonníka a samotná žiadosť o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky. Podmienkou riadneho zosplatnenia dlhu je riadne doručenie oboch prejavov vôle veriteľa dlžníkovi.

114. Zároveň je potrebné uviesť, že samotné ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka umožňuje, aby v prípade ak ide o plnenie v splátkach, veriteľ požiadal dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Podmienkou účinnosti výzvy na zaplatenie celej pohľadávky je, že veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní pred uplatnením práva na zosplatnenie, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Lehota 15 dní začína plynúť nasledujúci deň potom, čo dodávateľovi vzniklo právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (pozri § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Účinnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka je teda podmienená tým, že dodávateľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil spotrebiteľa na to, že toto právo využije. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie práva na zosplatnenie neúčinné. (viď. Jaroslav Krajčo: Občiansky zákonník pre prax (komentár) Judikatúra NS SR, NS ČR, ESD, ESĽP- I. (§ 1 - § 135 C) vydavateľstvo Eurounion, spol. s. r. o., Bratislava, 2015, komentár k § 53 ods. 9, str. 758 a 759, resp. aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co/178/2017 zo dňa 19.4.2018).

115. V danom spore z výpisu z účtu medziúveru vyplynulo, že sa dlžník, žalovaný a spoludlžníci dostali do omeškania pred vyhlásením okamžitej splatnosti celého úveru a to okrem iného aj so splátkou za mesiac august 2016 (nimi realizovaný vklad dňa 22.07.2016 v sume 91,08 EUR uhradil splátky za mesiace jún a júl 2016, pričom do omeškania s úhradou celej splátky sa dostali aj za mesiace september 2016, október 2016, november 2016, december 2016, január 2017 a február 2017, čo vyplynulo z Výpisu z účtu medziúveru.

116. Prípisom zo dňa 11.01.2017 označeným ako „Upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti“ adresovaným dlžníkovi, žalovanému a spoludlžníkom žalobca týchto upozornil na uvedené skutočnosti, kedy ich upozornil na omeškanie so splátkou aj za mesiac január 2017 a tiež na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti celého úveru. Uvedené upozornenie bolo podľa doručení doručené dlžníkovi a spoludlžníkom doručené dňa 16.01.2017, a žalovanému dňa 17.01.2017.

117. Že k úhrade uvedeného dlhu zo strany dlžníka, žalovaného a spoludlžníkov v príslušnej lehote nedošlo je zrejme z výpisu z účtu medziúveru.

118. Je teda zrejme, že došlo k naplneniu predpokladov predvídaných ust. článku X bod 10.1. predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 2556027 1 01 zo dňa 18.09.2013 a žalobcu teda vzniklo právo na zosplatenie zvyšku úveru pred lehotou jeho konečnej splatnosti.

119. K tomu pristúpil prípisom zo dňa 01.03.2017 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru“ a adresovaným dlžníkovi, žalovanému a spoludlžníkom, teda až po uplynutí lehoty 15 dní potom, čo menovaných ako spotrebiteľov upozornil na možnosť zosplatenia uvedeného úveru, čím splnil požiadavku predvídanú § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase uzavretia zmluvy (teda upozornil menovaných na toto svoje právo v lehote dlhšej ako 15 dní pred jeho uplatnením). Uvedené oznámenie bolo podľa doručení všetkým uvedeným menovaným doručené dňa 06.03.2017, a teda bolo realizované zároveň do najbližšej splatnej splátky, ktorou bola splátka za mesiac marec 2017 splatná dňa 15.03.2017.

120. Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd konštatuje, že žalobca zosplatnil úver riadne a teda v súlade so zákonom, a preto mu vznikol nárok na úhradu zosplateného úveru, resp. na úhradu tej sumy, ktorú sú považoval v danom spore za oprávnený nárok žalobcu vo vzťahu k žalovaným.

121. Na základe vyššie prezentovaných zistení má preto žalobca nárok len na vrátenie skutočne ním poskytnutých finančných prostriedkov, ktoré preukázateľne tvorili sumu 7.500,- EUR (t.j. sumu medziúveru 7.600,- Eur zníženú o žalobcom zrazenú sumu 100,- EUR na vyššie uvedený poplatok). Z uplatnenej istiny tak súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi len sumu 4.782,54 Eur ako rozdiel sumy skutočne poskytnutých finančných prostriedkov vo výške 7.500,- EUR a súčtu súm, a síce sumy 1.493,62 EUR, ktorá predstavuje súčet súm žalovanými dosiaľ zaplatených splátok na samotný medziúver za obdobie od 22.10.2013 do 01.03.2017, sumy 903,84 EUR, ktorá predstavuje čiastočnú vyrovnávku medziúveru realizovanú z účtu stavebného sporenia dňa 01.03.2017, t.j. ku dňu vykonania zosplatenia predmetného medziúveru, sumy 320,-EUR, ktorá predstavuje súčet súm vkladov uskutočnených na daný úverový vzťah po jeho zosplatení do podania žaloby, t.j. za obdobie od 01.03.2017 do 13.02.2020 (t.j. 7.500,- Eur - / 1.493,62 EUR+903,84EUR+320,-EUR/ = 4.782,54 Eur). V prevyšujúcej časti istiny z dôvodu, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov súd žalobu zamietol a rovnako tak aj zamietol žalobu v časti príslušenstva prislúchajúceho k tejto prevyšujúcej časti istiny.

122. Podľa § 369 ods. 1,2 a 3 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania žalovaného s úhradami, ak je dlžník v omeškani so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

123. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

124. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

125. Podľa § 17 ods. 1 zák.č. 659/2007 Z.z., o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kde sa v iných všeobecne záväzných právnych predpisoch, v rozhodnutiach orgánov verejnej moci, zmluvách alebo iných právnych prostriedkoch používa pojem "základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska", "diskontná sadzba Národnej banky Slovenska", "diskontná úroková sadzba" alebo "diskontná sadzba Štátnej banky česko-slovenskej", odo dňa zavedenia eura sa tým rozumie základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, ktorú Európska centrálna banka stanovuje a zverejňuje pre hlavné refinančné obchody vykonávané Eurosystemom v rámci Európskeho systému centrálnych bánk. Takáto zmena základnej úrokovej sadzby pri prechode na euro nemá vplyv na dokončenie úročenia podľa pôvodnej výšky úrokovej sadzby počas úrokového obdobia, ktoré začalo plynúť pred dňom zavedenia eura a ktoré uplynie po zavedení eura, ani nemá vplyv na úročenie po zavedení eura, pre ktoré je rozhodujúca výška úrokovej sadzby z obdobia pred dňom zavedenia eura, a tiež nemá podľa osobitných predpisov vplyv ani na ostatný obsah, subjekty alebo platnosť právnych vzťahov vzniknutých na základe predmetných právnych predpisov, rozhodnutí orgánov verejnej moci, zmlúv alebo iných právnych prostriedkov, ak sa dotknutí účastníci príslušného právneho vzťahu nedohodnú inak alebo ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

126. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 369 ods. 1,2, a 3 Obchodného zákonníka v spojení § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z.. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný odo dňa 02.03.2017 t.j. odo dňa po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, ktorá bola vyhlásená ku dňu 01.03.2017 tak ako to vyplynulo z prípisu zo dňa 01.03.2017 označeného ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru“, ktorý bol žalovanému preukázateľne doručený, avšak pri zohľadnení úhrad realizovaných po uvedenom dátume do podania žaloby na daný úverový vzťah, a síce úhrady vo výške 30,00 EUR dňa 29.06.2017, úhrady vo výške 30,00 EUR dňa 22.08.2017, úhrady vo výške 50,00 EUR dňa 22.09.2017, úhrady vo výške 50,00EUR dňa 22.11.2017, úhrady vo výške 30,00 EUR dňa 22.01.2018, úhrady vo výške 30,00EUR dňa 28.02.2018, úhrady vo výške 30,00EUR dňa 24.07.2018 a úhrady vo výške 70,00 EUR dňa 21.09.2018.

127. V čase omeškania žalovaného sa úhradami vyššie uvedenej priznanej istiny bola úroková sadzba hlavných refinančných obchodov stanovená Európskou centrálnou bankou za obdobie za obdobie od 16.03.2016 do dňa rozhodovania súdu vo výške 0,00% p.a.. Pri započítaní 5 percentuálnych bodov v zmysle citovaného nariadenia úroky z omeškania z jednotlivých istín splátok predstavovali súdom priznané ročné úroky z omeškania hodnoty uvedené vo výroku rozsudku.

128. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

129. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

130. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

131. Podľa § 256 ods.1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

132. Podľa § 256 ods.2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

133. Podľa § 262 ods.1CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

134. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

135. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP a žalovaného zaviazal povinnosťou zaplatiť náhradu trov konania žalobcovi v rozsahu zodpovedajúcom pomeru jeho úspechu v tomto spore.

136. Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu vzal na zreteľ skutočnosť, že pomer úspechu žalobcu k žalovanej sume bol 60,36 % (4.782,54 Eur - priznaná suma istiny / 7.923,93 EUR ako celková pôvodne žalovaná suma istiny =0,6036= 60,36 %) a úspechu žalovaného bol 39,64 % (3.141,29 EUR ako nepriznaná suma istiny / 7.923,93 EUR ako celková pôvodne žalovaná suma istiny =0,3964= 39,64 %).

137. Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu vzal na zreteľ, že čo do sumy 674,57 EUR (t.j. vyčíslený zmluvný úrok za obdobie od 02.03.2017 do 21.09.2018) a sumy 293,48 EUR (t.j. vyčíslený zmluvný úrok ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru) ako časti pôvodne žalovanej istiny, sa v rámci upomínacieho konania uplatnil postup v súlade s § 8 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z., o upomínanom konaní, kedy čo do uvedených súm upomínací súd vyzval žalobcu na súhlas s vydaním platobného rozkazu bez tejto časti istiny pre jej rozpor s právnymi predpismi, s ktorým postupom žalobca súhlasil, čím nastúpila fikcia späťvzatia žaloby v uvedenej časti istiny a zároveň fikcia zastavenia konania v uvedenej časti, na čo súd túto skutočnosť pričítal na ťarchu žalobcu., a teda mal za to, že procesným zavinením žalobcu sa konanie zo zákona o tejto časti istiny zastavilo.

138. Žalobcovi ako úspešnej strane sporu tak vznikol nárok len na pomernú časť trov konania a to v rozsahu 20,72 %, kedy uvedené percento predstavuje rozdiel medzi percentuálnym úspechom žalobcu a percentuálnym úspechom žalovaného (60,36 % - 39,64 %).

139. Výrok o náhrade trov konania súd formuloval v zmysle právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 6 Cdo/65/2017 zo dňa 30.05.2017, ako aj v uznesení sp. zn. 6 Cdo 222/2016 zo dňa 23. marca 2017, podľa ktorého musí v ňom byť uvedené, kto a komu má zaplatiť náhradu trov konania s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, a teda len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania bude splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti.

140. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.