

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 28PP/42/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121011099
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121011099.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v trestnej veci vedenej proti odsúdenému: Andrej G., nar. XX.XX.XXXX v R., t. č. v Ústav na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trnave dňa 28.09.2021 samosudcom JUDr. Vincentom Szabóom podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného: K. G., nar. XX.XX.XXXX v R., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/163/2016 zo dňa 24.09.2018 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 27.05.2021 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

2. Odsúdený vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený za prečin zatajenia veci podľa § 236 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 2T/163/2016 zo dňa 24.09.2018. Predpokladaný koniec má mať dňa 04.04.2022. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 24.08.2020.

3. Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy, a to návrh odsúdeného (č.l.1), lustrácia ZVJS (č.l. 10), hodnotenie ÚVTOS (č.l. 18-19), rozhodnutia súdov (č.l. 15, 17), skrátený výpis klienta (č.l. 20), aktuálny odpis registra trestov (č.l. 11).

4. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 23.06.2021 vyplýva, že odsúdený K. G., bol dňa 16.03.2021 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav“) na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Menovaný bol príslušníkmi Policajného zboru dodaný dňa 21.12.2017 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava (ďalej len „ústav „Bratislava“) za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave Bratislava nie je v dostupnej dokumentácii bližšie hodnotené, neboli zaznamenané žiadne negatívne poznatky. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 03.01.2018 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov (ďalej len „ústav „Leopoldov“). Počas krátkeho pobytu v ústave Leopoldov bolo správanie a vystupovanie odsúdeného na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru plnil. Konfliktné situácie neboli zaznamenané. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Dňa 23.01.2018 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce (ďalej len „ústav Želiezovce“). V rámci vnútornej diferenciácie bol spočiatku umiestnený na výkon trestu do

diferenciačnej skupiny „C“. Vzhľadom k pozitívnemu postojú k plneniu svojich povinností bol dňa 26.03.2018 umiestnený do diferenciačnej skupiny "B". Z pedagogickej dokumentácie je zrejmé, že správanie a vystupovanie menovaného počas pobytu v ústave Želiezovce bolo zväčša na požadovanej úrovni. Vyskytol sa problém s dodržiavaním ústavného poriadku. Po intervencii zo strany väzenského personálu už nedostatok takéhoto charakteru u odsúdeného zaznamenaný nebol. K nadriadeným sa správal slušne, v kolektíve bol bezproblémový, bez konfliktných prejavov. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiaval. Aj tu trávil menovaný svoj voľný čas zmysluplne, sledoval televízne vysielanie, čítal dostupnú tlač a knihy, hrával spoločenské hry, zúčastňoval sa vychádzok. Zapájal sa do športových aktivít zameraných na stolný tenis, futbal, posilňovanie. Z radov odsúdených zastával funkciu služby, za čo má v pedagogickej dokumentácii vedených viacero kladných poznatkov. Bol dvakrát disciplinárne odmenený, v oboch prípadoch za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení aktivít súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného. Pracovne zaradený nebol z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapájal. Písomný kontakt a možnosť návštev udržiaval s matkou, súrodencom, družkou a synom. Uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 23.02.2021 pod č. 2Nt /51/2020 bol odsúdený preradený na ďalší výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a následne bol dňa 16.03.2021 premiestnený do tunajšieho ústavu. Jeho správanie a vystupovanie v tunajšom ústave je na požadovanej úrovni, až na jeden negatívny záznam, kedy pri vstupe do výdajne stravy úmyselne odťahal ruky od aplikátora dezinfekcie. Dezinfekcii rúk sa podrobil až po upozornení. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Príkazy a nariadenia príslušníkov ústavu v plnej miere rešpektuje. Osobnú ako aj kolektívnu hygienu dodržiava, chodí riadne ustrojený. V osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. V kolektíve spoluodsúdených sa konfliktným situáciám vyhýba. Zastáva funkciu služby na oddiele. Svoje povinnosti vplývajúce z tejto funkcie plní k spokojnosti nadriadených. Pri plnení úloh je samostatný, u odsúdených má prirodzenú autoritu. Je nápomocný pedagógom a referentom režimu pri organizovaní činnosti odsúdených na oddiele. Počas pobytu v tunajšom ústave nebol disciplinárne odmenený, ani potrestaný.

Odsúdený bol počas pobytu vo výkone trestu celkovo dvakrát disciplinárne odmenený, disciplinárne tresty vykázané nemá. Počas výkonu trestu odňatia slobody neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Odsúdený vo voľnom čase číta dostupnú literatúru a časopisy, hráva spoločenské hry, sleduje televízne programy. Zo športových aktivít preferuje hranie stolného tenisu. Zapája sa do oddielových aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Svoj voľný čas trávi zmysluplne. Menovaný v tunajšom ústave nebol pracovne zaradený. Zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov oddielu. K plneniu pridelených úloh pristupuje zodpovedne.

Pred výkonom trestu pracoval ako zvärač. Odsúdený je slobodný, otcom jedného dospelého syna, ktorého má s družkou. Vyživovaciu povinnosť nemá. Intenzívny kontakt všetkými dostupnými formami udržiava s družkou, synom a strýkom. Vzťahy v rodine sa javia ako dobré, rodina ho podporuje po psychickej i finančnej stránke. Odsúdený nebol zaradený do skupinových foriem práce, je mu venovaný individuálny prístup. V zaobchádzaní je preferovaný semidirektívny prístup s následnou bežnou kontrolou plnenia povinností. Odsúdený je vedený k zodpovednosti za svoje správanie, ku konštruktívnej sebakritike, rovnako tak k úprimnosti a ku kritickému náhľadu na vlastný životný štýl. V zmysle vyššie uvedeného možno konštatovať, že odsúdený čiastočne plní ciele stanovené programom zaobchádzania. V súčasnosti nie je voči menovanému vedené trestné stíhanie. Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporučil jeho podmienené prepustenie s dohľadom.

5. Z odpisu registra trestov a pripojených rozhodnutí súdov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný najmä za majetkovú trestnú činnosť, krádeže, porušovanie domovej slobody a zatajenia vecí.

6. Odsúdený na verejnom zasadnutí sa na verejnom zasadnutí nevyjadril.

7. Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení odsúdeného neprišlo k zmene a záver hodnotenia zostáva nezmenený.

8. Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť, nakoľko mal za to, že odsúdený splnil iba formálnu podmienku PP a to z dôvodu, že z odpisu RT vyplýva, že odsúdený

má doposiaľ evidovaných 5 záznamov, z ktorých vyplýva, že u odsúdeného sa jedná o špeciálneho recidivistu, pričom taktiež z hodnotenia ústavu ďalej vyplýva, že v správaní odsúdeného sa počas výkonu vyskytli aj nedostatky, pričom v tomto smere poukázal najmä na skutočnosť, že odsúdený plní stanovené ciele iba čiastočne a jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe až stredného rizika recidívy. Preto mal zato, že u odsúdeného nie je možné očakávať, že by v prípade PP viedol riadny život a taktiež z hodnotenia ústavu vyplýva, že počas VTOS nedošlo k jeho polepšeniu.

9. Podľa § 415 ods. 1 vety prvej Trestného poriadku, o podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

10. Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

11. Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

12. Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí zistil, že návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

13. Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, súd konštatuje, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

14. Druhá zákonná (materiálna) podmienka, vyžaduje, aby odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukázal schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu.

15. Na základe záverov plynúcich z hodnotenia odsúdeného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody dospel súd k záveru, že vo vzťahu k odsúdenému neboli konštatované žiadne také negatívne skutočnosti a poznatky o jeho osobe, ktoré by mali za následok nesplnenie tejto materiálnej podmienky.

16. U odsúdeného však nie je splnená tretia (materiálna) podmienka, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (resp. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade odsúdeného nie je podľa názoru súdu možné v rozumnej miere predpokladať vedenie riadneho života v prípade jeho prepustenia na slobodu.

17. Odsúdený bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný za rôznorodú majetkovú kriminalitu. V súčasnosti je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody za zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona. Odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody druhýkrát. Z odpisu registra trestov je pritom zrejmé, že tento po vykonaní nepodmieničného vyše 7-ročného trestu odňatia slobody za majetkovú kriminalitu (trestné činy podľa § 194 a § 219 Trestného zákona), v krátkom čase po prepustení na slobodu,

pokračoval v páchaní majetkovej kriminality a bol ešte štyrikrát právoplatne uznaný vinným z trestných činov krádeží, porušovania domovej slobody, zatajenia vecí. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/163/2016 zo dňa 24.09.2018 mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody a ďalším rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp zn. 4T/32/2017 zo dňa 07.10.2019 súd upustil u obžalovaného od uloženia súhrnného trestu. Odsúdeného teda od páchania ďalšej trestnej činnosti neodradil ani viacročný nepodmienečný trest odňatia slobody, ale práve naopak, pokračoval v páchaní majetkových trestných činov. Na základe správania odsúdeného na slobode má súd za to, že k právne aprobovanému správaniu je odsúdený motivovaný a vedený len v prostredí ústavu počas výkonu trestu odňatia slobody. Na dôvažok súd poukazuje aj na hodnotiacu správu ústavu, v ktorej riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený len čiastočne plní ciele programu zaobchádzania a iba čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienečné prepustenie. Teda ani na základe záverov hodnotiacej správy nemá súd možnosť dospieť k bezpečnému záveru, že odsúdený by v prípade prepustenia na slobodu dokázal viesť riadny život a opäť neskĺznuť k páchaniu trestnej činnosti. V jeho prípade preto prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti.

18. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť mal preto súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmienečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

19. Z uvedených dôvodov zamietol návrh odsúdeného na podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.