

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 17Csp/143/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119212839  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4119212839.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v spore žalobcu:XX.X.XXXX,, bytom XXXXXX/XXV.,X. proti žalovaným: 1/ R Collectors s.r.o., IČO: 50 094 297, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, 2/ 365.bank, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, (predtým Poštová banka, a.s.), v zastúpení Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, IČO: 47 232 471, o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy a o ochranu práv spotrebiteľa, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu voči žalovanému v 1. rade zamietá.
- II. Súd určuje, že Dohoda o zrážkach zo mzdy k úverovej zmluve číslo 1556005276 zo dňa 18.11.2015 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným v 2 rade je neplatná.
- III. Súd určuje, že Dohoda o zrážkach zo mzdy k úverovej zmluve číslo 1665143927 zo dňa 15.2.2016 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným v 2 rade je neplatná.
- IV. Súd žalobu vo zvyšku zamietá.
- V. Žalovanému v 1 rade sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinný zaplatiť žalobca.
- VI. O výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.
- VII. Žalobcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1./ Žalobca sa predmetnou žalobou domáhal určenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy č. Zmluvy 1556005276 zo dňa 18.11.2015 a dohoda o zrážkach zo mzdy č. Zmluvy 1665143927 zo dňa 15.02.2016 uzavreté medzi žalobcom a žalovaným sú neplatné a zároveň žiadal, aby teda zaviazal žalovaných uhradiť finančné zadostučinenie vo výške 100,- eur a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným v 2. rade uzavrel úverové zmluvy a to Zmluvu č.1556005276 zo dňa 18.11.2015 a Zmluvu č. 1665143927 zo dňa 15.02.2016, pričom ide o formulárovú typovú, predtlačенú spotrebiteľskú zmluvu - a žalovaný v 2. rade si u jeho zamestnávateľa uplatňuje zrážky zo mzdy.

Súčasťou typovej formulárovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa je aj Dohoda o zrážkach zo mzdy.

Žalovaný napriek spornosti veci požiadal jeho zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy a to napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by mu uložilo povinnosť plniť, vykonávať sa mu zrážky zo mzdy bez ohľadu na existenciu sporu. Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 153 ods. 3,4 Občianskeho zákonníka. Hrubá nerovnováha je daná z vyššie uvedených dôvodov tým, že veriteľovi umožňuje svojvoľné určenie výšky dlho a postihnutie majetku.

2./ Žalobca, ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení k žalobe predložil Úverovú zmluvu č.1556005276 zo dňa 18.11.2015, Úverovú zmluvu č. 1665143927 zo dňa 15.02.2016, obchodné podmienky, Dohody o zrážkach zo mzdy k zmluvám č. 1665143927 a č. 1556005276.

3./ Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

4./ Žalovaný v1. rade vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že nie je pasívne vecne legitimovaný, keďže nie je veriteľom a zmluvnou stranou zmluvy o úvere, postavenie veriteľa zo zmluvy o úvere nijakým spôsobom nenadobudli, ako sa zrejme mylne domnieva žalobca, ďalej uviedol, že neuzatvoril so žalobcom žiadnu dohodu o zrážkach zo mzdy, ani žiadnu zmluvu o úvere, ktorých neplatnosti sa žalobca domáha a preto navrhuje žalobu ako nedôvodnú voči nemu zamietnuť, pričom si uplatňuje plnú náhradu trov konania.

5./ Právny zástupca žalovaného v 2.rade o svojom písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že nepopiera, že žalobca (v postavení spoludlžníka) uzavrel dňa 18.11.2015 so žalovaným 2) Zmluvu o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. 1556005276 (ďalej len Zmluva o úvere 1) a v rovnaký deň uzavrel so žalovaným 2) aj Dohodu o zrážkach zo mzdy (ďalej len Dohoda 1) postupom podľa § 551 Občianskeho zákonníka v platnom znení.

Žalobca (v postavení spoludlžníka) uzavrel dňa 15.02.2016 so žalovaným 2) Zmluvu o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. 1665143927 (ďalej len Zmluva o úvere 2) a v rovnaký deň uzavrel so žalovaným 2) aj Dohodu o zrážkach zo mzdy (ďalej len Dohoda 2) postupom podľa § 551 Občianskeho zákonníka v platnom znení. K neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy popiera tvrdenie žalobcu uvedené v žalobe o tom, že uzavreté Dohody 1 a 2 sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami, pričom svoje tvrdenie opiera o skutočnosť, že Dohody 1 a 2 nie sú súčasťou Zmlúv o úvere 1 a 2, boli uzavreté ako samostatné právne úkony realizované v písomnej forme, žalobca ich uzavrel ako prejav jeho slobodnej a vážnej vôle, riadne si prečítal ich znenie, porozumel ich obsahu, neboli uzavreté v tiesni za nápadne nevýhodných podmienok, čo deklaroval v článku 3 „Záverečné ustanovenia“ bod 3.3 uzavretých Dohôd 1 a 2.

Tvrdí, že na žalobcovi viazne dôkazné bremeno, aby preukázal, že Dohody 1 a 2 nespĺňajú nasledovné parametre: a) samostatnosť, b) poučenie o následkoch, c) možnosť jej odmietnutia. Žalobca sa v žalobe predmetnými skutočnosťami vôbec nezaoberal, pričom Dohody 1 a 2 všetky požadované náležitosti spĺňajú. V tejto súvislosti žalovaný 2) poukazuje na potrebu posudzovania úkonov a postupov žalobcu v tejto veci s ohľadom na priemerného spotrebiteľa. Zo Zmlúv o úvere 1 a 2 nevyplýva povinnosť žalobcu uzatvoriť Dohody 1 a 2. Takáto povinnosť nevyplýva ani zo žiadostí o úvery. Nakoľko Dohody 1 a 2 sú sami o sebe samostatnými právnymi úkonmi, žalobca mal možnosť predmetné Dohody 1 a 2 kedykoľvek odmietnuť. Žalobca v jeho žalobe nijako nepreukázal, že by žalovaný 2) poskytnutie úverov podmienil podpísaním Dohôd 1 a 2. Žalobca ako priemerný spotrebiteľ podpísal sám, dobrovoľne a platne Dohody 1 a 2. Tieto predstavujú dokumenty len mierne presahujúce jednu stranu formátu A4. Nejde teda o obsahovo rozsiahle dokumenty, ktoré by boli náročné na preštudovanie a pochopenie priemernému spotrebiteľovi.

Čo sa týka finančného zadosťučinenia, tvrdí, že žalobca sa jeho žalobným návrhom domáha tiež zaplata finančného zadosťučinenia vo výške 100.- Eur. Žalovaný 2) popiera nárok žalobcu v celom rozsahu. Žalobca okrem toho, že tento nárok uplatnil v petite žaloby neuviedol žiadne skutkové tvrdenia, ktoré by odôvodňovali uplatnený nárok. Žalovaný 2) tvrdí, že zákonnou podmienkou vzniku nároku na finančné zadosťučinenie je predchádzajúce úspešné uplatnenie práv na ochranu spotrebiteľa na súde. Tento nárok teda vznikne až vtedy ak sa spotrebiteľ úspešne, teda v podobe právoplatného a vykonateľného rozsudku súdu porušenia práva dovolá (Števček M. a ko I.: Občiansky zákonník I.).

6./ Podľa § 180 Civilného sporového poriadku boli splnené podmienky, aby súd konal v neprítomnosti žalobcu ako aj žalovaného v 1. rade, ktorí svoju neúčasť ospravedlnili a súhlasili s tým, aby súd predmetnú vec pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti.

7./ Právny zástupca žalovaného v 1. rade na pojednávaní uviedol, že k dátumu 03.07.2021 došlo k zmene obchodného mena žalovaného v 2. rade, pričom nové obchodné meno je 365.bank.a.s. Pokiaľ sa jedná o meritum tejto veci, zotrváva na obsahu všetkých vyjadrení doručených súdu, nič na veci nemení ani obsah vyjadrenia žalobcu doručeného krátkou cestou zo strany súdu na dnešnom pojednávaní, nakoľko v tomto vyjadrení žalobca len opakuje jeho žalobné námietky. Žalovaný v

2.rade tvrdí zhodne s obsahom jeho predchádzajúcich podaní, že žaloba je nedôvodná, nakoľko ako zmluvy o úvere uzavreté medzi žalobcom a žalovaným v 2. rade, tak aj namietané dohody o zrážkach zo mzdy uzavreté ako samostatné právne úkony na zabezpečenie pohľadávok žalovaného 2 z úverových zmlúv obsahujú všetky náležitosti predpísané právnou úpravou v čase ich uzavretia, preto všetky žalobné námietky žalobcu sú nedôvodné, navyš žalobca neunesol dôkazné bremeno na jeho tvrdenia obsiahnuté v žalobe, pokiaľ sa jedná o zmluvy o úvere, tieto tak ako uviedol právny zástupca žalovaného 2 na predchádzajúcom pojednávaní boli predmetom súdneho prieskumu tunajšieho súdu v dvoch predchádzajúcich súdnych konaniach, pričom v oboch týchto konaniach súd uzavreté zmluvy o úvere vyhodnotil ako súladné so zákonom č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov navrhuje, aby po vykonanom dokazovaní žalobu žalobcu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol a v prípade úspechu priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Ďalej uviedol, že pokiaľ súd považuje za sporné, či bol žalobca v postavení spotrebiteľa na základe tejto dohody výslovne poučený o jej následkoch, poukazuje na časť 3 s označením záverečné ustanovenia bod 3.4, v ktorom vyhlásil dlžník podpísaný v tejto dohode, že vyhlasuje, že porozumel všetkým dôsledkom vyplývajúcich z jej uzatvorenia. V tejto súvislosti poukazuje na to, že uzavreté dohody predstavujú samostatný právny úkon vo vzťahu k zmluvám o úvere, neboli podmienené, to znamená uzavretie Dohody o zrážkach zo mzdy nebolo podmienkou poskytnutia úveru a žalobca teda mohol odmietnuť uzavretie namietaných dohôd o zrážkach zo mzdy. Za sporné považuje súd práve skutočnosť, či žalobca mal možnosť tieto odmietnuť, žalovaný v 2. rade tvrdí z vyššie uvedeného vyplýva, že áno a pokiaľ ide o výslovnú informáciu tak poukazuje na spomínaný bod 3.4, kedy žalobca slobodne a vážne vyhlásil, že porozumel všetkým dôsledkom dohody o zrážkach zo mzdy. Pokiaľ ide o obsah namietaných dohôd, tieto predstavujú v rozsahu listiny o veľkosti A4, nejedná sa teda o dokument, ktorý by bol náročný na zoznámenie sa priemerným spotrebiteľom ani z pohľadu času, ani z pohľadu obsahu.

8./ Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu ako aj žalovaných, oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré predložili strany sporu a vykonal dokazovanie oboznámením preukázané nasledovné skutočnosti:

8a./ Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobca uzavrel so žalovaným v 2. rade Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to dňa 18.11.2015 Úverovú zmluvu č.1556005276 a dňa 15.02.2016 Úverovú zmluvu č. 1665143927, ktorých súčasťou boli obchodné podmienky, a zároveň spolu so zmluvami uzavreli aj Dohody o zrážkach zo mzdy a to č. 1665143927 a č. 1556005276.

Zo zmluvy č. 1556005276 zo dňa 18.11.2015 bolo zistené, že žalovaný v 2. rade poskytol žalobcovi úver vo výške 4.000,- eur, ktorý mal žalobca splácať v mesačných splátkach vo výške v počte 72 vo výške 96,80 eur, pričom konečná splatnosť bola dohodnutá k 20.11.2021. Nebolo sporné, že mesačná splátka vo výške 96,80 eur pozostávala z istiny plus úroku vo výške 92,- eur a splátky za poistenie vo výške 4,80 eur.

K predmetnej zmluve o úvere dňa 18.11.2015 uzatvorili žalobca a žalovaný v 2. rade Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa ust. § 551 OZ.

Podľa bodu 2.1 sa touto dohodou zabezpečuje pohľadávka banky voči dlžníkovi vzniknutá zo zmluvy o úvere č. 1556005276 uzavretej medzi bankou a dlžníkom dňa 18.11.2015, najmä nárok banky na vrátenie poskytnutého úveru vo výške 4.000 eur na zaplatenie úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov a nákladov banky spojených s uplatnením týchto nárokov.

Podľa bodu 2.3 má na základe tejto dohody banka právo na výplatu zrážok zo mzdy dlžníka v mesačnej periodicite vo výške mesačnej splátky v sume 96,80 eur. V prípade, ak zrážka zo mzdy uvedená v prvej vete je vyššia ako zrážka, ktorá sa môže zo mzdy zraziť pri výkone rozhodnutia, banka má právo na výplatu zrážok zo mzdy vo výške zrážky, ktorá sa môže zo mzdy zraziť pri výkone rozhodnutia. Banka má právo na výplatu zrážok zo mzdy až do uspokojenia pohľadávky.

Podľa bodu 2.4 právo na výplatu zrážok zo mzdy proti platiteľovi mzdy dlžníka nadobúda banka predložením tejto dohody platiteľovi mzdy. Predložením tejto dohody platiteľovi mzdy vzniká platiteľovi mzdy v zmysle ust. § 551 ods. 2 OZ povinnosť vykonávať zrážky zo mzdy, a to až do úplného uspokojenia pohľadávky.

Podľa bodu 2.5 banka je oprávnená predložiť túto dohodu platiteľovi mzdy dlžníka, ak je dlžník v omeškaní s úhradou pohľadávky.

Podľa bodu 3.1 sa dohoda uzatvára na dobu určitú, a to do splatenia pohľadávky.

Podľa bodu 3.3 banka a dlžník vyhlasujú, (i) že si riadne prečítali znenie tejto dohody, (ii) že v plnom rozsahu porozumeli jej obsahu, ktorý je pre nich dostatočne zrozumiteľný a určitý, (iii) že vyjadruje ich

slobodnú a vážnu vôľu prostú akýchkoľvek omylov, (iv) že nebola uzavretá ani v tiesni, ani za nápadne nevýhodných podmienok.

Podľa bodu 3.4 dlžník podpísaním tejto dohody vyhlasuje, že porozumel všetkým dôsledkom vyplývajúcich z jej uzatvorenia. Dohoda je podpísaná žalobcom i žalovaným.

Z dôvodu neplnenia si povinností zo strany žalobcu, žalovaný v 1. rade požiadal zamestnávateľa žalobcu ( č.l. 18) o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej zamestnávateľ žalobcu ( č.l. 19) vykonal za obdobie od 10/2018 do 09/2019 celkovo zrážky vo výške 420,- eur.

8b./ Zo zmluvy č. 1665143927 zo dňa 15.02.2016 bolo zistené, že žalovaný v 2. rade poskytol žalobcovi úver vo výške 4.300,- eur, ktorý mal žalobca splácať v mesačných splátkach vo výške v počte 96 vo výške 77,32 eur, pričom konečná splatnosť bola dohodnutá k 20.04.2024. Nebolo sporné, že mesačná splátka vo výške 77,32 eur pozostávala z istiny plus úroku vo výške 72,16 eur a splátky za poistenie vo výške 5,16 eur.

K predmetnej zmluve o úvere dňa 15.02.2016 uzatvorili žalobca a žalovaný v 2. rade Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa ust. § 551 OZ.

Podľa bodu 2.1 sa touto dohodou zabezpečuje pohľadávka banky voči dlžníkovi vzniknutá zo zmluvy o úvere č. 1665143927 uzavretej medzi bankou a dlžníkom dňa 15.02.2016, najmä nárok banky na vrátenie poskytnutého úveru vo výške 4.300,- eur na zaplatenie úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov a nákladov banky spojených s uplatnením týchto nárokov.

Podľa bodu 2.3 má na základe tejto dohody banka právo na výplatu zrážok zo mzdy dlžníka v mesačnej periodicite vo výške mesačnej splátky v sume 77,32 eur. V prípade, ak zrážka zo mzdy uvedená v prvej vete je vyššia ako zrážka, ktorá sa môže zo mzdy zraziť pri výkone rozhodnutia, banka má právo na výplatu zrážok zo mzdy vo výške zrážky, ktorá sa môže zo mzdy zraziť pri výkone rozhodnutia. Banka má právo na výplatu zrážok zo mzdy až do uspokojenia pohľadávky.

Podľa bodu 2.4 právo na výplatu zrážok zo mzdy proti platiteľovi mzdy dlžníka nadobúda banka predložením tejto dohody platiteľovi mzdy. Predložením tejto dohody platiteľovi mzdy vzniká platiteľovi mzdy v zmysle ust. § 551 ods. 2 OZ povinnosť vykonávať zrážky zo mzdy, a to až do úplného uspokojenia pohľadávky.

Podľa bodu 2.5 banka je oprávnená predložiť túto dohodu platiteľovi mzdy dlžníka, ak je dlžník v omeškani s úhradou pohľadávky.

Podľa bodu 3.1 sa dohoda uzatvára na dobu určitú, a to do splatenia pohľadávky.

Podľa bodu 3.3 banka a dlžník vyhlasujú, (i) že si riadne prečítali znenie tejto dohody, (ii) že v plnom rozsahu porozumeli jej obsahu, ktorý je pre nich dostatočne zrozumiteľný a určitý, (iii) že vyjadruje ich slobodnú a vážnu vôľu prostú akýchkoľvek omylov, (iv) že nebola uzavretá ani v tiesni, ani za nápadne nevýhodných podmienok.

Podľa bodu 3.4 dlžník podpísaním tejto dohody vyhlasuje, že porozumel všetkým dôsledkom vyplývajúcich z jej uzatvorenia. Dohoda je podpísaná žalobcom i žalovaným.

Z dôvodu neplnenia si povinností zo strany žalobcu, žalovaný v 1. rade požiadal zamestnávateľa žalobcu ( č.l. 29) o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej zamestnávateľ žalobcu ( č.l. 30) vykonal za obdobie od 10/2018 do 09/2019 celkovo zrážky vo výške 420,- eur.

9./ Súd pri rozhodovaní o návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona :

10./ Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11./ Podľa § 137 ods. 1 písm. d/ CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

12./ Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

13./ Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14./ Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech

zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15./ Podľa § 52 ods.3 Obč. zák., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16./ Podľa § 52 ods.4 Obč. zák., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17./ Podľa § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

18./ Podľa § 53 ods. 3 OZ ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

19./ Podľa § 551 ods. 1 až 3 OZ, (1) uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. (2) Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila. (3) Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

20./ Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

21./ Podľa § 5a ods. 1 písm. a) Zákona č. 250/2007 Z.z. neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

22./ Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5.apríla 1993, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

23./ Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalovaným v 2. rade ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom došlo k uzatvoreniu a realizácii záväzkového vzťahu - Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to v zmysle § 497 Obchodného zákonníka. Uvedené zmluvy sú vzhľadom na povahu účastníkov právneho vzťahu spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. OZ a zároveň i zmluvou o spotrebiteľskom

úvere v zmysle § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. Žalovaný v 2. rade v rámci predmetu svojej činnosti poskytol žalobcovi ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalobca sa tieto zaviazal vrátiť aj s úrokmi tak, že ich bude splácať v pravidelných mesačných splátkach. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. V prejednávanej veci ide jednoznačne o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať tak ustanovenia § 52 a nasl. OZ, ako aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z.

24./ Na základe vykonaného dokazovania, ako aj z vyššie zisteného skutkového stavu mal súd prvej inštancie za preukázané, že žalobcom uplatnený nárok je dôvodný len sčasti a to o určenie neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy a vo zvyšku žalobcom uplatnený nárok ako nedôvodný zamietol.

25./ Predmetom sporu sú 2 nároky žalobcu a to určenie neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy a zaplataenie finančného zadosťučinenia vo výške 100,- eur .

V súvislosti so žalobou o určenie neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy (č. 1665143927 a č. 1556005276) má súd za to, že na určení neplatnosti má žalobca naliehavý právny záujem podľa § 137 písm. d) CSP, keďže z obsahu spisu je zrejmé, že žalovaný v 1. rade predložil platiteľovi mzdy žalobcu predmetné dohody, na základe ktorých požiadal o realizáciu zrážok zo mzdy žalobcu dôvodiac, že žalobca neplní riadne a včas povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o úvere, na zabezpečenie ktorých boli predmetné dohody o zrážkach zo mzdy uzavreté.

Naliehavý právny záujem je daný, nakoľko len určovacou žalobou sa môže odstrániť stav neistoty, v ktorom sa žalobca nachádza, pretože len deklaroványm vyslovením neplatnosti predmetných dohôd môže následne argumentovať vo vzťahu ku svojmu zamestnávateľovi, aby ďalej nevykonával zrážky z jeho mzdy. Za takej situácie, keď je zrejmé, že žalovaný v 1. rade pristúpil k uplatneniu dohody o zrážkach zo mzdy, prípadný určujúci výrok o neplatnosti takéhoto dojednania odstráni stav neistoty u žalobcu - spotrebiteľa, nakoľko bude môcť predložiť rozsudok platiteľovi mzdy, na základe ktorého platiteľ mzdy nebude povinný vykonávať zrážky zo mzdy. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstva. Výška pohľadávky síce môže mať oporu v zmluve, ale pri zmluve so zmluvnými podmienkami, ktoré neboli predmetom posúdenia súdu alebo inej objektívnej inštitúcie, je relevantné ex offo súdne preskúmavanie práve z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiteľ zmluvné podmienky nedokáže vyhodnotiť. Ochrana pred nekalými podmienkami sa má poskytnúť obdobne, ako to vyžaduje vnútroštátne pravidlá verejného poriadku. Spotrebiteľ má právo, aby jeho právne postavenie nebolo spochybňované trvajúcou existenciou neprijateľnej zmluvnej podmienky v právnom vzťahu k dodávateľovi a v tom slova zmysle tak podľa názoru súdu nie je rozhodné, či dochádza aj k uplatneniu práva na plnenie, t. j. či sú aj v čase podania žaloby vykonávané zrážky zo mzdy alebo či sa spotrebiteľ priamo obrátil na súd so zreteľom na zabezpečenie stavu právnej istoty v tom zmysle, aby nebol obťažovaný hrozbou aplikácie takejto dohody o zrážkach zo mzdy, ktorej neplatnosť nikto neurčí (pozri aj rozhodnutia KS PO 12Co/5/2018 zo dňa 05.03.2019, KS TN 5Co/151/2019 zo dňa 18.12.2019). Čo sa týka určenia absolútnej neplatnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere má súd za to, že právo spotrebiteľa domáhať sa určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva z ustanovenia § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z., t. j. žaloba vo je prípustná podľa § 137 písm. d) CSP. (pozri aj rozhodnutie NS SR, sp. zn. 6Cdo/127/2017 a 6Cdo/27/2018).

26./ Súd prvej inštancie uvádza, že dohoda o zrážkach zo mzdy je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov upravených Občianskym zákonníkom. Predpokladom platného dojednania je písomná forma dohody.

Súd prvej inštancie Dohody o zrážkach zo mzdy posúdil, ako formulárové zmluvy, ktoré neboli individuálne dojednané, keďže žalobca pri ich podpise nemal na výber, jej uzatvorenie si osobitne nevyjednal a nemohol ovplyvniť jej obsah, čo má za následok ich neplatnosť aj podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka.

Platnosť dohody o zrážkach zo mzdy z hľadiska obsahových náležitostí vyžaduje určenie oprávnenej ako aj povinnej osoby, určenie celkovej sumy, ktorá má byť zrazená. Nie je nevyhnutné (ale možné), aby dohoda obsahovala aj uvedenie výšky zrážok, ktoré sa majú vykonávať. Ak by však dohodnutá výška zrážok presahovala zákonom stanovený limit, v tejto časti je dohoda neplatná a platiteľ mzdy je povinný zraziť a poukázať veriteľovi iba sumu zodpovedajúcu právnej úprave.

Súd prvej inštancie z predmetných dohôd mal jednoznačne za preukázané, že dohody sú neplatné z dôvodu ich nedostatočnej určitosti v časti zabezpečenej pohľadávky. V obidvoch dohodách o zrážkach

zo mzdy č. 1665143927 a č. 1556005276 predovšetkým absentuje výška dlžnej sumy. Uvedenie iba čísla zmluvy o úvere, výšky úveru ( zmluva č. 1556005276 úver 4.000,- eur a zmluva č. 1665143927 úver vo výške 4.300,- eur) a uvedenie výšky mesačnej splátky, bez celkovej dlžnej sumy a dátumu ukončenia zrážok zo mzdy, je absolútne nepostačujúce a pre určenie platnosti tejto dohody, nedostatočné. Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá mala byť uzavretá medzi stranami sporu, je nesporne právnym úkonom, ktorý musí spĺňa základné atribúty právneho úkonu uvedené v ustanovení § 37 Občianskeho zákonníka. Pre absenciu podstatných skutočností (výška dlžnej sumy, dátum, dokedy sa zrážky zo mzdy budú realizovať), predmetné dohody o zrážkach zo mzdy nebolo možné určiť za určité a zrozumiteľné, ktorá skutočnosť má za následok vyhlásenie posudzovanej dohody o zrážkach zo mzdy za neplatnú. Navyše, predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy bola aj následne zákonom v spotrebiteľských zmluvách, vyhlásená za neprijateľnú ustanovením § 5a ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa. Neurčitost obsahu dohôd, okrem neuvedenia celkovej výšky dlžnej sumy, nespočívala v stanovených splátkach, ktoré ma žalobca platiť mesačne, ale v tom, že neboli časovo obmedzené a vzťahovali sa na akékoľvek aj budúce pohľadávky žalovaného v 2. rade až do momentu, keď žalovaný v 2. rade uzná za vhodné oznámiť zamestnávateľovi žalobcu, že jeho pohľadávky sú splatené. Vo všeobecnosti totiž platí, že ak sú splnené predpoklady pre absolútnu neplatnosť právneho úkonu, súd má povinnosť prihliadať na ňu z úradnej povinnosti, a neprijateľnými podmienkami sa už nemusí zaoberať. Keďže dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovacím prostriedkom pohľadávky, musia byť rešpektované všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch podľa Občianskeho zákonníka a ako už bolo vyššie konštatované dohoda o zrážkach zo mzdy musí obsahovať označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide, a výšku dohodnutých zrážok, pričom tieto náležitosti však v sporných dohodách o zrážkach zo mzdy absentujú a preto tieto dohody sú neplatné podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko právny úkon musí byť okrem iného určitý a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. a III. predmetného rozsudku.

27./ V danej veci súd poukazuje na rozhodnutia Krajského súdu v Nitre sp. zn 5CoCsp/24/2020 zo dňa 28.07.2021, 6CoCsp/9/2021 zo dňa 23.06.2021, Krajský súd Prešov 19CoCsp/22/2020 zo dňa 10.11.2020.

28./ Druhým nárokom uplatneným žalobcom v predmetnej žalobe bolo priznanie finančného zadosťučinenia vo výške 100,- eur.

Pre priznanie zadosťučinenia podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa nepostačuje zistenie porušenia práva, ale je nevyhnutné, aby tu bola aj existencia nemajetkovej ujmy, ktorá v príčinnej súvislosti s porušením práva vznikla. Pre úspešné uplatnenie takejto nemajetkovej ujmy v súdnom konaní je potom nevyhnutné, aby bola jej existencia spotrebiteľom tvrdená a aby bola takáto ujma aj preukázaná ako skutočná. Výklad uvedeného ustanovenia priznávajúceho zadosťučinenie by mal zohľadňovať povahu priznaného nároku ako satisfakčného. Ak je teda priznaná satisfakcia, musí tu existovať ujma, za ktorú sa satisfakcia poskytuje. V tomto prípade žalobca v konaní vznik ujmy ani netvrdil, a preto súd žalobu v časti o zaplatenie finančného zadosťučinenia vo výške 100,- € zamietol.

29./ Súd sa v predmetnom spore vysporiadal aj so vznesenou námietkou žalovaného v 1. rade ohľadom nedostatku pasívnej legitímácie na jeho strane, pričom žalovaný v 1. rade tvrdil, že so žalobcom neuzavrel Dohodu o zrážkach zo mzdy a ani žiadnu zmluvu o úvere.

Vecná legitímácia vyjadruje postavenie účastníka konania v hmotnoprávnom vzťahu (niekedy aj v procesnoprávnom vzťahu), ktoré v konečnom dôsledku vedie k úspechu alebo neúspechu v konaní. Účastník konania, ktorý je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (záväzku), má pasívnu legitímáciu. Vecná legitímácia sa na začiatku konania tvrdí. Súd žalobe vyhovie len vtedy, ak žalobca žaluje osobu, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti. Ak sa to v konaní nedokáže, súd žalobu zamietne so záverom o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného bez ohľadu na prípadné zistenie, že nositeľom pasívnej vecnej legitímácie je iný subjekt, ktorého ale žalobca za žalovaného neoznačil.

Z obsahu spis, ako už bolo vyššie konštatované, žalobca uzavrel Dohody o zrážkach zo mzdy so žalovaným v 2. rade, čo nebolo ani sporné, a súd prvej inštancie vyhodnocoval práve Dohody uzavreté medzi žalobcom a žalovaným v 2. rade.

Žalovaný v 1. rade vystupuje ako vykonávateľ práva žalovaného v 2. rade, súd mal za to, že v predmetnom spore nie je pasívne legitimovaný a preto žalobu voči nemu v celom rozsahu, ako nedôvodnú zamietol.

30./ Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31./ Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32./ Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33./ Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný v 1. rade bol v konaní úspešný v celom rozsahu, súd žalovanému v 1. rade priznal voči žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania.

34./ Pokiaľ ide o žalobcu, súd podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že V časti dvoch určovacích výrokov a to určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy bol žalobca úspešný, ale pretože mu žiadne trovy konania nevznikli, súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (§ 127 CSP) , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP) .