

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/65/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010795
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321010795.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci odsúdeného V. V. o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.09.2021, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného V. V., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A., H. XXXX/XX, t.č. v U. D., o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 1 / jeden / rok so zaradením do ústavu so stredným stupňom strázenia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT 216/2013 zo dňa 30.08.2013, právoplatným dňa 30.08.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT 216/2013 zo dňa 13.09.2017, právoplatným dňa 22.09.2017, z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený V. V. podal dňa 11.08.2021 návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že do konca trestu mu ostáva 8 mesiacov. Chce už žiť riadne, lepšie, hodnotnejšie. Pre takúto zmenu vo svojom živote spravil maximum. Cez splnomocnenca predal svoj byt v Bratislave, kúpil nový dom zo záhradou v Maďarsku. Po prepustení z výkonu trestu chce pracovať, venovať sa svojim dvom maloletým dcéram. Dodal, že na účte mu zostali peniaze z predaja bytu a taktiež vyplatil dlh na výživnom, splatil všetky dlhy, ktoré mal. Nemá pôžičky, úvery, ani voči štátu žiadny dlh.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že urobil všetko preto, aby bol prepustený z výkonu trestu.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený od 07.03.2017 do 03.05.2021 vykonával trest uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T 12/2016 zo dňa 21.12.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3To 14/2017 zo dňa 07.03.2017 v trvaní 5 rokov 6 mesiacov za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného zákona. V súčasnej dobe od 03.05.2021 vykonáva trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT 216/2013 zo dňa 30.08.2013, právoplatným dňa 30.08.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT 216/2013 zo dňa 13.09.2017, právoplatným dňa 22.09.2017 v trvaní 1 rok za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona, ktorého predpokladaný koniec je 01.05.2022.

Do výkonu väzby bol odsúdený dodaný dňa 06.11.2015 príslušníkmi PZ do ÚVV a ÚVTOS Bratislava. Lehotu na podmienené prepustenie mal splnenú dňom 01.01.2020.

Bol umiestnený na výkon väzby so štandardným režimom. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Konfliktné situácie nevyvolával.

Pracovne zaradený nebol. Disciplinárne odmenený nebol. Disciplinárne tresty evidované nemá.

Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 21.03.2017 za účelom výkonu trestu odňatia slobody a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Vzhľadom k pozitívnemu postojú k plneniu povinností bol dňa 07.06.2017 umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblastiach aktivít vo voľnom čase a vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. Svoj voľný čas trávi prevažne sledovaním televízneho vysielania, počúvaním rozhlasu, hraním spoločenských hier a čítaním kníh a časopisov. Jeho správanie a vystupovanie spočiatku nebolo na požadovanej úrovni. V dvoch prípadoch sa dopustil porušenia ústavného poriadku. Aktuálne je jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. Z radov odsúdených je poverený funkciou vedúceho izby, ktorú doposiaľ vykonáva k spokojnosti nadriadených. V tunajšom ústave bol v šiestich prípadoch disciplinárne odmenený, disciplinárne tresty evidované nemá. Pracovne zaradený nie je z dôvodu pre neho vhodných pracovných príležitostí. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku ubytovacích priestorov sa zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Na základe celkového hodnotenia menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmienené prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu príslušníkmi PZ a z odpisu registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 6-krát dostal do rozporu so zákonom.

Súd sa oboznámil s písomnosťami predloženými odsúdeným a to výpismi z osobného účtu poštovej banky, údajmi o výživnom a pohľadávkami ostaných oprávnených vyhotovené ÚVTOS Želiezovce zo dňa 02.09.2021, kúpnu zmluvou zo dňa 20.07.2021 a fotodokumentáciou.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T 216/2013 vyplýva, že V. V. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T 216/2013 zo dňa 30.08.2013, právoplatným dňa 30.08.2013, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov. Uznesením Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T 216/2013 zo dňa 13.09.2017, právoplatným dňa 22.09.2017, bol predmetný podmienený trest premenený a následne mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na vykonané dokazovanie má za to, že odsúdený nepreukazuje materiálne podmienky na podmienené prepustenie a navrhol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 odsek 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienene prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a/ až c/, § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmienene prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice súčtu pomerných častí uložených trestov /, avšak nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok - a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblastiach aktivít vo voľnom čase a vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. Pri spracovávaní programu zaobchádzania sám nenavrhol aktivity, o ktoré by mal počas výkonu trestu záujem. Správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni, v minulosti sa dopustil porušenia ústavného poriadku. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil doposiaľ taký záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestným činom, pre ktoré bol odsúdený. O aktivity pedagogického pôsobenia neprejavuje záujem. Teda neparticipuje na aktivitách, ktoré prispievajú k rozvoju jeho osobnosti a budovaniu jeho hodnotovej orientácie v súlade s dodržiavaním právnych noriem. V individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť len čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii, jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti je čiastočne kritický. Jeho správanie a vystupovanie je aktuálne počas výkonu trestu na požadovanej úrovni. Doposiaľ si vytvoril v šiestich prípadoch podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny, avšak všetky v oblasti zaradovania do práce, naposledy dňa 05.09.2019. Po ukončení prác už pracovne zaradený nebol a o pracovné zaradenie ani neprejavil záujem. Disciplinárne tresty nemá evidované. Jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného V. V..

Podľa názoru súdu odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal polepšenie, ktoré je nutné vykazovať nielen dodržiavaním ústavného poriadku, ale zvýšeným úsilím dokazovať, že mieni do budúcnosti využiť všetky teoretické výchovné programy pre úspešné začlenenie sa do spoločnosti a že sa nedopustí opätovne protiprávneho konania. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa rôznej trestnej činnosti. Teda nepreukazuje tak kritický postoj k jej páchaniu a v rámci výkonu trestu odňatia slobody preto musí o to viac svojou aktívnou participáciou prejsť záujem o naplnenie cieľov programu zaobchádzania, aby sa dalo konštatovať jeho polepšenie.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený MP. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T 216/2013 zo dňa 30.08.2013, právoplatného dňa 30.08.2013 vyplýva, že V. V. bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov, do 31.08.2016. V priebehu skúšobnej doby podmienčného odsúdenia spáchal zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený rozsudkom Okresným súdom Bratislava V sp. zn. 1T 12/2016 zo dňa 21.12.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3To 14/2017 zo dňa 07.03.2017, na trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 03.05.2021.

Uznesením Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T 216/2013 zo dňa 13.09.2017, právoplatným dňa 22.09.2017 bol podmienčným trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T 216/2013 zo dňa 30.08.2013 premenený a následne dňa 03.10.2017 mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonáva.

Z uvedeného teda vyplýva, že porušil podmienky podmiennečného odsúdenia z výkonu trestu odňatia slobody, kedy sa očakávalo, že bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. V minulosti už bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, a to dňa 28.05.1998 uznesením Okresného súdu Bratislava V pod sp. zn. Pp 35/1998, kde mu bola stanovená skúšobná doba na 30 mesiacov. Po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu sa opätovne dostal do rozporu so zákonom / rozhodnutie Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T 209/1999 zo dňa 09.11.1999 /, keďže mu bol dňa 17.05.2001 nariadený zvyšok trestu odňatia slobody.

Z uvedeného vyplýva, že porušil už aj v minulosti podmienky podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, teda nevedol riadny život občana.

V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže sa dopustil ďalších trestných činov.

Keďže neboli splnené materiálne podmienky podmiennečného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Súd rozhodujúci o návrhu odsúdeného skúmal aj možnosti podmiennečného prepustenia v zmysle ust. § 68 odsek 1 Trestného zákona s nariadením probačného dohľadu nad odsúdeným za súčasného ustanovenia primeraných obmedzení alebo povinností v zmysle § 51 odsek 3 a 4 Trestného zákona a mal za to, že by ani uložené primerané obmedzenia či povinnosti nedávali záruku, že odsúdený po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život s poukazom na vyššie uvedené okolnosti ako aj skutočnosti zistené o osobe odsúdeného, jeho resocializačnú prognózu, ktorá je menej priaznivá. V tomto smere zohráva významnú úlohu aj jeho život pred nastúpením výkonu trestu, okolnosti spáchanej trestnej činnosti a opakovanie páchania trestnej činnosti aj po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Neobstojí tu len tvrdenie odsúdeného, že po prepustení z výkonu trestu má vytvorené sociálne a ekonomické podmienky, ktoré aj deklaroval pri jeho podmiennečnom prepustení na verejnom zasadnutí a starostlivosť o svoje dve maloleté dcéry nie sú zákonnými podmienkami na podmiennečné prepustenie.

Súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie a preto jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 65/2021.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.