

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/50/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121203879
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1121203879.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v spore žalobcu: P. Č., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom S. D. XX, XXX XX Q. S., zastúpeného JUDr. Alžbetou Čalfovou, advokátkou, Tatranská Lesná 10, 059 60 Vysoké Tatry, proti žalovanému: Jednotný majetkový fond ZOO v SR so sídlom Odborárske námestie 3, 815 70 Bratislava, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia **o d m i e t a**.
- II. Žalovanému **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

o d ô v o d n e n i e :

I.

1. Okresnému súd Bratislava I bol dňa 01.06.2021 doručený Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 11.05.2021, ktorým sa domáha: "..., aby súd vyniesol nasledovné Uznesenie: "JMF ZOO v SR, so sídlom Odborárske námestie 3, Bratislava, je povinný okamžite zabezpečiť nerušené užívanie bytu nachádzajúceho sa v objekte O. v S. D. pre Žalobcu a členov jeho rodiny, ktoré spočívajú v zabezpečení dodávky vody do predmetného bytu.". Návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia bola Podateľňou Okresného súdu Bratislava I pridelená sp. zn. 11C/30/2021.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil jeho navrhovateľ (žalobca) odkazom na ustanovenia § 324 a nasl. zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "CSP") a tým, že žalobca je nájomcom nájomného bytu v objekte O. v osade S. D. v meste Q. S.. Nájomný vzťah je odvodený od roku 1997, kedy naposledy bol medzi žalobcom a žalovaným upravený nájomný vzťah. Dňa 31.12.2020 bol v objekte O. v podnájomnom vzťahu aj spoločnosť O. X.. H.. E., ktorá ostatnú časť objektu užívala. Po odchode spol. O. X.. H.. E. z objektu O. však majiteľom teda alovaný (poznámka súdu: zrejme správne má byť: "však majiteľ, teda žalovaný") vymenil kľúče od vchodu do O. a tým zabránil nájomcom vstupu do O.. Urobil to úmyselne, pretože kľúče, ktoré so súhlasom majiteľa mi ako nájomcovi boli odovzdané, nepasovali do vchodových dverí objektu O.. Keďže JMF ako vlastník objektu nereagoval, napriek skutočnosti, že vedel o nájomnom vzťahu 3 plnoletých osôb, z ktorých sú dve invalidné a sú držiteľmi preukazu ťažko postihnutých osôb, nezostávalo žalobcovi nič iné ako využiť inštitút zákonnej svojpomoci a vo vchodových dverách objektu O. vymenil zámok. O tomto čine informoval aj vlastníka a súčasne mu zaslal 2 ks kľúčov od nového zámku. Po výmene zámku na vchodových dverách sa žalobca konečne dostal do nájomného bytu, ktorý riadne užíva a za všetky služby aj riadne a včas platí predpísané platby. Na jeho nemilé prekvapenie zistil, že do bytu sa síce dostal, ale vlastník mu postavil do užívania bytu ďalšiu prekážku, odstavil do bytu dodávku vody. Žalobca márne očakával reakciu zo strany vlastníka. Až listom zo dňa 08.03.2021 obdržal od právnickej kancelárie Beňo & partners s. r. o. so sídlom Námestie sv. Egídia č. 93 v Poprade, jednak poverenie na zastupovanie JMF, ako aj Výzvu na vypratanie bytu. Keďže všetky tvrdenia v predmetnej výzve už raz boli riešené a neboli reálne, listom zo dňa 13.03.2021 žalobca opätovne vysvetlil všetky súvislosti

a vyvrátil všetky tvrdenia, ktoré sa vo výzve nachádzali. Žalobca a jeho rodina sa síce môže dostať ku svojim osobným veciam, no byt, za ktorý pravidelne a riadne platia, nemôžu užívať, pretože byt je odstavený od dodávky vody. Celý nájomný byt je riešený tak, že keď je do bytu dodávaná studená voda, nájomca má v byte boiler, ktorým si vodu pre vlastnú potrebu zohrieva. Celý byt je vykurovaný elektrickými radiátormi. Elektrinu platí žalobca energetickej spoločnosti. Studenú vodu a jej odber podľa spotreby ohlasoval doposiaľ nájomca podnájomníkovi (pani Ištvanová) a na základe jeho oznamu bola vystavená JMF faktúra, ktorú po obdržaní nájomca, teda žalobca uhradil. V súčasnosti nie je možné predmetný byt užívať, pretože bez hygieny nie je možné žiť ani jeden deň, umývanie riadu, varenie, sprchovanie, užívanie WC nie je možné bez vody.

3. Navrhovateľ neodkladného opatrenia (žalobca) pripojil k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nasledovné listiny: Nájomnú zmluvu z roku 1997 (v texte návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia označená ako Dôkaz č. 1), List zo dňa 14.01.2021 adresovaný JMF (v texte návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia označený ako Dôkaz č. 3), List adresovaný právnomu zástupcovi JMF zo dňa 13.03.2021 (v texte návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia označený ako Dôkaz č. 5). Absentuje listina: List žalobcu JMF zo dňa 04.01.2021 (v texte návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia označený ako Dôkaz č. 2). Okrem uvedených listín, pripojil žalobca k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj listinu nazvanú "Výzva na vypratanie bytu" zo dňa 08.03.2021, ktorej odosielateľom je Beňo & partners advokátska kancelária, s. r. o. a adresátom je žalobca (bez označenia ako dôkaz v texte návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia).

4. Spor vedený na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 11C/30/2021 postúpil Okresný súd Bratislava I Okresnému súdu Poprad z dôvodu miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Bratislava I na konanie a rozhodovanie v predmetnom spore, v súlade s § 43 ods. 1 CSP v nadväznosti na § 41 veta za bodkočiarkou CSP, ako súdu výlučne miestne príslušnému podľa § 20 písm. a) CSP. V odôvodnení postúpenia uviedol, že v súlade s § 41 veta za bodkočiarkou CSP, Okresný súd Bratislava I skúmal výlučnú miestnu príslušnosť aj bez námietky na začiatku konania. Postupom podľa § 41 veta za bodkočiarkou CSP zistil, že nie je príslušný (nakoľko sa spor týka vecného práva k nehnuteľnosti v obvode Okresného súdu Poprad), kedy, v súlade s ustanovením § 20 písm. a) CSP, namiesto všeobecného súdu žalovaného, je na konanie príslušný výlučne súd, v ktorého obvode je nehnuteľnosť, ak sa spor týka vecného práva k nej [predmetom sporu, resp. predmetom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (petit návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na č. I. 3) je povinnosť žalovaného zabezpečiť nerušené užívanie bytu nachádzajúceho sa v objekte O. v S. pre žalobcu a členom jeho rodiny, ktorého nájomcom je žalovaný, t. j. žalovaný má k tejto nehnuteľnosti vecné právo spočívajúce v práve nehnuteľnosť užívať]. Mal teda za to, že Okresný súd Poprad je príslušný na konanie o nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s § 324 ods. 2 v spojení s § 354 CSP, podľa ktorého na konanie podľa tejto časti sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní /t. j. § 1 - 155/, ak nie je ustanovené inak). Z uvedeného dôvodu Okresný súd Bratislava I v súlade s ustanovením § 43 ods. 1 veta prvá CSP postúpil spor Okresnému súdu Poprad, ako súdu výlučne miestne príslušnému podľa § 20 písm. a) CSP, bez rozhodnutia a upovedomil o tom právnu zástupkyňu žalobcu. V zmysle ustanovenia § 43 ods. 1 veta druhá CSP, Okresný súd Bratislava I neupovedomil o postúpení žalovaného, keďže mu nebol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručený.

5. Okresný súd Poprad, na ktorom sa konanie viedlo pod sp. zn. 21C/29/2021, nesúhlasil s postúpením veci z dôvodu, že konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa netýka vecného práva k nehnuteľnosti, keďže k vecným právam sa zaraďujú len právo vlastnícke, vecné práva k cudzím veciam (záložné, zádržné, vecné bremeno) a držba veci. Konanie sa podľa návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia týka práv a povinností zo záväzkového vzťahu založeného medzi stranami nájomnou zmluvou o nájme bytu.

6. O nesúhlase Okresného súdu Poprad s postúpením veci rozhodol Krajský súd v Prešove Uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 19NcC/5/2021-25 zo dňa 19.08.2021 tak, že nesúhlas Okresného súdu Poprad s postúpením veci je dôvodný a na prejednanie a rozhodnutie je príslušný Okresný súd Bratislava I. V bodoch 11., 12., 13. a 14. odôvodnenia tohto uznesenia Krajský súd v Prešove konštatoval: "11. Z vyššie uvedeného preto nepochybne vyplýva, že v prejednávanej veci, aj bez námietky žalovaného, mal Okresný súd Bratislava I. skúmať podmienky výlučnej miestnej príslušnosti, lebo táto sa skúma aj bez námietky na začiatku konania z úradnej povinnosti. 12. Odvolací súd uvádza, že výlučná miestna príslušnosť mala vždy prednosť pred príslušnosťou všeobecnou a na výber danou; použitie všeobecnej

alebo na výber danej miestnej príslušnosti je v takomto prípade vylúčené. Súd, ako to vyplýva priamo z citovaného ustanovenia § 20 písm. a) CSP, podľa polohy nehnuteľnosti (forum rei sitae) je výlučne príslušný vtedy, ak sa konanie týka vecných práv k tejto nehnuteľnosti. Občiansky zákonník v druhej časti (vecné práva) v § 123 až 151 uvádza ako vecné práva k nehnuteľnostiam vlastnícke právo, spoluvlastnícke právo, záložné právo a vecné bremená. Eventuálne podľa judikatúry by sa dalo k týmto vecným právam zaradiť aj právo nájomného a právo držby, aj to iba vtedy, ak v konaní ide o existenciu takéhoto práva, jeho trvanie a zánik a nie iba o práva a povinnosti z toho plynúce (viď R 25/1979, R 24/1981). 13. Predmetom posudzovaného nesúhlasu je konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúce v zabezpečení nerušeného užívania bytu nachádzajúceho sa v objekte O. v S. pre žalobcu a členov jeho rodiny, a to spočívajúcom v zabezpečení dodávky vody do predmetného bytu, pričom podľa názoru odvolacieho súdu sa konanie o takomto neodkladnom opatrení netýka vecného práva k tejto nehnuteľnosti, t. j. nedotýka sa vzniku, zmeny či zániku (existencie) vyššie uvedených vecných práv k nehnuteľnosti, ktorej sa predmet navrhovaného neodkladného opatrenia má týkať. 14. Na základe uvedeného Krajský súd v Prešove ako súd nadriadený posúdil, že nesúhlas Okresného súdu Poprad s postúpením veci Okresným súdom Bratislava I. je dôvodný. Preto tiež vyslovil, že na prejednanie veci je príslušný Okresný súd Bratislava I., v obvode ktorého má žalovaný svoje sídlo."

7. Okresnému súdu Bratislava I bol predmetný spis vrátený späť z Okresného súdu Poprad dňa 31.08.2021 (č. l. 29), a konaniu bola Podateľňou Okresného súdu Bratislava I pridelená sp. zn. 11C/50/2021.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

10. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 132 ods. 1 CSP (Náležitosti žaloby), v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

15. Podľa § 132 ods. 2 CSP (Náležitosti žaloby), opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

16. Podľa § 132 ods. 3 CSP (Náležitosti žaloby), žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

17. Podľa § 133 ods. 2 CSP, právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

18. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

19. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

20. Podľa § 328 ods. 2 veta druhá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

21. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súd doručí ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedourčuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

22. Podľa § 331 ods. 2 CSP, uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

23. Osobitnej povahy inštitútu neodkladného opatrenia zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. Súd spravidla rozhodne bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Riadne dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. CSP súd nevykonáva a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom osvedčené. V záujme prevencie zmarenia účelu neodkladného opatrenia doručí súd návrh na jeho nariadenie ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. O samotnom návrhu je pritom povinný rozhodnúť v zákonnej lehote 30 dní od doručenia úplného návrhu, s výnimkou návrhu vo veci domáceho násillia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, o ktorom musí súd rozhodnúť do 24 hodín.

24. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje súd vždy uznesením, a to aj v prípade, ak má návrh povahu podania vo veci samej. Proti uzneseniu, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené alebo ktorým bol návrh na jeho nariadenie zamietnutý, je v zmysle § 357 písm. d) CSP prípustné odvolanie. Proti uzneseniu o odmietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné odvolanie podľa § 357 písm. b) CSP iba vtedy, ak ide o návrh vo veci samej. Odvolaním možno napadnúť aj uznesenie súdu prvej inštancie o zrušení neodkladného opatrenia podľa § 334 a § 335 ods. 1 CSP. Proti iným uzneseniam, vydaným v súvislosti s neodkladným opatrením, nie je odvolanie prípustné.

25. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je podaním vo veci samej vtedy, ak smeruje k rozhodnutiu, ktoré nevykazuje charakter dočasnosti a predbežnosti poskytovanej petitórnej ochrany a samotné nariadenie neodkladného opatrenia tak konzumuje vec samu (stáva sa vecou samou). Absentuje teda bezprostredná väzba na konanie vo veci samej na základe žaloby. Uvedené kritériá spĺňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia po skončení konania a samostatný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania, ktorý nie je a nemá byť nasledovaný žalobou.

26. Väčšina návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia nemá charakter podania vo veci samej. Charakter podania vo veci samej má ale predmetný návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže smeruje k rozhodnutiu, ktoré nevykazuje charakter dočasnosti a predbežnosti poskytovanej petitórnej ochrany a prípadné samotné nariadenie neodkladného opatrenia by konzumovalo vec samu (stalo by sa vecou samou). Absentuje tu bezprostredná väzba na konanie vo veci samej na základe žaloby. Jedná sa o samostatný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania, ktorý nie je a nemá byť nasledovaný žalobou.

27. Na odstraňovanie väd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemožno aplikovať ustanovenie § 128 ods. 1 CSP, pretože je to priamo vylúčené doslovným znením zákona. To nadväzuje aj na špeciálnu normu podľa § 327 CSP, ktorá súdu ukladá povinnosť bez ďalšieho odmietnuť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý neobsahuje predpísané náležitosti, je nezrozumiteľný alebo neurčitý, pokiaľ táto vada bráni pokračovaniu v konaní. Za daných okolností nie je odstraňovanie väd prípustné a súd navrhovateľa nevyzýva na doplnenie alebo opravu návrhu. V prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia postupuje súd podľa § 327 CSP. Návrh, ktorý neobsahuje

predpísané náležitosti, je nezrozumiteľný alebo neurčitý, bez odstraňovania týchto väd uznesením odmietne.

28. Bez ohľadu na skutočnosť, či má návrh na nariadenie neodkladného opatrenia povahu podania vo veci samej v zmysle § 123 ods. 2 CSP, alebo nie, musí nevyhnutne obsahovať všeobecné náležitosti žaloby. Tieto náležitosti vymedzuje § 132 CSP jednak odkazom na všeobecné náležitosti podania a jednak kumulatívne aj požiadavkou na označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

29. Pre kontradiktórne konanie ovládané dispozičným princípom je charakteristická procesná zodpovednosť strany za obsah podania. Iba úplné, zrozumiteľné a určité podanie umožňuje súdu vecne vymedziť predmet konania a legitímnym spôsobom rozhodnúť prostredníctvom individuálneho aktu aplikácie práva. Súd nemôže z vlastnej iniciatívy aktívne dotvárať podanie strany alebo jeho zástupcu. Obmedzí sa iba na posúdenie podania podľa jeho obsahu. Ak vykazuje návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vady, môže to mať v konečnom dôsledku za následok jeho odmietnutie bez toho, aby sa súd návrhom ďalej zaoberal. Aplikuje sa pri tom striktná zodpovednosť navrhovateľa neodkladného opatrenia za vlastnú procesnú aktivitu a dôslednosť pri koncipovaní návrhu a jeho príloh.

30. Súd, po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, aplikujúc vyššie citované zákonné ustanovenia a prihliadajúc na ich interpretáciu, dospel k záveru o potrebe odmietnutia návrhu na jeho nariadenie.

31. Bolo povinnosťou žalobcu pripojiť k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako dôkaz aj listinu: List žalobcu JMF zo dňa 04.01.2021, ktorú žalobca síce v texte návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia označil ako Dôkaz č. 2, ale k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ju nepriložil. Konanie a rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je tak špecifické, že súd o ňom rozhoduje len na návrh navrhovateľa neodkladného opatrenia a vychádza len z ním priložených dôkazov, dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. CSP súd nevykonáva a pri rozhodovaní vychádza len z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom osvedčené priloženými dôkazmi. Ustanovenie § 326 ods. 2 CSP pritom precizuje, že k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, pričom pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov na ich preukázanie sú podstatnými náležitosťami žaloby v zmysle ustanovenia § 132 ods. 1 CSP, a tým aj podstatnými náležitosťami návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 326 ods. 1 CSP.

32. Žalobca k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepripojil ako dôkaz výpis žalovaného z registra organizácie, ktorá ho vedie (dôkaz na preukázanie existencie žalovaného ku dňu podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia), hoci povaha tohto dôkazu to pripúšťa a nejde o dôkaz, ktorý nemôže žalobca pripojiť bez svojej viny (§ 132 ods. 3 CSP v spojení s § 326 ods. 1 a 2 CSP).

33. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia postráda označenie žalovaného v súlade s požiadavkami upravenými v ustanovení § 133 ods. 2 CSP. Absentuje označenie žalovaného identifikačným číslom organizácie (IČO).

34. Žalobca k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepripojil ako dôkaz ani aktuálny výpis z listu vlastníctva nehnuteľnosti, ktorej sa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia týka, hoci povaha tohto dôkazu to pripúšťa a nejde o dôkaz, ktorý nemôže žalobca pripojiť bez svojej viny (§ 132 ods. 3 CSP v spojení s § 326 ods. 1 a 2 CSP).

35. Na náležité rozhodnutie o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia predovšetkým absentuje v petite návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia presná identifikácia nehnuteľnosti (bytu nachádzajúceho sa v objekte Karpátia v Tatranskej Lesnej) s uvedeným súpisného čísla, parcelného čísla a popisu parcely vrátane výmery, okresu, obce a katastrálneho územia, na ktorých sa nehnuteľnosť nachádza, a označením čísla listu vlastníctva, na ktorom je nehnuteľnosť evidovaná. Žalobcom v petite návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia identifikovaná nehnuteľnosť ako "bytu nachádzajúceho sa v objekte O. v S." je absolútne nedostatočná, a ak by mal súd takéto znenie petitu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia premietnuť do výroku uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, bol by výrok uznesenia materiálne nevykonateľný. V tejto súvislosti považuje súd za žiaduce znova aj na

tomto mieste ozrejmiť žalobcovi, resp. jeho právnej zástupkyňi, že pre kontradiktórne konanie ovládané dispozičným princípom je charakteristická procesná zodpovednosť strany za obsah podania. Iba úplné, zrozumiteľné a určité podanie umožňuje súdu vecne vymedziť predmet konania a legitímnym spôsobom rozhodnúť prostredníctvom individuálneho aktu aplikácie práva. Súd nemôže z vlastnej iniciatívy aktívne dotvárať podanie strany alebo jeho zástupcu. Obmedzí sa iba na posúdenie podania podľa jeho obsahu. Ak vykazuje návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vady, môže to mať v konečnom dôsledku za následok jeho odmietnutie bez toho, aby sa súd návrhom ďalej zaoberal. Aplikuje sa pri tom striktná zodpovednosť navrhovateľa neodkladného opatrenia za vlastnú procesnú aktivitu a dôslednosť pri koncipovaní návrhu a jeho príloh.

36. Vzhľadom na zistenie, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vykazuje vady opísané vyššie, ktoré bránia pokračovaniu v konaní, súd bez toho, aby sa návrhom ďalej zaoberal, odmietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného v zmysle § 327 CSP v prvom výroku enunuciátu (t. j. výrokovej časti) tohto uznesenia.

37. Súd zároveň ozrejmuje žalobcovi ako podávateľovi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, že uznesenie o odmietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nezakladá vo vzťahu k prípadnému novému návrhu prekážku právoplatne rozhodnutej veci. To platí bez ohľadu na skutočnosť, či bol odmietnutý návrh, ktorý mal povahu podania vo veci samej, alebo nie. Žalobcovi teda nič nebráni v uplatnení pôvodných subjektívnych práv novým a predovšetkým úplným a zrozumiteľným návrhom. Kým však súd právoplatne nerozhodne o odmietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, bráni riadnemu prejednaniu identického návrhu prekážka litispendencie (§ 159 CSP).

II.

38. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v druhom výroku enunuciátu tohto uznesenia podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Žalovaný mal v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia plný úspech, keďže súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol. Žalovaný preto mal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, t. j. v rozsahu 100%, voči neúspešnému žalobcovi. Vzhľadom k tomu, že žalovanému podľa obsahu spisu v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia žiadne trovy konania nevznikli, súd žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v druhom výroku enunuciátu tohto uznesenia (viď Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28.02.2018, sp. zn. 7Cdo/14/2018, publikované v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 8/2018 pod R 72/2018).

Poučenie:

Proti prvému výroku enunuciátu tohto uznesenia, ktorým súd odmietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. b/ CSP /jedná sa o uznesenie o odmietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý je podaním vo veci samej - viď body 25. a 26. odôvodnenia tohto uznesenia/).

Proti druhému výroku enunuciátu tohto uznesenia, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolaie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolaie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).