

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5C/114/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615208707
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7615208707.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav Baláž, v právnej veci mal. E. Ó.K., V.. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, za účasti zákonnej zástupkyne - matky K. Ó., V.. XX.XX.XXXX, B. P. V. O., V. XXXX/XX a za účasti starých rodičov: Š. Ó., V.. XX.XX.XXXX D. I. Ó., V.. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom V. O., V. XXXX/XX, proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené: J. S. V.. XX.XX.XXXX, B. P. T., B..Č.. Ú. Q.-Š., o určenie otcovstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Určuje sa, že J. S., I. S. V.. XX.XX.XXXX, I..Č.. XXXXXX/XXXX je otcom mal. E. Ó., I. Ó., V.. XX.XX.XXXX, I..Č.. XXXXXX/XXXX z matky K. Ó., I. Ó., V.. XX.XX.XXXX, I..Č.. XXXXXX/XXXX.

II. Ponecháva sa zverenie maloletého dieťaťa: E. Ó., V.. XX.XX.XXXX v spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom: Š. Ó., V.. XX.XX.XXXX D. I. Ó., V.. XX.XX.XXXX, N. P. V. O., V.Á. XX, počnúc od 12.05.2020, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a majú právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach, o ktorom zverení bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. XP/XX/XXXX - XXX zo dňa 21.04.2021.

III. Otec maloletého, J. S.N., V.. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletého E. mesačne minimálnym zákonným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine počnúc od 07.05.2015, ktoré výživné v období od 07.05.2015 do 11.05.2020 je povinný uhrádzať k rukám matky maloletého, a od 12.05.2020 do budúca je povinný uhrádzať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred.

IV. Zaostalé výživné zo strany otca J. S., V.. XX.XX.XXXX na mal. E. za obdobie od 07.05.2015 do 11.05.2020 v celkovej výške 1.667,03 Eur je otec povinný uhradiť k rukám matky do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Zaostalé výživné zo strany otca na mal. E. za obdobie od 12.05.2020 do 30.09.2021 v celkovej výške 490,01 Eur je otec povinný uhradiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

VI. Ponecháva sa povinnosť matke maloletého, K. Ó., V.. XX.XX.XXXX platiť výživné na maloleté dieťa: E. Ó., V.. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, počnúc od 12.05.2020, o ktorej bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. XP/XX/XXXX - XXX zo dňa 21.04.2021.

VII. Zaostalé výživné zo strany matky na mal. E. za obdobie od 01.05.2021 do 30.09.2021 v celkovej výške 148,45 Eur je matka p o v i n n á uhradiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku

VIII. Súd návrh v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

IX. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

X. Slovenská republika n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Maloletý E. Ö., V.. XX.XX.XXXX prostredníctvom súdom ustanoveného opatrovníka - Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky podal na tunajšom súde dňa 07.05.2015 návrh, ktorým žiadal, aby súd určil, že J. S., V.. XX.XX.XXXX je jeho otcom a zároveň aby ho súd zveril do osobnej starostlivosti matke a takto určeného otca, aby súd zaviazal prispievať na jeho výživu výživným vo výške 100,-- EUR mesačne počnúc od 29.07.2013 k rukám jeho matky a tiež zaviazal povinnosťou zaplatiť k rukám matky sumu 200,--EUR titulom úhrady časti nákladov na zakúpenie detskej výbavičky a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Rovnako žiadal, aby takto určený otec bol zaviazaný povinnosťou prispieť na úhradu trov konania.

2. Návrh odôvodnil tým, že matka maloletého s J. S., V.. XX.XX.XXXX (ďalej len ako „mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené“, príp. „otec maloletého“) spoznala v mesiaci november 2011 na ubytovni v Y.. V lete 2012 začali spolu bývať. Ich známosť od začiatku bola intímneho charakteru. S mužom, ktorého otcovstvo má byť určené mali vždy nechránený a dokonaný pohlavný styk, nakoľko obaja plánovali spoločné dieťa. V rozhodnej dobe pre splodenie maloletého matka mala nechránený a dokonaný pohlavný styk len s mužom, ktorého otcovstvo má byť určené. Začiatkom novembra 2012 zistila, že je tehotná. Oznánila to uvedenému mužovi. Jeho reakcia bola pozitívna. Začiatkom decembra 2012 sa spoločne vrátili z Č. I. do V. O.. V tom čase bývali v spoločnej domácnosti s rodičmi matky maloletého dieťaťa. Muž, ktorého otcovstvo má byť určené dňa 08.02.2013 odišiel s tým, že ide do P. si nájsť nové zamestnanie. S matkou maloletého sa dohodli, že ak si nájde nové zamestnanie a vyrieši bytovú otázku, táto pricestuje za ním. Do siedmeho mesiaca tehotenstva boli v pravidelnom telefonickom kontakte, potom ho už matka maloletého dieťaťa nekontaktovala, nakoľko muž, ktorého otcovstvo má byť určené, neprejavoval o ňu a o ich dieťa vážny záujem. Od polovice júna 2013 matka dieťaťa začala žiť s P. Y., V.. XX.XX.XXXX, s ktorým sa dohodla, že tento uzná otcovstvo k maloletému E., hoci im obom bolo jasné, že nie je skutočným a teda biologickým otcom dieťaťa. Tento vzťah však nevydržal a rozišli sa koncom augusta 2013. V tejto veci prebehlo na Okresnom súde Nové Zámky konanie vo veci zapretia otcovstva č.k. 10C/241/2013-21 zo dňa 20.11.2013. Rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.2013, súd určil, že P. Y. nie je prirodzeným otcom maloletého E.Á.L.. Muž, ktorého otcovstvo má byť určené, sa o narodení maloletého E. dozvedel po prepustení matky spolu s dieťaťom z pôrodnice, kedy mu táto uvedené oznámila formou internetu. Cca po mesiaci uvedený muž, ktorého otcovstvo má byť určené, prišiel maloletého navštíviť s tým, že ho matka maloletého žiadala, aby uznal otcovstvo. Vyhováral sa, že stratil doklady osobnej identity a že nemá peniaze. Prisľúbil matke, že pokiaľ dorieši vybavenie nových dokladov, bude ju kontaktovať, aby spoločne doriešili otcovstvo k maloletému. Tento muž, ktorého otcovstvo má byť určené, následne matku maloletého kontaktoval veľmi sporadicky, svoj sľub ohľadne uznania otcovstva nedodrжал. Od narodenia dieťaťa jej prispel na maloletého len sumou 30,--Eur.

3. Muž, ktorého otcovstvo malo byť určené, sa k návrhu písomne nevyjadril.

4. Uvedený muž, ktorého otcovstvo má byť určené, má dlhodobu, t.j. od 12.03.2009 vedený trvalý pobyt ako bezdomovec v obci T.. Podľa správy uvedenej obce zo dňa 09.11.2015 sa v uvedenej obci v čase podávania tejto správy na žiadnej adrese nenachádzal. N. T. Y. X nepotvrdil ani miesto jeho pobytu na adrese ubytovňa Y., P. XXXX, V., kedy vo svojej správe zo dňa 22.04.2016 konštatoval, že o ňom nie sú vedené žiadne záznamy v centrálnej evidencii osôb na území Č. I.. Ani pri následnom ďalšom šetrení podľa správy tohto orgánu z 18.10.2017 (č.I. 77) neboli o uvedenom mužovi zistené žiadne informácie. Ani žiadna zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, ktoré si súd obstarával v

priebehu konania, neuvádzala žiadne bližšie kontaktné údaje na menovaného. Rovnako tak ani Daňový úrad Košice, pobočka Spišská Nová Ves menovaného vo svojej evidencii nevedol (č.l. 57 resp. č.l. 81 zo dňa 27.10.2017). Podľa správy Sociálnej poisťovne, pobočka Spišská Nová Ves (zo dňa 11.03.2020 na č.l. 155), nebol a ani nie je vedený ako poberateľ dávky v nezamestnanosti, nemocenských dávok a ani žiadneho druhu dôchodku na území Slovenska.

5. Tunajší súd preto uvedenému mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené, doručoval pôvodne návrh v predmetnej veci už dňa 22.02.2017 postupom podľa § 116 Civilného sporového poriadku, teda cez úradnú tabuľu tunajšieho súdu a jeho webovú stránku, na ktorých bola uvedená informácia o doručovaní zverejnená dňa 27.02.2017.

6. Následne po tom, čo uvedený muž, ktorého otcovstvo má byť určené, bol dňa 05.06.2021 zadržaný v Č.F. I. na adrese P., C.. L. XXX/XX, ubytovňa, na základe európskeho zatýkacieho rozkazu vydaného tunajším súdom dňa 04.12.2020 v konaní vedenom pod sp.zn. 5T/94/2018 a následne odovzdaný na výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody eskortovaný do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice, Florianska 18 a potom od dňa 20.07.2021 umiestnený na jeho výkon v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice -Šaca, súd tomuto mužovi do tohto ústavu dňa 26.08.2021 doručil návrh ako aj ďalšie listinné doklady vrátane znaleckého posudku, ku ktorým sa však menovaný žiadnym spôsobom nevyjadril.

7. Tunajší súd uznesením sp.zn. 5C/114/2015-201 zo dňa 09.10.2020 pribral do konania ako účastníkov, Š. Ö., V.. XX.XX.XXXX D. I. Ö., V.. XX.XX.XXXX, obaja bytom V. O. , V. XXXX/XX - starých rodičov maloletého dieťaťa z matkinej strany potom, čo uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 7P/37/2020-18 zo dňa 12.03.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého bol maloletý dočasne zverený do ich náhradnej osobnej starostlivosti a matka maloletého bola zaviazaná povinnosťou prispievať na jeho výživu mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet ÚPSVaR Nové Zámky, pričom uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.05.2020.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky (matky), ako aj znaleckým dokazovaním a listinnými dôkazmi, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

9. Z rodného listu vystaveného Matričným úradom Mesta Nové Zámky dňa 16.01.2014 vyplynulo, že ku dňu jeho vystavenia maloletý E., ktorý sa narodil XX.XX.XXXX, v knihe narodení vo zväzku XXX, ročník XXXX na strane XX pod por. č. XXX nemá zapísaného žiadneho otca (v príslušnej kolónke je uvedený záznam „neuvedený“). Ako jeho matka je uvedená K. Ö., V.. XX.XX.XXXX, teda matka označená v tomto konaní.

10. Podľa výpovede matky maloletého dieťaťa táto v roku 2011 v čase počatia maloletého žila s mužom, ktorého otcovstvo má byť určené, v spoločnej domácnosti, pričom udržiavali intímny styk. V tom čase mala s uvedeným mužom nechránený a dokonaný intímny styk, inú známosť nemala. Dieťa podľa jej slov spoločne plánovali. Posledný intímny styk mali vo februári 2013, to však matka podľa jej vyjadrenia už bola tehotná.

11. Zo znaleckého posudku č. 14/2019 súdneho znalca I.. J. P., Y.. zo dňa 16.12.2019 vyplynulo, že na základe porovnania Y-DNA haplotypov nie je možné otcovstvo muža, ktorého otcovstvo má byť určené, vylúčiť, nakoľko Y-DNA haplotyp priameho mužského príbuzného uvedeného muža, teda jeho otca Š. S., V.. XX.XX.XXXX sa v 22 vyšetrovaných znakoch (alelách) Y-DNA zhoduje s Y-DNA haplotypom maloletého E.Á.L.. Ako ďalej znalkyňa konštatovala v systéme DYS19 bol zaznamenaný posun o jednu alelu, čo je možné vyhodnotiť s najväčšou pravdepodobnosťou ako mutáciu, ktoré sa môžu pri STR systémoch vyskytnúť. Prakticky je možné podľa záverov uvedeného znaleckého posudku konštatovať, že obidve vyšetrované osoby, teda ako pán Š. S. , tak aj mal. E. , majú rovnaký Y-DNA haplotyp. Na základe uvedených výsledkov preto podľa uvedenej súdnej znalkyne nie je možné vylúčiť, že testovaný predpokladaný starý otec maloletého - Š. S. je biologickým starým otcom vyšetrovaného vnuka - mal. E.. Analyzovaný Y-DNA haplotyp je prakticky unikátny. V celosvetovej databáze Y-DNA haplotypov sa tento haplotyp nevyskytuje ani raz. Keďže maloleté dieťa sa zhoduje v takomto unikátnom haplotype s predpokladaným starým otcom, je možné podľa záverov tohto znaleckého posudku pokladať za prakticky dokázané, že predpokladaný starý otec Š. S. je biologickým starým otcom maloletého E.L..

12. Pokiaľ ide o maloletého E. zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky (z 24.10.2016 - č.l. 32) vyplynulo, že tento spočiatku spoločne so svojou matkou bývali v spoločnej domácnosti jej rodičov - starých rodičov maloletého, ktorí sú toho času účastníkmi tohto konania, a to v dvojizbovom byte týchto starých rodičov, ktorý je v ich osobnom vlastníctve. Spočiatku náklady na uvedené bývanie predstavovali sumu cca 250,--EUR mesačne (v roku 2016), pričom tieto uhradili starí rodičia a matka dieťaťa sa na nich na začiatku podieľala sumou 100,--EUR mesačne. Podľa jej účastníckej výpovede niekedy dokonca aj čiastkou 150,--EUR mesačne.

13. Maloletý v roku 2016 navštevoval materskú školu v V. O.. Z výpovede matky vyplynulo, že na uvedenú škôlku sa hradila v roku 2017 mesačne suma 35,--EUR. Oblečenie maloletému v tom čase zakupovala v sume cca 30,--EUR mesačne.

14. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 7P/37/2020-18 zo dňa 12.03.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého bol maloletý dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti Š. Ō., V.. XX.XX.XXXX D. I. Ō., V.. XX.XX.XXXX, N. P. V. O., V. XXXX/XX a matka bola zaviazaná povinnosťou prispievať na jeho výživu mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet ÚPSVaR Nové Zámky. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.05.2020.

15. Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky (z 27.10.2020 - č.l. 210, z 14.04.2021 - č.l. 291) vyplynulo, že po tomto dočasnom zverení maloletého do starostlivosti starých rodičov sa pomery na jeho strane výrazne nezmenili, kedy dieťa spoločne s týmito starými rodičmi aj naďalej obýva dvojizbový byt prerobený na trojizbový, ktorý je aj naďalej v osobnom vlastníctve týchto starých rodičov. Domácnosť je zariadená účelne k potrebám celej rodiny. Byt je napojený na všetky inžinierske siete. Jednotlivé izby slúžia ako spálňa, obývačka a detská izba. Pre maloletého E. je vyčlenená samostatná izba, v ktorej má k dispozícii vlastné lôžko, písací stôl, skrine na uskladnenie šatstva a hračky.

16. Stará matka maloletého je na polovičnom invalidnom dôchodku, ktorý činí XXX,-- eur mesačne a je vedená na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberá podporu v nezamestnanosti zo Sociálnej poisťovne v sume XXX,-- eur mesačne. Starý otec maloletého je poberateľom plného invalidného dôchodku v sume XXX,-- eur mesačne a zároveň pracuje ako príslušník SBS služby v obchodnej prevádzke K. T. L. V. O. s príjmom približne 400,-- eur mesačne.

17. Výdavky na bývanie pozostávajú z preddavkových platieb bytovému družstvu vo výške XXX,-- eur mesačne, za elektrinu vo výške XX,-- eur mesačne a za telefóny a televíziu spolu približne XX,--eur mesačne.

18. Maloletý E. v čase zverenia do starostlivosti starých rodičov navštevoval už prvý ročník Základnej školy. Od mesiaca december 2019 všetky náklady spojené s výchovou maloletého dieťaťa hradia starí rodičia spoločne. Náklady spojené so školskou dochádzkou maloletého pozostávajú z poplatkov za školskú družinu vo výške 12 eur mesačne, na stravu vo výške 25 eur ročne, na ZRPŠ v sume 25 eur mesačne, školská výbava pre maloletého E. v jednorazovej sume XXX eur. Náklady na oblečenie pre maloletého činia 50 eur mesačne. Maloletý E. navštevuje krúžok hádzanej 5 eur mesačne a futbalu 10 eur mesačne, avšak tieto krúžky počas karanténnych opatrení z dôvodu zamedzenia šírenia ochorenia Covid - 19 sa nerealizovali. Jeho zdravotný stav je dobrý, nevyžaduje sa návšteva odborných ambulancií, a má absolvované všetky povinné očkovania a preventívne prehliadky.

19. Matka maloletého dieťaťa a označovaný otec maloletého dieťaťa na výchovu a výživu maloletého dieťaťa neprispievajú.

20. Problémy matky maloletého začali v mesiaci december roku 2019, kedy prestala chodiť do práce a starí rodičia mali podozrenie na problémy matky maloletého dieťaťa s nadmerným užívaním alkoholických nápojov a omamných a psychotropných látok. Dňa XX.XX.XXXX matka dieťaťa odišla s tým, že ide do obchodu pre maloletého E. nakúpiť hranolky, od tejto doby sa domov nevrátila. Matka maloletého E. od tejto doby navštívila dvakrát, no od mesiaca júl 2020 nejaví záujem o maloletého E., nekontaktuje starých rodičov maloletého ani osobne ani telefonicky.

21. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 7P/37/2020 - 158 zo dňa 21.04.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 08.06.2021, bol maloletý E.Á.L. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom počnúc od 12.05.2020, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a majú právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach (výrok I uvedeného rozsudku), matka maloletého bola zaviazaná povinnosťou platiť výživné na maloletého E. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky počnúc od 12.05.2020 (výrok II uvedeného rozsudku), zročné výživné na maloletého za obdobie od 12.05.2020 do 30.04.2021 v sume 342,62 eur bola matka maloletého zaviazaná splácať po 10,- eur (výrok III uvedeného rozsudku), a zároveň súd rozhodol, že žiadny s účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok IV uvedeného rozsudku).

22. Pokiaľ ide o matku maloletého jej pobyt je od 22.10.2020 neznámy, kedy naposledy sa zdržiavala na adrese K. Č.. XX , na ktorej však už ako zamestnancami UPSVaR (správa UPSVaR z 27.10.2020 - č.l. 210) , tak ani políciou (správa zo dňa 18.04.2021 na č.l. 296) nebola zastihnutá. V registri obyvateľov má ako trvalý pobyt vedenú adresu : R. V. O., t.j. je vedená ako bezdomovkyňa.

23. Matka maloletého spočiatku bola zamestnaná u zamestnávateľa V. V. O. ako operátorka výroby s priemerným mesačným zárobkom v roku 2016 v sume cca XXX,--EUR mesačne. V tom istom roku 2016 poberala aj prídavok na maloletého v sume XX,XX EUR mesačne.

24. Podľa správy Sociálnej poisťovne, pobočka Nové Zámky (zo dňa 12.03.2020 na č.l. 166, zo dňa 08.04.2021 na č.l. 279, zo dňa 29.07.2021 na č.l. 357), matka maloletého bola za obdobie od 20.11.2019 do 01.12.2019 poberateľkou nemocenských dávok. V súčasnej dobe však už nie je vedená ako poberateľ dávky v nezamestnanosti, nemocenských dávok a ani žiadneho druhu dôchodku na území Slovenska.

25. Zo správy zamestnávateľa matky, R. S., T..I..N., V. O. zo dňa 17.03.2020 (č.l. 169 súdneho spisu) vyplynulo, že matka maloletého u tohto zamestnávateľa bola zamestnaná na základe pracovnej zmluvy na pozícii operátorka vo výrobe od 01.09.2019 do 16.12.2019, pričom došlo z jej strany k závažnému porušeniu pracovnej disciplíny, kedy nenastúpila na výkon pracovnej náplne v súlade s pracovnou zmluvou a ani neoznámila dôvod svojej absencie, resp. existenciu prekážky v práci na jej strane, a preto z dôvodu neospravedlnenej absencie tento zamestnávateľ s ňou ukončil pracovný pomer. Podľa prehľadu hrubých a čistých miezd za rok 2019 poskytnutých od uvedeného zamestnávateľa (č.l. 275 spisu) v mesiaci september 2019 jej bola vyplatená čistá mzda vo výške XXX,XX EUR, v mesiaci október 2019 vo výške XXX,XX EUR, v mesiaci november 2019 vo výške XXX,XX EUR a v mesiaci december 2019 vo výške XX,XX EUR. Spolu jej tak za uvedené obdobie bola vyplatená suma X.XXX,XX EUR.

26. Podľa správy Sociálnej poisťovne, pobočka Nové Zámky (zo dňa 08.04.2021 na č.l. 279) matka následne bola vedená ako zamestnanec ešte u zamestnávateľa B. S. T., Q..T., P. od 24.02.2020 do 24.02.2020, u ktorého podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni dosiahla vymeriavací základ (hrubý príjem) XX,XX EUR, čo v čistom podľa správy tohto zamestnávateľa (č.l. 298 súdneho spisu) predstavovalo sumu XX,XX eur, kedy pracovný pomer s ňou bol ukončený v skúšobnej dobe z rodinných dôvodov, u zamestnávateľa F. T..I..N., P. od 03.06.2020 do 24.06.2020, u ktorého podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni dosiahla vymeriavací základ (hrubý príjem) XXX,XX EUR, čo v čistom podľa správy tohto zamestnávateľa (č.l. 284-286 súdneho spisu) predstavovalo sumu XXX,XX eur, kedy pracovný pomer s ňou bol ukončený pre nespokojnosť s jej dochádzkou, ďalej u zamestnávateľa T. T..I..N., X. od 28.07.2020 do 12.08.2020, u ktorého podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni dosiahla vymeriavací základ (hrubý príjem) XX,XX F. /obdobie 07/2020 / a XXX,XX EUR / obdobie 08/2020 /, čo v čistom podľa správy tohto zamestnávateľa (č.l. 287-288 súdneho spisu) predstavovalo sumu XX,XX eur, resp. XX,XX eur , kedy pracovný pomer s ňou bol ukončený pre absencie a jej hrubý plat na mesiac mal byť XXX,--EUR brutto, a u zamestnávateľa T. D. T..I..N., N. V. N. od 09.10.2020 do 12.10.2020, u ktorého podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni dosiahla vymeriavací základ (hrubý príjem) XX,XX F..

27. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky (zo dňa 12.03.2020 na č.l. 170, zo dňa 31.03.2021 na č.l. 265, zo dňa 23.07.2021 na č.l. 346, zo dňa 10.08.2021 na č.l. 364) v období roka 2020, ako aj v súčasnej dobe nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nie je ani príjemcom pomoci v hmotnej núdzi. Bola však vedená ako poberateľka prídavku na dieťa pre rok 2020

vo výške 24,95 EUR, ktorý jej bol vyplácaný na účet v banke. Následne v roku 2021 už nepoberala žiadnu štátnu sociálnu dávku.

28. Pokiaľ ide o určeného otca maloletého, podľa správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves (z 16.05.2016 - č.l. 24, z 10.02.2017 - č.l. 40, z 20.10.2017 - č.l. 78, z 11.03.2020 - č.l. 158, zo dňa 06.04.2021 na č.l. 271) tento na území Slovenska nie je a ani v čase od začatia tohto konania po súčasnosť nebol vedený ako uchádzač o zamestnanie a nepobral ani žiadnu štátnu sociálnu dávku či prípadne dávku pomoci v hmotnej núdzi.

29. Podľa správy Sociálnej poisťovne, pobočka Spišská Nová Ves (zo dňa 11.03.2020 na č.l. 155, zo dňa 01.04.2021 na č.l. 268), určený otec nie je vedený ako poberateľ dávky v nezamestnanosti, nemocenských dávok a ani žiadneho druhu dôchodku na území Slovenska.

30. Určený otec maloletého podľa jeho výpovedí zo dňa 25.02.2015, resp. zo dňa 13.03.2015 v rámci trestného konania vedeného tunajším súdom pod sp.zn. 5T/53/2015(č.l. 177 , resp. č.l. 186 uvedeného trestného spisu) v roku 2013 pracoval vo firme , ktorú označil ako „D. R. Y.“, a v roku 2013 ešte pracoval aj v spoločnosti ním označenej ako „E.“. D. „. T..I..N.“ , kde zarábal cca X.XXX,--Kč za toho platil ubytovňu X.XXX,--Kč a ešte mal dlh na byte cca X.XXX,--Kč. Tiež podľa jeho výpovede pol roka pracoval brigádnicky načierno v P. vo firme D. N. T..I..N.. , kde mesačne zarábal X.XXX,---X.XXX,--Q. , pričom zo mzdy si platil mesačne X.XXX,--Kč ubytovňu a na dochádzku dal XXX,--Kč (výpoveď z 13.03.2015 na č.l. 186 tr. spisu v spojení s č.l. 177 zo dňa 23.02.2015). Z jeho výpovedí ďalej vyplynulo, že v roku 2013 sa následne vrátil na Slovensko, kde sa zdržal dva mesiace, pričom podľa jeho vyjadrenia brigádnicky pracoval v V. O. v spoločnosti, ktorú raz označoval ako „K.“ (výpoveď dňa 23.02.2015 na č.l. 177 trest. spisu) , a neskôr ako stavebnú firmu K.V., kde mal mzdu len na jedlo a väčšiu časť mzdy mu nevyplatili (výpoveď z 13.03.2015 na č.l. 186 tr. spisu).

31. Podľa internetového výpisu z obchodného registra v Meste Nové Zámky ako subjekt , ktorý vo svojom obchodnom mene používa označenie „.“ pôsobí obchodná spoločnosť K. T., T..I..N.., so sídlom XXXXX V. O., E. A. XXXX/XX (do: 28.03.2016 mala zapísané sídlo na adrese : XXXXX Š., T. Č.. XXXX/XX) , avšak podľa správy uvedenej spoločnosti K. T., T..I..N.., O. E. XX.XX.XXXX (č.l. 182 súdneho spisu) určený otec maloletého u nich nebol zamestnaný.

32. Z výpovede uvedeného otca v rámci vyššie uvedeného trestného konania z roku 2015 ďalej vyplynulo, že od začiatku roka 2014 do jesene 2014 pracoval v V. vo firme, ktorú označil raz ako „B. B.“ (výpoveď dňa 23.02.2015 na č.l. 177 trest. spisu) a neskôr ako „A. A. V.“ (výpoveď z 13.03.2015 na č.l. 186 tr. spisu). Uvedol, že tam vyrábali LCD televízory a on tam mal minimálnu mzdu XX,--Q. na hodinu a mesačne v priemere zarobil cca X.XXX,--Q.. Z uvedenej mzdy si musel doplácať na ubytovňu vo výške X.XXX,--Q. mesačne a cestovné XXX,--Kč mesačne . Platil si aj žitnú (zrejme životnú- poznámka súdu) a úrazovú poisťku vo výške XXX,--Q. mesačne.

33. Podľa správy spoločnosti A. F. F. T..I..N.. zo dňa 23.03.2020 (č.l. 184 súdneho spisu) otec maloletého nebol nikdy zamestnancom uvedenej spoločnosti, avšak podľa ich záznamov u nich pracoval ako agentúrny zamestnanec od zamestnávateľa F. X., , D..T.. , V. Y. XX, XXX XX Y. X, Č..

34. Následne u tohto zamestnávateľa podľa vyjadrení otca maloletého prepúšťali a boli preradení do firmy ním označenej ako „H. R. D..T.. Y..

35. Podľa správy obchodnej spoločnosti H. R., D..T.. , B. XXX, XXX XX K., Č. I. zo dňa 20.03.2020 (č.l. 180, resp. č.l. 185 súdneho spisu) uvedený muž aj u nich pracoval cez pracovnú agentúru a to F. T. v období od 26.08.2014 do 23.09.2014.

36. Potom pracoval brigádne na stavbách bez zmluvy, kde si zarobil na živobytie a nevyhnutné veci cca X.XXX,--Q. mesačne. Po odchode zo spoločnosti H. R., D..T.. takto brigádnicky pracoval aj u súkromníka, u ktorého uvádzal obchodné meno „. K. T..I..N.., X. Y..

37. Súd zistil existenciu spoločnosti B. T. K. T..I..N.. , Q.. J. XX, Q. S., XXX XX Q., Č. I., ktorej sa však nepodarilo doručiť súdnu zásielku (č.l. 161) a bolo zistené, že na ňu bol vyhlásený konkurz r. 2018 , kde

insolvenčným správcom bola R.. I. Š., D. T. T. B. XXXX/XX, V. R., XXX XX Y. X, pričom súdu informácie ohľadne otca maloletého neposkytla ani uvedená insolvenčná správkyňa.

38. Podľa výpovede tohto určeného otca tento súkromník mu vyplácal len zálohy a mesačné výplaty mu nevyplácal a tak po 2 mesiacoch odtiaľ odišiel (výpoveď dňa 23.02.2015 na č.l. 177 v spojení s výpoveďou z 13.03.2015 na č.l. 186 tr. spisu).

39. Od konca novembra 2014 bol bez práce (výpoveď dňa 23.02.2015 na č.l. 177 trest. spisu).

40. Dňa 23.02.2015 bol zadržaný (č.l. 175 tr. spisu) a od uvedeného dátumu mu plynula väzba do 13.05.2015 (č.l. 244 tr. spisu), kedy bol prepustený z väzby na slobodu.

41. Podľa správy Městského soudu Brno (č.l. 213 soudního spisu) bývalým zamestnávateľom otca maloletého bol následne F. Y. R. T., ktorý podľa svojej správy (č.l. 214 soudního spisu) nesie názov toho času R., pričom podľa tejto správy otec maloletého bol u nich zamestnaný na hlavný pracovný pomer od 01.03.2016 do 22.06.2016, kedy tento pracovný pomer bol ukončený podľa § 65 ZP - skončením pracovného pomeru na dobu určitú, pričom bol zamestnaný pracovnou zmluvou na dobu dočasného pridelenia k užívateľovi podľa § 309 ZP. Podľa tejto správy nebolo možné zistiť, či menovanému bola ponúknutá práca v V.. Podľa správy v marci 2016 mu bola vyplatená čistá mzda XX.XXX,--Q., v apríli 2016 mzda X.XXX,--Q. , v máji 2016 mzda X.XXX,--Q. a v júni 2016 mzda X.XXX,--Q..

42. Od 16.09.2016 nastúpil na výkon trestu a to sám do L. Y. a dňa 18.10.2016 bol premiestnený do L. I., kde trest vykonával až do 13.10.2017, kedy bol prepustený na slobodu (č.l. 66-70 vyš. spisu sp.zn. 5T/94/2018). Pracovne zaradený bol od 02.08.2017 do 13.10.2017, pričom zrážky k úhrade výživného mu neboli uskutočňované . Za toto obdobie mu bol vyplatený čistý príjem a to za august 2017 vo výške X.XXX,--Q., z toho sa mu zrazila suma na náhradu výkonu trestu vo výške X.XXX,--Kč, za september 2017 vo výške X.XXX,--Kč, z toho sa mu zrazila suma na náhradu výkonu trestu vo výške 1.XXX,--Q. a za október 2017 vo výške X.XXX,--Q.Č., z toho sa mu zrazila suma na náhradu výkonu trestu vo výške XXX,--Q..

43. Následne podľa výpovedí menovaného uskutočnených dňa 01.03.2019 (v ČR) a dňa 07.03.2019 v rámci trestného konania sp.zn. 5T/94/2018 po výkone trestu pracoval brigádnicke, kedy vykonával stavebné práce a mesačne tak zarobil X.XXX,-- D. XX.XXX,--Kč.

44. Podľa správy Městského soudu Brno z 02.07.2020 (č.l. 189, resp. 191 soudního spisu) bolo zistené, že určený otec maloletého nevlastní v Č. nehnuteľnosť a ani osobné motorové vozidlo. V evidencii uchádzačov o zamestnanie takisto nebol v minulosti a ani ku dňu podania uvedenej správy vedený. Rovnako tak v oslovených bankách nemal otvorený žiaden účet. Správy o bankových účtoch osvedčujú aj správy oslovených bánk (č.l. 217- 220, 221, 230 soudního spisu) a to konkrétne D. P., D..T., C. P., A. I. D. T., D..T., Č., D..T., Q. P., D..T., Č. T., a.s.. Účet mal zriadený v I. P., D..T.. (č.l. 230) avšak tento podľa správy uvedenej banky nevyužíval a ani naďalej nevyužíva. Má na ňom nulový zostatok.

45. To že nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie v Č. osvedčuje správa Úradu práce ČR (č.l. 223), že nemá vo vlastníctve nehnuteľnosť v Č. správa Katastrálního úřadu pro jihomoravský kraj (č.l. 225), a že nemá osobné motorové vozidlo správa Magistrátu města Brno (č.l. 226).

46. Podľa správy České správy sociálního zabezpečení z 02.07.2020 (č.l. 232) nebola zistená výplata žiadneho dôchodku otcovi maloletého a ani s ním neprebíha žiadne konanie o priznaní takéhoto dôchodku.

47. Okrem mal. E., je preukázané, že otec maloletého má preukázateľne vyživovaciú povinnosť ešte aj k mal. R. P., V.. XX.XX.XXXX.

XX. Rozsudkom Okresného soudu Spišská Nová Ves sp.zn. 16P/111/2012-90 zo dňa 09.07.2013, právoplatným dňa 31.07.2013 bolo uvedenému mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené, na výživu uvedenej maloletej dcéry stanovené výživné vo výške 100,--EUR počnúc od 02.10.2012.

49. Podľa výpovede matky tohto dieťaťa - R. P. v trestnom konaní vedenom pod sp.zn. 5T/94/2018 (č.l. 32 vyš. spisu) na výživu tejto jej dcéry k 19.06.2018 za obdobie od jeho prepustenia v roku 2015 uhradil výživné v sume X.XXX,--F.. Naposledy ho táto dcéra videla v júni 2015, keď prišiel z výkonu trestu. Podľa zápisnice na č.l. 158 trestného spisu jej mal otec maloletého cez službu M. C. uhradiť sumu XXX,XX F., čo dokladovala na uvedenom hlavnom pojednávaní dňa 29.03.2019 (on už tam nebol prítomný). Zároveň dlžné výživné od neho pre túto dcéru vymáha súdny exekútor R.. S.. I. Q.. Podľa správy od tohto exekútora zo dňa 09.05.2018 vedenej pod sp.zn. EX 1359/2013 k uvedenému dátumu sa tomuto exekútorovi od menovaného nepodarilo vymôcť žiadne finančné prostriedky a tento ani nepreberal poštu (č.l. 89 vyš. spisu).

50. Podľa výpovede otca maloletého v rámci jeho výsluchu v trestnom konaní sp.zn. 5T/94/2018, v roku 2019 žil s priateľkou v mestskom byte, ktorá v čase tejto jeho výpovede bola s ním tehotná a bola v 9 mesiaci tehotenstva. Narodenie tohto ďalšieho dieťaťa, ku ktorému by bolo preukázané otcovstvo tohto otca maloletého, resp. vôbec preukázanie vzniku takejto ďalšej vyživovacej povinnosti pre tohto otca maloletého v konaní nebolo preukázané.

51. Určený otec maloletého od 30.06.2021 nastúpil na výkon trestu odňatia slobody, ktorý toho času vykonáva v ústave pre výkon trestu odňatia slobody Q. - Š. , a ktorý by mal vykonávať do 21.07.2022, s možnosťou prípadného podmieneného prepustenia dňa 11.01.2022. Podľa správy uvedeného ústavu zo dňa 02.08.2021 otec maloletého počas výkonu uvedeného trestu nebol a ani naďalej nie pracovne zaradený z objektívnych dôvodov pre nedostatok vhodnej práce.

52. Podľa § 84 Zákona o rodine, otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

53. Podľa § 94 ods. 1 Zákona o rodine, ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

54. Podľa § 94 ods. 2 Zákona o rodine, za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyučujú závažné okolnosti.

55. Podľa § 105 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), konaniami vo veciach určenia rodičovstva sú konanie o

b) určenie otcovstva.

56. Podľa § 106 CMP, na konania vo veciach určenia rodičovstva je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má dieťa bydlisko. Ak takého súdu niet, je príslušný všeobecný súd matky, inak všeobecný súd toho, koho otcovstvo má byť určené alebo zapreté.

57. Podľa § 108 ods. 2 CMP, účastníkom konania o určenie otcovstva je navrhovateľ podľa predpisov rodinného práva, dieťa, matka a muž, ktorého otcovstvo má byť určené.

58. Súd po vykonanom dokazovaní, predovšetkým na základe znaleckého dokazovania dospel k záveru, že muž, ktorého matka mal. E. označila za otca dieťaťa, teda J. S.N., V.. XX.XX.XXXX, je skutočne biologickým otcom maloletého E., keďže na základe znaleckého posudku č. 14/2019 súdneho znalca I.. J. P., Y.. zo dňa 16.12.2019 bolo nespochybniteľne preukázané že Š. S. - otec vyššie uvedeného J. S. je biologickým starým otcom maloletého E., a na základe týchto skutočností preto určil otcovstvo uvedeného muža k tomuto maloletému tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

59. Podľa § 110 CMP, S konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

60. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a

spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

61. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

62. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

63. Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

64. Podľa § 47 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,
- f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

65. Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

66. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

67. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území

Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

68. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

69. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

70. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

71. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

72. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

73. Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

74. Podľa § 62 ods.6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

75. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

76. Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nere realizoval.

77. Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 300/2010 Z.z. a opatrenia MPSVaR SR č. 186/2013 Z.z. za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje počnúc od 1.7.2013 suma alebo úhrn súm 90,42 EUR mesačne, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa, podľa opatrenia MPSVaR SR č. 173/2017 Z.z. počnúc od 1.7.2017 suma alebo úhrn súm 91,06 EUR mesačne, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa, podľa opatrenia MPSVaR SR č. 196/2018 Z.z. počnúc od 1.7.2018 suma alebo úhrn súm 93,61 EUR mesačne, podľa opatrenia MPSVaR SR č. 183/2019 Z.z. počnúc od 1.7.2019 suma alebo úhrn súm 95,96 EUR mesačne, podľa opatrenia MPSVaR SR č. 174/2020 Z.z. počnúc od 1.7.2020 suma alebo úhrn súm 98,08 EUR mesačne a podľa opatrenia MPSVaR SR č. 244/2021 Z.z. počnúc od 1.7.2021 suma alebo úhrn súm 99,56 EUR mesačne.

78. V čase vyhlásenia tohto rozsudku tak suma minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa od 01.07.2013 do 30.6.2017 predstavovala čiastku 27,13 EUR na jedno nepľnoleté nezaopatrené dieťa, počnúc od 1.7.2017 predstavovala čiastku 27,32 EUR na jedno nepľnoleté nezaopatrené dieťa, počnúc od 1.7.2018 čiastku 28,08 EUR na jedno nepľnoleté nezaopatrené dieťa, počnúc od 1.7.2019 čiastku 28,79 EUR na jedno nepľnoleté nezaopatrené dieťa, počnúc od 1.7.2020 predstavuje čiastku 29,42 EUR na jedno nepľnoleté nezaopatrené dieťa a počnúc od 1.7.2021 predstavuje čiastku 29,87 EUR na jedno nepľnoleté nezaopatrené dieťa.

79. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

80. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

81. Podľa článku 4 Základných princípov zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

82. Podľa § 111 CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o

- b) úprave výkonu rodičovských práv a povinností,
- c) výžive maloletého.

83. Podľa § 120 ods. 1 CMP, súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

84. Podľa § 112 ods. 1 CMP, na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

85. Podľa § 116 CMP, ak sa to neprieči účelu konania, súd je povinný informovať o prebiehajúcim konaní maloletého, ktorý je s prihliadnutím na rozumovú a vôľovú vyspelosť schopný pochopiť jeho význam, a objasniť mu dôsledky súdneho rozhodnutia vo veci.

86. Podľa § 38 ods. 1 CMP, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

87. Podľa § 38 ods. 2 CMP, názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

88. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

89. Podľa § 232 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

90. Vzhľadom k tomu, že s konaním o určení otcovstva je zo zákona spojené aj konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého dieťaťa, ku ktorému bolo otcovstvo určené, súd zároveň v tomto konaní rozhodoval aj o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému E.Á.L..

91. V tejto súvislosti súd vychádzal z vykonaného dokazovania, podľa ktorého maloletý v súčasnej dobe sa nachádza v spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, ktorým do tejto formy náhradnej starostlivosti bol zverený na základe rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 7P/37/2020-158 zo dňa 21.04.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 08.06.2021, pričom predbežne pred týmto meritórnym rozhodnutím bol maloletý uvedeným starým rodičom zverený počnúc od 12.05.2020 už na základe Uznesenia Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 7P/37/2020-18 zo dňa 12.03.2020, ktorým bolo nariadené príslušné neodkladné opatrenie. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že matka maloletého je v súčasnosti aj naďalej na neznámom mieste a o maloletého neprejavuje žiaden záujem. Určený otec dieťaťa je toho času vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý vykonáva v príslušnom ústave a ktorý by mal vykonávať až do 21.07.2022. Navyše maloletý tohto určeného otca ani nepozná, keďže tento až do júna 2021 bol na neznámom mieste a nebol vôbec v žiadnom kontakte s maloletým. V rodine starých rodičov z matkinej strany, ktorým je v súčasnosti zverený, má maloletý vytvorené vhodné výchovné prostredie, v ktorom v rámci vykonaných šetrení neboli zistené žiadne nedostatky, a preto súd ponechal zverenie mal. E.Á.L. v spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti oboch starých rodičov, ktorým bol zverený vyššie uvedeným rozsudkom.

92. V otázke určenia výživného zo strany rodičov na maloletého súd vychádzal z majetkových a príjmových pomerov oboch rodičov, ktoré sa mu podarilo zistiť, berúc do úvahy skutočnosť, že pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará a na to, aká peňažná suma je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby, ako je šatstvo, bielizeň, obuv, nájomné za byt a tiež potreby súvisiace s rozširovaním a prehĺbovaním vzdelania dieťaťa, rozvojom jeho záujmov a potrieb, prípravou na budúce povolanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby, ako aj potreby súvisiace so zdravotným stavom, t.j. všetky nevyhnutné potreby, ktoré vyžaduje život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa a jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov. Na druhej strane uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa je vždy limitované možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi rodičov, pričom sú rozhodujúce predovšetkým reálne zárobkové schopnosti a možnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä pracovnými príležitosťami primeranými vlastnostiam rodičov.

93. Matke maloletého bolo výživné určené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 7P/37/2020-158 zo dňa 21.04.2021, kedy táto výrokom II uvedeného rozsudku bola zaviazaná povinnosťou uhrádzať ho vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, počnúc od 12.05.2020, t.j. od právoplatnosti neodkladného opatrenia, ktorým bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti starých rodičov.

94. Súd po prešetrení pomerov na strane matky nezistil také okolnosti, pre ktoré by bolo potrebné výšku takto určeného výživného matke meniť. Zistil, že matka maloletého v čase vyššie uvedeného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky bola zamestnaná len sporadicky, kedy v mesiaci február 2020 dosiahla čistý príjem len XX,XX eur, v mesiaci jún 2020 vo výške XXX,XX eur, v mesiaci júl 2020 vo výške XX,XX eur, v mesiaci august 2020 vo výške XX,XX F. a v mesiaci október 2020 hrubý príjem XX,XX F.. Následne už nebola zamestnaná. Nie je poberateľkou žiadnych štátnych sociálnych dávok a ani žiadnych dávok vyplácaných Sociálnou poisťovňou. Súdu nie je známe, že by bola vlastníčkou nehnuteľnosti či iných hodnotnejších vecí. Toho času navyše je na neznámom mieste. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto súd ponechal v platnosti výrok II rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 7P/37/2020-158 zo dňa 21.04.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 08.06.2021, ktorým bolo matke určené vyššie uvedené výživné a na úhradu ktorého bola zaviazaná vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

95. Vzhľadom k tomu, že súd ponechal v platnosti výrok II rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 7P/37/2020-158 zo dňa 21.04.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 08.06.2021,

pričom zároveň uvedený súd v predmetnom rozsudku výrokom III rozhodol o zročnom výživnom zo strany matky maloletého na tohto syna len za obdobie od 12.05.2020 do 30.04.2021, tunajší súd zároveň výrokom VII tohto rozsudku rozhodol o zaostalom výživnom zo strany matky za obdobie od 01.05.2021 do 30.09.2021 v celkovej výške 148,45 eur, na úhradu ktorého súd matku zaviazal v lehote 60 dní na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

96. Tento nedoplatok bol vyčíslený ako súčet súm minimálneho zákonného výživného za predmetné obdobie od 01.05.2021 do 30.09.2021, t.j. (2 x 58,84 eur /mesiace máj a jún 2021/ + 3x 89,61 eur / mesiace júl, august a september 2021/).

97. V konaní nebolo preukázané, že by matka dieťaťa za obdobie od 01.05.2021 do dňa rozhodovania súdu, t.j. do 28.09.2021 uhradila na výživu maloletého syna akúkoľvek sumu výživného, preto súd z vyššie určenej sumy zaostaleho výživného neodráta žiadne prípadne matkou poskytnuté plnenia.

98. Uvedené zaostale výživné bolo takto vyčíslené k 30.09.2021 nakoľko splatnosť jednotlivých opakujúcich sa dávok výživného bola rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 7P/37/2020-158 zo dňa 21.04.2021, určená na 15. deň v tom - ktorom mesiaci vopred a teda splatnosť za mesiac september 2021 v čase rozhodovania súdu o tomto nároku už nastala.

99. Pokiaľ ide o otca maloletého E.Á.L., súd tohto zaviazal na úhradu minimálneho zákonného výživného, a návrh v prevyšujúcej časti nad takto súdom určenú výšku výživného zamietol. Pri určení danej výšky výživného vychádzal ako zo súčasných, tak aj minulých osobných a majetkových pomerov uvedeného otca maloletého.

100. Bolo preukázané, že otec maloletého je toho času vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý bude vykonávať s najväčšou pravdepodobnosťou až do 21.07.2022. Podľa správy príslušného ústavu, v ktorom tento trest vykonáva, nie je pracovne zaradený z objektívnych dôvodov pre nedostatok práce. Šetrením vykonaným aj v Č. l., kde dlhodobo žil, nebolo zistené, že by vlastnil nejaké nehnuteľnosti, príp. veci väčšej majetkovej hodnoty. Príjem, ktorý dosahoval získaval prevažne brigádnickou činnosťou. Má vyživovaciu povinnosť minimálne ešte k jednému dieťaťu, a to k mal. dcére R., u ktorej mal súdom určené výživné vo výške 100,--EUR počnúc od 02.10.2012, ktoré neuhrádzal a preto je aj v súčasnosti vo výkone trestu.

101. Súd priznal uvedené minimálne zákonné výživné počnúc odo dňa 07.05.2015, t.j. odo dňa podania návrhu, postupujúc podľa § 77 ods. 1 Zák. o rodine. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že sprísňujúca úprava možnosti priznať výživné, resp. zvýšené výživné pred dňom podania návrhu od oprávnených vyžaduje zodpovedný a včasný prístup k riešeniu tejto otázky, t.j. aby návrh na určenie, resp. zvýšenie výživného podávali bez zbytočného odkladu pri naplnení zákonných podmienok. Pokiaľ však z určitých dôvodov, ktoré možno posúdiť ako výnimočné, účastníci žiadajú o určenie, resp. zvýšenie výživného s časovým odstupom a v ich konaní nemožno vidieť snahu o zneužívanie tohto inštitútu, súd môže výživné priznať aj spätne. Relevantným dôvodom je najmä zdravotný stav oprávnenej osoby, ktorý jej zabránil včas uplatniť nárok, konanie, ktoré má znaky trestného činu spočívajúce v bránení uplatnenia nároku na výživné (vyhrážky, násilie) a pod..

102. V danom prípade však súd takéto dôvody na strane matky na priznanie výživného prípadne pred podaním návrhu nezistil. Matka samotná nepodala návrh na určenie otcovstva maloletému vo vzťahu k biologickému otcovi maloletého, naopak sama podnikla kroky smerujúce k tomu, aby za otca dieťaťa bol určený iný muž - jej vtedajší nový partner, aj keď obom bolo jasné, že nie je skutočným a teda biologickým otcom dieťaťa. Následne muselo prebehnúť na Okresnom súde Nové Zámky konanie vo veci zapretia otcovstva voči tomuto mužovi pod č.k. 10C/241/2013-21 zo dňa 20.11.2013, ktoré bolo právoplatne ukončené dňa 16.12.2013. Matka napriek tomu, že mala vedomosť o tom, kto má byť biologickým otcom maloletého opätovne nepodala návrh na určenie otcovstva k maloletému a takýto stav zotrval až do 07.05.2015, kedy ho za maloletého podal jeho súdom ustanovený opatrovník. Preto súd rozhodol o priznaní výživného až počnúc od podania návrhu vo veci samej, a v prevyšujúcej časti t.j. za obdobie od 29.07.2013 (od ktorého sa v návrhu žiadalo priznať uvedené výživné) do 06.05.2015 (t.j. dňa predchádzajúceho dňu podania návrhu na súd) návrh zamietol.

103. Zároveň súd zamietol aj návrh v časti, podľa ktorej mal byť otec maloletého zaviazaný povinnosťou zaplatiť k rukám matky sumu 200,--EUR titulom úhrady časti nákladov na zakúpenie detskej výbavičky, nakoľko v konaní neboli predložené žiadne príslušné doklady, ktoré by odôvodňovali priznať matke uvedenú predmetnú sumu.

104. Vzhľadom k tomu, že súd rozhodol o určení výživného na maloletého syna za obdobie od 07.05.2015, vznikol otcovi do dňa rozhodovania o tomto nároku nedoplatok na výživnom za obdobie od 07.05.2015 do 30.09.2021. Keďže ale maloletý bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 7P/37/2020-158 zo dňa 21.04.2021 zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov a to spätne počnúc od 12.05.2020 (t.j. ku dňu právoplatnosti neodkladného opatrenia, ktorým im bol zverený do osobnej starostlivosti už predbežne), súd rozhodoval o zaostalom výživnom otca na tohto maloletého v dvoch časových obdobiach.

105. Za obdobie od 07.05.2015, t.j. od podania návrhu do 11.05.2020, t.j. do dňa predchádzajúceho dňu, kedy maloletý bol právoplatne súdnou cestou zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, zaostalé výživné v celkovej výške 1.667,03 Eur (t.j. 25,86 EUR ako pomerná časť sumy minimálneho výživného za mesiac máj 2015 / 27,13 EUR : 31 dní + 25 dní =25,86 EUR/ + 25 x27,13 EUR/ t.j. obdobie od júna 2015 do júna 2017 vrátane, čo predstavuje sumu 678,25 EUR / + 12x27,32 EUR / t.j. obdobie od júla 2017 do júna 2018 vrátane, čo predstavuje sumu 327,84 EUR/+12x28,08 EUR / t.j. obdobie od júla 2018 do júna 2019 vrátane, čo predstavuje sumu 336,96 EUR/ +10x28,79 EUR / t.j. obdobie od júla 2019 do apríla 2020 vrátane, čo predstavuje sumu 287,90 EUR/ +10,22 EUR / t.j. pomerná časť minimálneho zákonného výživného za mesiac máj 2020, teda 28,79 EUR: 31 dní x 11 dní=10,22EUR/) súd zaviazal otca uhradiť k rukám matky, nakoľko táto v uvedenom období predstavovala platobné miesto pre úhradu tohto výživného.

106. Následne za obdobie od 12.05.2020, t.j. odo dňa kedy bol maloletý právoplatne súdnou cestou zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov do 30.09.2021 zaostalé výživné v celovej výške 490,01 EUR (t.j. 18,57 EUR /ako pomerná časť sumy minimálneho výživného za mesiac máj 2020 / 28,79 EUR : 31 dní + 20 dní =18,57 EUR/+ 28,79 / výživné za mesiac jún 2020/+12x29,42 EUR/ t.j. obdobie od júla 2020 do júna 2021 vrátane, čo predstavuje sumu 353,04 EUR/+3x29,87 EUR/ /t.j. obdobie od júla 2021 do septembra 2021 vrátane, čo predstavuje sumu 89,61 EUR/) súd zaviazal otca v súlade s § 45 ods. 8 Zákona o rodine uhradiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

107. Uvedené zaostalé výživné bolo (tak ako v prípade matky) takto vyčíslené k 30.09.2021 nakoľko splatnosť jednotlivých opakujúcich sa dávok výživného bola určená na 15. deň v tom - ktorom mesiaci vopred a teda splatnosť za mesiac september 2021 v čase rozhodovania súdu o tomto nároku už nastala.

108. Súd zaviazal otca zaostalé výživné zaplatiť naraz v lehote do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku berúc na jednej strane do úvahy celkovú sumu dlžného zaostalého výživného zo strany otca na syna a skutočnosť, že otec nepodnikol zásadné kroky k určeniu svojho otcovstva.

109. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

110. Podľa § 53 CMP, v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

111. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

112. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

113. O trovách konania účastníkov súd rozhodol tak, že ich nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko súd nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z účastníkov.

114. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

115. Podľa § 259 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“) ak pri dokazovaní vznikne povinnosť, ktorá je spojená s výdavkami inej osoby, má táto osoba tie isté práva a povinnosti pri ich uplatnení ako svedok.

116. Podľa § 258 ods. 1 CSP, svedkovi môže súd ako svedočné priznať náhradu účelne vynaložených hotových, preukázaných a uplatnených výdavkov spojených s jeho výsluchom.

117. Podľa § 53 CMP, v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

118. Trovy štátu v tomto konaní predstavovali sumu 294,24 Eur ako sumu, ktorá bola poukázaná z finančných prostriedkov štátu na úhradu súdom priznaného znalečného pre súdnu znalkyňu Y. I. J. P., Y. v celkovej výške 294,24 Eur uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 5C/114/2015-111 zo dňa 19.12.2019 potom, čo táto nebola vykrytá žiadnou sumou preddavku.

119. Uvedené trovy štátu vznikli v dôsledku nariadenia a vykonania znaleckého dokazovania za situácie, kedy vzhľadom na vtedajšiu neprítomnosť muža, ktorého otcovstvo malo byť určené, t.j. určeného otca dieťaťa, bolo potrebné jednoznačne verifikovať tvrdenie matky maloletého, že práve on je biologickým otcom tohto dieťaťa.

120. Zároveň súd šetrením osobných a majetkových pomerov na strane účastníkov zistil, že by nebolo spravodlivé od žiadneho z nich požadovať úhradu týchto trov. Aj keď navrhovateľka a určený otec maloletého svojim nezodpovedným správaním (matka pôvodne určila za otca dieťaťa iného muža, aj keď mala vedomosť o tom, že nie je jeho otcom, a následne nevyvinula žiadnu relevantnú iniciatívu na určenie otcovstva k dieťaťu, a určený otec rovnako nepodnikol kroky k určeniu svojho otcovstva k dieťaťu a zatajovaním svojho pobytu zároveň vyvolal potrebu vykonania uvedeného znaleckého dokazovania) zvdali dôvod pre vedenie tohto konania a v konečnom dôsledku aj za vykonané znalecké dokazovanie, ich súčasné pomery neumožňujú žiadneho z nich zaviazat' na úhradu týchto trov. Navrhovateľka je toho času na neznámom mieste a podľa zistení súdu nemá žiadne príjem. Otec maloletého je toho času vo výkone trestu odňatia slobody, kde z objektívnych dôvodov nie je pracovne zaradený a teda rovnako nemá žiaden príjem. Vzhľadom na uvedené preto súd rozhodol, tak, že štátu (Slovenskej republike) nárok na náhradu trov konania spočívajúcich v trovách štátu vo vzťahu k týmto účastníkom nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „ CSP“ /).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolačné dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. . (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.