

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/43/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123363578
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123363578.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Libušou Záthureckou v právnej veci žalobcu A. B. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, XXX XX E. E. proti žalovanému F. G. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. XXXX/XX, XXX XX E. E., právne zastúpená Advokátska kancelária GEREG & MESSINGEROVÁ, s.r.o., so sídlom Horná Strieborná 4, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 47 253 011, o vydanie veci, takto

rozhodol:

5 17C/43/2023

I. Súd žalobu zamietá.

II. Súd konanie zastavuje v časti o náhradu škody za neužívanie veci vo výške 1 Eur/deň od 20. 09. 2021 do dňa vydania veci, zaplatenie 3 475,20 Eur so zákonným úrokom od 20. 09. 2021 do zaplatenia.

III. Žalovaná má nárok na náhradu trov tohto konania voči žalobcovi vo výške 100 %, ktoré je žalobca povinný zaplatiť žalovanej v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia o výške trov tohto konania.

odôvodnenie:

5 17C/43/2023

1. Žalobca sa po zmene petitu žaloby domáhal vydania hnutelnej veci od žalovanej, a to klimatizačného zariadenia z dôvodu, že je výlučným vlastníkom na základe Dohody o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 09. 2021 pričom poukázal na rozsudok tunajšieho súdu č. k. 11C/4/2022 zo dňa 30. 01. 2023.

2. Žalovaná mala za to, že ide o prekážku rozhodnutej veci. V prípade, že súd konanie nezastaví, žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný titulom Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 09. 2021, ktorá bola vyhotovená len na účely súdnych konaní. Nebola vyhotovená tak ako je na nej uvedený dátum, avšak nemá ako preukázať túto negatívnu skutočnosť.

3. Žalobca v žalobe uviedol, že so žalovanou boli právoplatne rozvedení rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 37P/28/2021 zo dňa 25. 05. 2022 a rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 20C/44/2008 mali zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

4. V zmysle právoplatného rozsudku tunajšieho súdu č. k. 11C/4/2022 zo dňa 30. 01. 2023 je nesporné, že je výlučným vlastníkom klimatizačných jednotiek, ktoré nadobudol titulom Dohody o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 09. 2021. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku bez súhlasu

dlužníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Žalovaná potvrdila a vyhlásila, že nepretržite užíva majetok v jeho výlučnom vlastníctve, ktorý mu nevydala. Dňa 09. 05. 2023 vyzval žalovanú na vydanie klimatizácie na čo reagovala, že o nej bolo rozhodnuté už rozsudkom a odmieta veci vydať.

5. Žalobca vzal žalobu čiastočne späť v časti o zaplatenie 3 475,20 Eur so zákonným úrokom od 20. 09. 2021 do zaplatenia a náhradu škody za neužívanie veci vo výške 1 Eur na deň od 20. 09. 2021 do vydania veci spolu s trovami konania zobral späť.

6. Žalobca v doplnení žaloby uviedol, že bol zamestnancom spoločnosti A.D.P.U. Banská Bystrica a ako zamestnanec objednal dodanie a montáž klimatizačných jednotiek do svojej domácnosti, ktorú v tom čase tvoril so žalovanou a maloletým synom, ktorý trpí respiračnými chorobami, astmou, alergiami a klimatizácie filtrujú vzduch tak, že zlepšujú prostredie v ktorom sa maloletý pohybuje. Po vykonaní montáže, odovzdania a predovšetkým úhrady faktúr dodávateľa spoločnosti I. F., J., so sídlom F. XX, E. E.. Spoločnosť K., J. vystavila priamo faktúru na žalovanú, ktorú táto neuhradila.

7. Dňa 20. 09. 2021 uzavrel žalobca so spoločnosťou K., J.. Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bola pohľadávka vzniknutá z dodania a montáže klimatizačných jednotiek spoločnosťou I. F., J., ktoré sa nachádzajú v nehnuteľnosti, ktorá toho času patrí do výlučného vlastníctva žalovanej. Podľa § 524 ods. 2 OZ postúpenou pohľadávkou prešli všetky práva s ňou spojené a teda aj vlastnícke právo na žalobcu s poukazom na § 126 ods. 1 má právo domáhať sa vydania veci od toho, kto mu ju zadržuje. Z konania tunajšieho súdu pod sp. zn. 11C/4/2022 je nesporné, že žalobca je výlučným vlastníkom klimatizačných jednotiek, ktoré nadobudol na základe dohody o postúpení pohľadávok. Žalovaná potvrdila, že nepretržite užíva majetok žalobcu. V rámci svojho výsluchu uviedla, že klimatizáciu objednal, zaplatil a dal namontovať cez obchodnú spoločnosť I. F., J. žalobca. Ona ju nechcela, bála sa jej nežiaducich účinkov. Zároveň uviedla, že ani za ňu nezaplatila. Na základe uvedeného žiadala žalobca jej vydanie, keďže sú v neoprávnenej dispozícii žalovanej. Na pojednávaní žalobca uviedol, že kontaktoval spoločnosť, u ktorej objednával a zakúpil klimatizačnú jednotku a bolo mu povedané, že jej demontážou k jej poškodeniu nedôjde.

8. Žalovaná uviedla, že navrhuje žalobu zamietnuť v celom rozsahu, ktorú ako nedôvodnú neuznáva. Žalobca si už svoje nároky, ktorých sa domáha touto žalobou uplatňoval v inom konaní, len čiastočne odlišným právnym titulom, a to v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 11C/4/2022, konanie je právoplatne skončené, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29. 02. 2023. V danom konaní sa žalobca domáha alternatívnym petitom finančnej náhrady na základe rovnakých skutkových tvrdení, z čoho je zrejmé, že ide o prekážku veci rozhodnutej v zmysle § 230 CSP, ide o totožnosť sporových strán a totožnosť predmetu konania. Ide o ten istý predmet ako bolo v pôvodnom konaní, avšak svoj nárok žalobca zakladá na základe jeho údajného vlastníckeho práva a o tom, že ide o ten istý predmet konania svedčí aj to, že alternatívne žiada finančnú náhradu za tie isté hnutelné veci, ktoré boli predmetom už právoplatne skončeného konania. Z dôvodu, že si uplatňuje tie isté nároky na základe tých istých skutkových tvrdení ako v konaní 11C tunajšieho súdu, ktoré je právoplatne skončené a ide o prekážku res iudicata navrhuje žalobu zamietnuť.

9. Žalobca k vyjadreniu žalovanej k námietke prekážky veci rozhodnutej uviedol, že v danej veci sa domáha vydania veci bez alternatívnych nárokov a v konaní sp. zn. 11C/4/2022 sa prejednávala vec titulom finančnej náhrady. Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej nie je významné ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy pokiaľ určitý skutkový deň bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený inak, nesprávne či neúplne. Pokiaľ ide o totožnosť účastníkov nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie a konanie sa týka tých istých osôb aj v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov konania. Podľa bodu 11 rozsudku č. k. 11C/4/2022 medzi stranami sporu nebolo sporné postúpenie pohľadávky zo spoločnosti K., J. na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 20. 09. 2021, oznámenie postúpenia žalovanej ani skutočnosť, že žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie pohľadávky a že žili v spoločnej domácnosti od roku 2009 do jeho vzatia do väzby 06. 07. 2020, prepustený dňa 29. 03. 2021. Rovnako nebolo sporné, že majú vyporiadané BSM od roku 2008. Žalobca svoj nárok jasne definoval, navrhol vydanie veci, a to klimatizačných jednotiek.

10. Strany sporu popierali vzájomne svoje skutkové tvrdenia. Žalobca trval na žalobe o vydanie klimatizačných jednotiek, mal za to, že je ich výlučným vlastníkom titulom Zmluvy o postúpení pohľadávok a tieto neoprávnené a dlhodobo užíva žalovaná. Žalovaná mala za to, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno, nepreukázal aktívnu vecnú legitímáciu v konaní, nevie preukázať negatívnu skutočnosť, keďže nebola účastníčkou Zmluvy o postúpení pohľadávky, že ide o účelovú zmluvu uzatvorenú z dôvodu prebiehajúcich súdnych konaní a nebola uzatvorená v deň ako je v nej uvedené. Zároveň nie je zrejmé, kto podpísal zmluvu za postupiteľa a zároveň ide o prekážku veci rozhodnutej, keďže ide o totožnosť strán sporu ako aj predmet konania, rovnaké skutkové okolnosti ako v konaní sp. zn. 11C/4/2022. Nie je preukázané, že žalovaná uzatvorila zmluvu so spoločnosťou K., J. a žalobca v konaní 11C nejednoznačne uviedol, či má záujem o vydanie tejto jednotky a keď nebol úspešný v tomto konaní domáha sa vydania tej istej veci.

11. Žalobca v konaní poukazoval na rozsudok č. k. 11C/4/2022 tunajšieho súdu s poukazom na bod 13 predmetného rozsudku, ktorým nebola pripustená zmena o vydanie veci, a to klimatizačnej jednotky a mal za to, že žalovaná nepoprela jeho vlastníctvo ku klimatizačným jednotkám, ale uzavretie kúpnej zmluvy s pôvodným vlastníkom.

12. Okresný súd Banská Bystrica v konaní č. k. 11C/4/2022 zo dňa 30. 01. 2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29. 03. 2023 zamietol žalobu žalobcu o zaplatenie 3 475,20 Eur s úrokom z omeškania titulom pohľadávky nadobudnutej zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 20. 09. 2021 od obchodnej spoločnosti K., J., so sídlom H. I. X, E. E., IČO: 47 677 376. Z predmetného rozsudku bodu 13 bolo zistené, že súd nepripustil návrh na zmenu žaloby o nárok o vydanie klimatizácie. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi postupiteľom K., J. a postupcom žalobcom dňa 20. 09. 2021 vyplýva, že postupiteľ ako majiteľ peňažnej pohľadávky vo výške 3 475,20 Eur voči dlžníkovi žalovanej postúpil túto pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými na žalobcu. Predmetom bola peňažná pohľadávka 3 475,20 Eur voči žalovanej z titulu neuhradenia faktúry č. 189VF00277 zo dňa 04. 10. 2018 splatná dňa 03. 12. 2018. V danom konaní bolo zistené, že žalovaná uviedla, že klimatizáciu objednal, zaplatil a dal namontovať cez obchodnú spoločnosť I. F., J. žalobca. Osobne navštívila túto obchodnú spoločnosť a pani J. jej dala potvrdenie, že za klimatizáciu zaplatila spoločnosť K., J.. Ona nikdy nekomunikovala s touto spoločnosťou ohľadne kúpy klimatizácie. Zároveň žalovaná poprela existenciu zmluvy uzatvorenej medzi ňou ako objednávateľom a danou obchodnou spoločnosťou ako dodávateľom. V konaní 11C nebolo preukázané uzatvorenie kúpnej zmluvy medzi spoločnosťou K., J. a žalovanou a žalobca v tejto časti neuniesol dôkazné bremeno a túto skutočnosť nepreukázal.

13. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova. Žalovaná vznesla námietku prekážky právoplatne rozhodnutej veci sp. zn. 11C/4/2022 tunajšieho súdu. Existencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstraniteľnú vadu konania, na ktorú je súd povinný prihliadať ex officio. Výklad pojmu tá istá vec je jednotný a musí ísť o tie isté subjekty práva, ktoré vystupovali v pôvodnom konaní ako sporové strany a ten istý predmet konania (ide o totožný nárok uplatnený z totožného skutkového základu medzi totožnými subjektami). Žalobca po výzve súdu zobral žalobu späť v časti o zaplatenie finančnej čiastky 3 475,20 Eur s príslušenstvom, keďže súd mal za to, že v časti 2 alternatívneho petitu je založená prekážka právoplatne rozhodnutej veci.

14. Žalobca listom doručeným súdu dňa 17. 08. 2023 vzal žalobu čiastočne späť o zaplatenie finančnej náhrady 3 475,20 Eur, zákonný úrok z omeškania, náhradu škody za neužívanie veci vo výške 1 Eur za deň počnúc 20. 09. 2021 spolu s trovami konania.

15. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

16. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

17. Súd konanie zastavil v časti z dôvodu späťvzatia žaloby podľa § 145 ods. 2 CSP, tak ako vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia. Nebol potrebný súhlas žalovaného, lebo k späťvzatíu žaloby v časti došlo skôr, než sa začalo pojednávanie.

18. Predmetom žaloby po pripustení zmeny zostalo vydanie hnutelnej veci klimatizačného zariadenia, v zmysle uznesenia pripusteného na pojednávaní dňa 09. 04. 2024.

19. Súd mal za to, že sa nejedná o prekážku veci rozhodnutej i keď ide o totožnosť strán sporu, ale predmetom žaloby je vydanie veci a súd v konaní tunajšieho súdu 11C/4/2022 nepripustil zmenu žaloby žalobcu o vydanie veci – klimatizácie.

20. Súd vo veci rozhodoval o vydaní veci, a to klimatizačnej jednotky v zmysle žaloby žalobcu, ktorý mal za to, že je vlastníkom predmetnej klimatizácie na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 09. 2021.

21. V konaní nebolo sporné, že klimatizačné zariadenie je namontované v rodinnom dome, ktorého výlučnou vlastníčkou je žalovaná. Sporná v konaní bola aktívna vecná legitímáciu žalobcu z dôvodu, že žalovaná tvrdila, že nevie preukázať negatívnu skutočnosť, že zmluva o postúpení pohľadávky je účelová zmluva uzatvorená z dôvodu prebiehajúcich súdnych konaní a nebola uzatvorená v ten deň ako je uvedený dátum na predmetnej zmluve a zároveň v konaní žalobca nepreukázal, že by žalovaná uzatvorila zmluvu so spoločnosťou A.D.P.U., s.r.o. o kúpe predmetnej hnutelnej veci, ktorej vydania sa domáha.

22. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej podľa § 524 a nasl. OZ medzi postupiteľom A.D.P.U., s.r.o., so sídlom J. Chalupku 611/4, Banská Bystrica, IČO: 47 677 376 a postupcom A. B., trvale bytom D. XX, E. E. zo dňa 20. 09. 2021 bolo zistené, že predmetom zmluvy je peňažná pohľadávka 3 475,20 Eur, ktorej majiteľom je postupiteľ voči dlžníkovi G. B., trvale bytom H. XX, E. E., ktorá vznikla z titulu neuhradenia faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04. 10. 2018, splatná dňa 03. 12. 2018. Žalobca do konania predložil predmetnú zmluvu, oznámenie o postúpení pohľadávky, faktúru č. XXXXXX/XX z ktorej bolo zistené, že dodávateľom je spoločnosť CONTRAX PLUS, s.r.o., Banská Bystrica, odberateľ A.D.P.U., s.r.o., so sídlom J. Chalupku 611/4, Banská Bystrica, fakturovaná objednávka, dodávka a montáž klimatizačného zariadenia F., vonkajšia jednotka L. M. o chladiacom výkone 1,4 - 6,3 kW a dve vnútorné nástenné jednotky MS15SQ, celková suma 2 896 Eur. Zároveň predložil súpis prác na dodávku a montáž klimatizačných zariadení a objednávku objednávateľa A.D.P.U., s.r.o..

23. Postupiteľ postúpil pohľadávku na žalobcu voči dlžníkovi G. B., avšak žalobca do konania nepredložil žiadny listinný dôkaz, z ktorého by bolo preukázané, že žalovaná v danom konaní a v zmluve o postúpení pohľadávky ako dlžníčka bola dlžníčkou voči postupiteľovi A.D.P.U., s.r.o. titulom neuhradenia tam uvedenej faktúry. Do konania boli predložené listinné dôkazy, z ktorých nepochybne vyplýva, že spoločnosť A.D.P.U., s.r.o. objednala predmetné klimatizačné jednotky v zmysle predloženej objednávky. Zároveň uvedenej spoločnosti bola adresovaná listina – súpis prác na dodávku a montáž klimatizačných zariadení a zároveň dodávateľ CONTRAX PLUS, s.r.o. vystavil faktúru spoločnosti A.D.P.U., s.r.o. za dodávku a montáž klimatizačného zariadenia.

24. Súd žalobu žalobcu zamietol s tým, že pokiaľ aj bola na neho postúpená pohľadávka spoločnosti A.D.P.U., s.r.o. voči G. B. v zmysle faktúry uvedenej v Zmluve zo dňa 04. 10. 2018. Takáto faktúra do konania nebola predložená, ale naopak do konania bola predložená faktúra, kde odberateľom uvedeného klimatizačného zariadenia bola spoločnosť A.D.P.U., s.r.o., ktorej bola dodávka a montáž vyfakturovaná faktúrou splatnou dňa 09. 05. 2018 vo výške 2 896 Eur a v konaní nebolo preukázané, že by žalovaná odkúpila od uvedenej spoločnosti alebo iným spôsobom nadobudla od uvedenej spoločnosti A.D.P.U. klimatizačné zariadenie a teda mala voči spoločnosti túto pohľadávku, ktorá mohla byť predmetom postúpenia. Žalobca sa stal majiteľom peňažnej pohľadávky, nie však veci, a to klimatizačného zariadenia, keďže na žalobcu bola postúpená pohľadávka a nie vlastníctvo klimatizačnej jednotky.

25. Žalovaná bola v konaní úspešná. Súd rozhodol o trovách konania tak, že priznal žalovanej nárok na náhradu trov tohto konania vo výške 100 % voči žalobcovi podľa § 255 ods. 1 CSP ako úspešnej strane sporu. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti vo veci samej podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštneho predpisu.