

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/102/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010339
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3813010339.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 28. septembra 2021 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovaným O. J., ml. B. J., A. J. a A. F.

rozhodol:

Obžalovaný O. J., nar. XX.XX.XXXX v B. X. P., trvale bytom P., Z. X/X okres J., prechodne bytom P., Y. XX/X okres J.,

Obžalovaný ml. B. J., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom P., O. XXXX/XX, okres J.,

Obžalovaný A. J., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom P., O. XXXX /XX/X,

Obžalovaný A. F., nar. XX.XX.XXXX v B. X. P., trvale bytom J., M. M. XXXX/X G., t. č. bytom E. Z., F. XXX/X

sú vinní že

obžalovaný O. J.

1. dňa 26.01.2012 v čase od 02.00 h do 06.00 h v P. na ulici F. X., pred bránou domu č. XX, nezisteným spôsobom, poškodiac zámok dverí na strane vodiča, prenikol do tam odstaveného uzamknutého osobného motorového vozidla značky Volkswagen GOLF IV, EC: TR I. a vzal odtiaľ 3 igelitové tašky a 1 plátenú tašku s rôznymi písomnosťami, uzneseniami súdov, príručnú koženú taštičku, zakladače s dokladmi, v ktorom boli občiansky preukaz, vodičský preukaz, karta poistenca - všetko na meno H. H., technický preukaz od vozidla, doklad o vykonaní STK a EK vozidla, kartičku poistenca na meno H. H., strieborný vizitkár, poškodenú peňaženku zo zberateľskými bankovkami - 1 ks 100,- Kčs, 1 ks 50,- Kčs, 1 ks 20,- Kčs, horolezecký celokovový otvárací nôž o dĺžke čepele 10 cm, 1 ks karta CETELEM a 4 ks platobnej karty VÚB banky s priloženými PIN kódmi, čím spôsobil poškodenému Ing. H. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. V., J. XXX/XX, okres H., prechodne bytom P. F. X. XX, okres J. škodu odcudzením vecí vo výške 20,25 eura a poškodením zámku na dverách vozidla škodu vo výške 10,- eur, a uvedeného skutku sa dopustil napriek tomu, že bol rozkazom obvodného úradu Prievidza sp. zn. B/2011 / 02583 zo dňa 12.08.2011, právoplatným dňa 05.09.2011 uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení a bola mu uložená sankcia - pokarhanie, a napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2 T 190/10 zo dňa 18.08.2010, právoplatným toho istého dňa uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov,

obžalovaný O. J., obžalovaný ml. B. J., obžalovaný A. J.

2. dňa 26.05.2012 v čase o 16. 22 h po vzájomnej dohode prenikli do areálu tzv. novej východnej vetracej šachty bane P., nachádzajúceho sa v lesnom poraste pri obci X. Z. tak, že prinesenou ručnou pilou na železo s oranžovou rukoväťou z umelej hmoty prepíli železnú reťaz, ktorá bola opatrená visiacim zámkom na dvojkridlovej kovovej bráne oplotenia uvedeného areálu, následne vnikli aj do budovy slúžiacej ako strojovňa ťažného zariadenia tak, že neznámym predmetom prestrihli kovové oko, cez ktoré bolo zavesený visiaci zámok, prenikli do budovy, kde demontovali pomocou prineseného vidlicového kľúča veľkosti 24 a 30 a následne vzali 1 ks elektromotora výrobné číslo PVM160M04 s označením 11 kw/15 HP, 1455 otáčok/min., vyrobený ZSE Praha MEZ Frenštát Czechoslovakia, ďalej vzali časť elektromotora zelenej farby - poškodený kryt so satorom, 2 ks kovový úchyt o rozmeroch 20 x 3 cm s pripevnenou skrutkou, 4 ks kovový stýkač o rozmeroch 4 x 8 x10 cm, 3 ks kovová pásovina o rozmeroch 2 x 50 cm, 3 ks kovová pásovina o rozmeroch 2 x 30 cm, 20 ks kovový pliešok o rozmeroch 2 x 5 cm, 20 ks kovový pliešok o rozmeroch 2 x 7 cm, 1 ks kovový kryt o rozmeroch 3 x 15 x 25 cm, 1 ks kovová cievka s výškou 4 cm a priemerom 10 cm a tieto veci spoločne naložili do kufru osobného motorového vozidla VW Polo, EC J ktorým konaním spôsobili spoločnosti P. L. , a.s. so sídlom H. R. XX, J. škodu odcudzením vecí vo výške 576,- eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 225,- eur, a obžalovaný O. J. sa uvedeného skutku dopustil napriek tomu, že bola rozkazom Obvodného úradu Prievidza sp. zn. B/2011/02583 zo dňa 12.08.2011, právoplatným dňa 05.09.2011 uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená sankcia - pokarhanie, a napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T 190/10 zo dňa 18.08.2010, právoplatným toho istého dňa uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov, a obžalovaný ml. B. J. sa uvedeného skutku dopustil napriek tomu, že bol rozhodnutím Mestskej polície Handlová v blokovom konaní, č. bloku A 0060629 zo dňa 21.11.2011, právoplatným toho istého dňa uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená sankcia - pokuta vo výške 5,- eur, a obžalovaný A. J. sa uvedeného skutku dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1 T 237/10 zo dňa 23. 09. 2010, právoplatným dňa 23. 10. 2010 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, obžalovaný O. J.

3. dňa 05.02.2013 v čase približne o 18.30 h v P., okres J. na Ulici M. O. č.X vyhnutím lišty na ráme dverí otvoril riadne uzamknuté dvere do bytu č. 6, kde následne vošiel a z kuchyne bytu vzal 15 l plynovú propán - butánovú bombu, následne ju predal a finančné prostriedky použil pre vlastnú potrebu, čím spôsobil poškodenému H. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., M. O. XXXX/X škodu odcudzením vo výške 66,- eur, a uvedeného skutku sa dopustil napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného úradu Prievidza pod sp. zn. ObU-PD-OVVS - 2012 / 03420 - 6 zo dňa 25.10.2012, právoplatným dňa 30.11.2012 uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená sankcia - pokuta vo výške 15,- eur,

obžalovaný A. J., obžalovaný A. F.

4. obžalovaný A. F. a obžalovaný A. J. dňa 27.02.2014 v čase okolo 18.00 hodiny po predchádzajúcej vzájomnej dohode v Prievidzi pred HM Tesco na Nábřežnej ulici úmyselne uviedli do omylu poškodených J. J. a H. Z. tak, že spoločným konaním vylákali od oboch poškodených sumu 700,- Eur s prísľubom, že im vedia lacnejšie zohnať elektroniku v predajni Nay elektro nachádzajúcej sa v OC v Korzo v Prievidzi, konkrétne televízor a hraciu konzolu X-box, na základe čoho obžalovaný A. F. od poškodeného H. Z. osobne prevzal finančnú hotovosť v celkovej výške 700,- Eur na nákup uvedenej elektroniky, pričom s finančnou hotovosťou odišiel sám smerom k OC Korzo za účelom jej fyzického vyzdvihnutia z predajne a obžalovaný A. J. najprv ostal s oboma poškodenými v kaviarni Alfredo, nachádzajúcej sa pri HM Tesco, odkiaľ asi po 15-tich minútach odišli všetci traja do OC Korzo do predajne Nay elektro, kde však spoločne nedorazili, pretože obžalovaný A. J. sa medzitým vzdialil a už sa k poškodeným J. J. a H. Z. nevrátil, ani sa im neozval a sám odišiel k ČP Shell na Bojníckej ceste v Prievidzi, kde ostal čakať na obvineného A. F., ktorému odtiaľ telefonoval, aby tam prišiel za ním, kam keď obžalovaný A. F. prišiel odovzdal

obžalovanému A. J. sumu 700,- eur, ktorý si ich všetky prevzal, pričom už v čase, keď peniaze A. F. preberal, bol dohodnutý s z A. J., že žiadnu elektroniku nebudú nakupovať a peniaze si ponechajú a rozdelia a týmto konaním, sa obaja obžalovaní úmyselným spoločným konaním obohatili na úkor poškodeného J. J. vo výške 400,- eur a poškodeného H. Z. vo výške 300,- eur, teda v celkovej výške 700,- eur,

5.

teda

obžalovaný O. J.

v bode 1.

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 3.

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a neoprávnene vnikol do obydlia iného,

obžalovaný ml. B. J.

v bode 2.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

obžalovaný A. J.

v bode 2.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 4.

spoločným konaním sa na škodu cudzieho majetku obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak malú škodu

obžalovaný A. F.

v bode 4.

spoločným konaním sa na škodu cudzieho majetku obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak malú škodu,

tým spáchali

obžalovaný O. J.

v bode 1.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300 /2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.),

v bode 2.

prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a), písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.,

v bode 3.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.,

obžalovaný ml. B. J.

v bode 2.

prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a), písm. f) Tr. zák.,

obžalovaný A. J.

v bode 2.

prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák.,

v bode 4.

prečin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 221 ods. 1 Tr. zák.,

obžalovaný A. F.

v bode 4.

prečin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 221 ods. 1 Tr. zák.

a za to sa
odsudzujú:

Obžalovaný O. J.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože má za to, že trest odňatia slobody 5 (päť) rokov, 8 (osem) mesiacov, v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý bol uložený obžalovanému O. J. rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 2 T 15/2011 zo dňa 5.5.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č. 3 To 83/14 zo dňa 13.1.2016 je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný.

Obžalovaný ml. B. J.

Podľa § 212 ods. 2, § 117 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. j) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace, výkon, ktorého sa mu podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Obžalovaný A. J.

Podľa § 212 ods. 3, § 41 ods. 1, § 38 ods. 4, § 37 písm. h), § 39 ods. 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov, výkon, ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Trestného zákona podmieniene odkladá skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Obžalovaný A. F.

Podľa § 221 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace, výkon, ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Trestného zákona podmieniene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný O. J. je povinný uhradiť poškodenému Ing. H. H., narodený XX.X.XXXX, bytom P., F. X. XX, škodu vo výške 30,25 eura, poškodenému H. A., narodený X.X.XXXX, bytom P., M. O. XXXX/X, škodu vo výške 65 euro.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný O. J., obžalovaný ml. B. J., obžalovaný A. J. sú povinní uhradiť spoločne a nerozdielne P. L., a. s., so sídlom H. R. XX, J., ICO: XX XXX XXX škodu vo výške 801 euro.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný A. F. a obžalovaný A. J. sú povinní uhradiť spoločne a nerozdielne poškodenému J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., U. XXX/X, škodu vo výške 400 euro a poškodenému H. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom J., U. XXX/XX škodu vo výške 300 euro.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodený Ing. H. H. nar. XX.X.XXXX, bytom P., F. X. XX a poškodený H. A., nar. X.X.XXXX, bytom P., M. O. XXXX/X sa so zvyškom nároku na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní, podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku, prečítal výpovede obžalovaného O. J. z prípravného konania na číslo listu 38-50. Vypočul obžalovaných ml. B. J., A. J., A. F. Vypočul svedkov H. L., E. S., Ing. E. Y., H. Y., H. V., G. Y., E. J., F. J., Bc. F. H., H. F., Ing. H. H., E. R., J. M., F. J., H. A., H. Z., J. J., E. J., E. Z., E. A., podľa § 88 ods. 4 Trestného poriadku prečítal výpoveď svedka J.C. na čísle listu 458 - 459.

Podľa § 269 Trestného poriadku bol oboznámený pripojený spis Okresného súdu Žiar nad Hronom č. 1 T 99/2016 a z neho najmä trestný rozkaz na čísle listu 214-216. Ďalej podľa § 269 Trestného poriadku boli oboznámené odborné vyjadrenia číslo listu 110 - 115, prehliadka tela číslo listu 116, ohliadka miesta činu s fotodokumentáciou číslo listu 117-118, 120-125, evidenčná karta vodiča číslo listu 132, konfrontácie číslo listu 134-140, odborné vyjadrenia číslo listu 216-221, ohliadka miesta činu s fotodokumentáciou číslo listu 225-233, úradný záznam číslo listu 234-237, evidenčná karta vozidla číslo listu 239, odborné vyjadrenie číslo listu 260-263, ohliadka miesta činu s fotodokumentáciou číslo listu 264-268, úradný záznam číslo listu 269, správa úradu práce číslo listu 270, správy číslo listu 271-273, rozhodnutie o priestupkoch číslo listu 274-284, registre trestov, rozsudky, uznesenia o vznesení obvinenia číslo listu 285-298. Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku so súhlasom obžalovaných O. J., ml. B. J., A. v J. bol oboznámený znalecký posudok číslo listu 97-109a. Podľa § 269 Trestného poriadku zo spisu 3 T 81/2015 bola oboznámená konfrontácia číslo listu 39, rozsudok číslo listu 44-45, registre priestupkov číslo listu 52-58, 59, registre trestov číslo listu 49-51.

Obžalovaný O. J. vo výpovedi v prípravnom konaní dňa 10.07.2012 (číslo listu 38-40) ku skutku pod bodom 1, okrem iného uviedol, že 26.01.2012 bol v herni v hoteli L. na námestí v P. spoločne so svojím bratrancom F. J.. Prišli tam v čase asi okolo 00.30 hodine dňa 26.01.2012. Z herne odišli okolo 04.00 hodine ráno, cestou sa zastavili u F. pre mikinu. Poškodeného H. H. nepozná, vozidlo Volkswagen golf čiernej farby, evidenčné číslo V mu nič nehovorí. Nikdy nebol pri tom aute, nikdy sa v ňom neviezol, ani z toho auta nič neukradol. Na otázku vyšetrovateľa ako je možné, že dňa 26.01.2012 sa našiel odtlačok jeho prsta v interiéri tohto vozidla, ktoré bolo zaparkované v P. na ulici F. X. XX; uviedol, že nevie si to vysvetliť, odtláčať tam musel byť niekým nastrčený. Vo výpovedi dňa 5.12.2012 (číslo listu 41-44) ku skutku pod bodom 2, okrem iného, uviedol že dňa 26.05.2012 bol dohodnutý s bratom A. J., J. O. že pôjdu na východnú banskú šachtu zbierať uhlie. Mal žalúdočné vredy, z toho dôvodu mal v ten deň silné bolesti, takže vôbec nešiel s nimi. Bol doma, ležal na gauči vo verande. Môže to dosvedčiť L. Z., B. L.,

jeho sestra. Mal vedomosť, že brat A. J. s J. O. boli na východnej šachte dňa 26.05.2012 v čase okolo obeda, nevie povedať čo tam robili, išli zbierať uhlie. Na druhý deň sa dozvedel od týchto dvoch, že tam na východnej šachte mali nejaké problémy. Našli tam pred bránou areálu, kde bola vetracia šachta nejaký motor. Otáčali sa tam, boli tam na vozidle Volkswagen Polo, pričom toto vozidlo šoféroval J. O.. Pri cúvaní spozorovali motor aj s taškou, chceli to naložiť do auta, z areálu vetracej šachty na nich kričal nejaký chlap "čo mi to berieš, ja som si to nachystal". Do auta nestihli nič naložiť, cestu im skrížila banská služba. Predpokladá, že uznesenie za tento skutok mu bolo vznesené na základe tvrdenia J. O.. Nie je pravdou, že by tam bol s nimi. Na otázku, aby vysvetlil prečo v dnešnej výpovedi uviedol, že ležal doma na verande v P. na ulici Y. XX/X, keď vo výpovedi 31.05.2012 uvádzal, že ležal u svojej sestry na ulici M. O. X v P.; uviedol, že najprv bol u rodičov na ulici M. O. X v P., je to jeden dvor s ulicou M. O. číslo X kde býva jeho sestra. Na otázku, aby sa vyjadril, že vo výpovedi dňa 31.05.2012 uvádzal, že zastal u svojej sestry a bol tam asi do cca 17.30 hodiny uviedol, že jeho sestra ho prišla pozrieť, potom čo odišiel domov, asi po pol hodine pričom sa mohlo zdržať hodinu. Na otázku obhajcu, kde bolo parkované vozidlo Volkswagen uviedol, že u jeho rodičov na ulici M. O. X v P., odtiaľ mali ísť na to uhlie. Keď bol na tom mieste videl, že do auta nasadol jeho brat A. J. a J. O.. Mladistvého B. J. tam nevidel. Vo výpovedi dňa 10.4.2013 (číslo listu 45-50), okrem iného, poprel spáchanie skutkov pod bodom 1, 2 tohto rozsudku. Ku skutku pod bodom 3, okrem iného uviedol, že dňa 05.02.2013 asi o 17.30 hodine bol spoločne s H. A. a kamarátmi v byte H., v P., na ul. M. O. X/X. Vtedy mu navrhol H. A. či by mu nevedel predať koberec. Povedal, že má súhlas od matky na jeho predaj. Nakoniec z toho nebolo nič. Spoločne odišli z bytu poškodeného H. A.. Keď bol na križovatke zavolať na neho H. A., prišiel za ním, spýtal sa ho či by nevedel predať 10 kg fľašu na propanbutan. Povedal, že vie kto by ju kúpil, že by ju kúpil za 15 euro. Povedal mu, že takú fľašu potrebuje E. J., predáva plyn a chýbajú mu nejaké fľaše. H. A. sa potom vrátil domov, po chvíli doniesol 10 kg fľašu na propanbutan. Spoločne išli k domu kde býva E. J.. Zaklopal na okno, spýtal sa ho, či by nechcel plynovú bombu. Tento mu povedal, že mu dá 15 euro. Cez plot mu podal plynovú fľašu a on mu dal 15 euro. Týchto 15 euro dal H. A., tento mu sľúbil za to kúpiť krabičku cigariet. Skutočnosť že H. A. stál na ceste keď predávali E. J. plynovú bombu môže potvrdiť E. J., tento ho tam videl. V predchádzajúcej výpovedi vzal na seba túto krádež preto lebo H. A. ho o to poprosil, jeho matka by ho bola vyhodila z bytu. Na otázku vyšetrovateľa, prečo H. A. nešiel predať E. J. plynovú fľašu osobne uviedol že tento by od neho nekúpil, obával by sa, že je kradnutá. Na otázku kto podľa neho poškodil dvere na byte, kde býva H. A. uviedol, že podľa neho si dvere poškodil sám H. A., aby fingoval krádež. Tento sa mu k tomu priznal.

Obžalovaný ml. B. J. okrem iného, ku skutku pod bodom 2 uviedol, že tam vôbec nebol, vtedy bol doma. O tejto krádeži sa rozprával so strýkom A. J., hovorili o tom, že je do toho zatiahnutý aj on, dostal predvolanie na políciu. Na mieste skutku nikdy nebol, respektíve sa mu zdá, že tam bol, ale bolo to už dávno. V čase skutku sa nachádzal doma. Nevie kedy sa to malo stať. Na otázku ako potom vie, že v tej dobe bol doma uviedol, že vtedy bol chorý, mal horúčku. O tomto skutku má vedomosť len od strýka A. J., nevie prečo policajti tvrdia, že to mal byť. Strýko mu hovoril, že tam bol na aute, spolu s J. O.. Iné mená neuvádzal. Tvrdil, že niečo našli pri bráne. J. O. pozná, býval u nich. Vozidlo Volkswagen Polo evidenčné číslo J patrilo jeho strýkovi. Na chorobu bral tabletky, niečo od horúčky. Chorým bol 3-4 dni, potom mu bolo lepšie. V máji 2012 vychádzal s J. O. dobre. Neskôr sa ho opýtal prečo uvádza, že bol pri skutku, nepovedal nič. Tento tvrdí raz tak, druhý raz inak, je aj dosť zábudlivý. Na otázku ako si vysvetľuje skutočnosť že policajti L., S. ho mali vidieť smerom od miesta činu, mal byť teda inde ako uvádza; uviedol, že podľa neho policajti sú na neho zaujatí. Je to pre jeho strýka F. J., tento má problémy s policajtami. Tento sedel aj za útok na verejného činiteľa. Nemá vedomosť či sa niekto na neho podobá, nevie, že by mal dvojča. Na otázku obhajcu uviedol, že vo vozidle Volkswagen Polo strýka A. sa občas vozil. Je pravdou, že vo veci útoku na verejného činiteľa strýka F. vypovedal ako svedok. Je možné, že toto mohlo mať vplyv na správanie tých dvoch policajtov. Na ďalšiu otázku obhajcu ako si vysvetľuje skutočnosť že svedok J. O. v ten istý deň vypovedal na polícii proti nemu; uviedol, že nevie prečo takto vypovedal, či sa niekto s ním rozprával.

Obžalovaný A. J. ku skutku pod bodom 2, okrem iného uviedol, že v čase skutku sa nachádzal na mieste skutku, ale je to úplne inak ako je uvedené, zaznamenané políciou. Na mieste skutku nebol kradnúť, bol tam zbierať uhlie. Aj v súčasnosti tam chodí zbierať uhlie, nie kradnúť. Išiel tam vtedy s J. O., tento mu vtedy robil šoféra. Ďalšie osoby tam neboli. Neboli tam B. J., ani O. J.. Na uvedené miesto išli vozidlom Volkswagen Polo. Patrilo E. A., vozidlo mal požičané jeho brat F. J.. Na uvedené miesto odišli z adresy P., M. O. č. X. Boli dohodnutí s J. O., deň predtým, že pôjdu na to uhlie. V tej dobe bola nejaká výluka na bani, uhlie preto nenosili, každú stredú uhlie nevozili. Na otázku prokurátora či nemali vedomosť, že v ten deň uhlie nevozila, uviedol, že aj napriek tomu sa nejakému dalo nájsť. Na otázku či si teda nabrali nejaké uhlie, uviedol, že žiadne nebolo. M. ísť domov skratkou pretože J. O. nemal papiere, doklady.

Vozidlo, na ktorom v tom boli zle štartovalo. Toto chceli naštartovať z kopca, smerom ku bráne. Vozidlo naštartovalo, skoro narazili do brány. Keď vystúpil z vozidla, videl tam veľký motor. Tento bol ešte pred bránou, bola otvorená. Keď prišli policajti tento motor už mali naložený v kufri auta. Už boli na odchode, keď tam prišli príslušníci SBS. Na otázku prokurátora uviedol, že keď sa im podarilo naštartovať auto, vystúpil z neho len on, J. O. zostal v aute. Motor mohol vážiť viac ako 100 kg, do vozidla ho naložil ťažko, pomáhal mu s ním J. O.. Na otázku, že pred chvíľou uviedol, že J.C. zostal v aute uviedol, že to bolo vtedy keď prišli príslušníci SBS. Na otázku prokurátora uviedol, že v čase príchodu príslušníkov SBS sa nachádzali v objekte ďalšieho osoby. Boli to 3-4 ďalšie osoby. Jedna z tých osôb sa ho pýtala na príslušníkov SBS či patria k nim, keď povedal, že sú to možno policajti, tie osoby pomaly odišli preč do lesa. Príslušníkom SBS hovoril o ďalších osobách, tieto osoby títo videli. Hovoril im aby zadržali tieto osoby, bolo povedané, že to nie je podstatné. Vyzeralo to ako keby bol príslušníkom SBS jedno či aj oni zostanú na mieste, alebo odídu preč. Nevie uviesť kde v čase tohto skutku sa nachádzali B. a O. J.. Nie je pravdou, že by boli na mieste skutku. Na otázku prokurátora, kde sa nachádzali v čase keď príslušníci SBS im zablokovali auto, uviedol že nachádzali sa v aute 6-7 metrov od brány. Na ďalšiu otázku prokurátora uviedol, že predpokladal, že tieto 3 osoby ktoré sa tam nachádzali sú zamestnanci v tom v objekte, nepýtal sa či ten motor patrí im. Na ďalšiu otázku, či si nevšimol poškodený zámok na dverách objektu, uviedol, že už po príchode SBS, keď vystúpil z vozidla spolu s J.C. si všimol ležať na zemi píľku na železo. Neskôr žiadal, aby boli zobraťe odtlačky prstov z tejto píľky na železo. Na otázku prokurátora, ako si vysvetľuje skutočnosť, že J. O. bezprostredne vo výpovedí po skutku uviedol, že na mieste sa nachádzali aj B. a O. J.; uviedol, že J. O. je taká osoba, ktorá sa dá podľa neho políciou ovplyvniť. Polícia má strašné nervy na rodinu J.. S osobou J. O. žiadne problémy nemá. Nevie uviesť, ako môže byť J. O. svedkom keď páchal s ním trestný čin. Nevie uviesť prečo sa J. O. po svedeckej výpovedi odsťahoval od nich, nevie, kde sa nachádza. Na otázku samosudcu uviedol, že oni dvaja naložili 100-120 kg motor do vozidla, J. O. má asi 68 rokov. Je pravdou, že v takej plátenej taške sa tam nachádzali aj nejaké pliešky, boli medené, bolo to dosť ťažké. Túto tiež dali do auta. Na uvedenom mieste sa mohli nachádzať 3-4 minúty. Chceli odísť, príslušníci SBS im zablokovali cestu. Ku skutku pod bodom 4, okrem iného, uviedol že pozná otca svedka J.. Keď sa stretli tento mu povedal, že jeho syn by potrebovala zakúpiť nejakú elektroniku. Požiadal ho či by mu nevedel nejakú zohnať. V súvislosti s tým si spomenul na obžalovaného F.. Mal vedomosť, že tento kšeftuje s elektronikou. Túto vedel vybaviť za oveľa nižšiu sumu ako v obchode. Skontaktoval sa s ním, pýtal sa ho či má možnosť zohnať elektroniku na zariadenie do bytu. Povedal mu, že to nie je problém. Povedal mu že to vybavuje viac menej pre kamaráta. Mali sa stretnúť v Prievidzi, stretli sa pri Tescu, prišiel tam obžalovaný F., začali sa rozprávať. Prišiel tam aj svedok J., tohto nepoznal. Povedal že obžalovaný F. je osoba, ktorá to môže vybaviť. Pozvali ich do baru, on sa už potom do tohto nezapájal. Svedok Z., svedok J. sa rozprávali s obžalovaným F.. Nejako sa potom dohodli, obžalovaný F. si zavolať jedného z nich, už nevie koho, von. Potom sa vrátili, že on to ide vybaviť. Obžalovaný F. ukázal nejakú kartičku NAY, že on je tam zamestnaný. Povedal, aby ho tam počkali, 10-15 minút, že on to vybaví. Mali ísť potom dozadu, na rampu kde sa vydáva tovar. Čakali tam dlhšiu dobu, oni dvaja J. a Z. boli nedečkaví. J. si ešte vybavoval odvoz, sľúbili mu že ho odvezú do P.. Nakoniec vošiel zozadu do skladu, zamestnanec čo tam bol ho poslal preč, že tam nemá čo robiť. Povedal mu že tam nerobí žiaden F.. Keď sa chcel vrátiť k tým dvom, dostal telefonát, volali mu títo dvaja, kde je. Potom mu telefonoval J. starší, začal mu nadávať, že ho oklamali. Zľakol sa a išiel preč. Zavolať potom F., kde je, povedal, že je tam polícia. Tlačil na neho aby vrátil peniaze, aby neboli problémy. Na otázku samosudcu uviedol, že nie je pravda, že by bol za F. na čerpacej stanici Shell. Chce uviesť že F. sa tým dvom svedkom vôbec nepredstavil. Na otázku prokurátora uviedol, že nevidel moment keď F. preberal peniaze. Nie je pravdou, že by bol zmizol počas presunu k obchodnému centru Korzo. Od tejto udalosti sa nestretol s F., ani v ten deň. Neprevzal od neho žiadne peniaze. Ak to tvrdí F. je to preto, že tento mu povedal, že ak to povie na neho, zatahne ho do toho.

Obžalovaný A. F., ku skutku pod bodom 4 okrem iného uviedol, že si spomína na výpoveď z prípravného konania, bolo to tak. Kontaktoval ho A. J., uviedol, že má dve osoby, či by si nechcel zarobiť. Bol nezamestnaný, súhlasil s tým. Nemal však vedomosť čo tento plánuje. Nechce sa vyhovárať, je si vedomý, že sa na tom podieľal. A. J. navrhol tým dvom poškodeným, že im zabezpečí elektroniku. Je pravdou, že išiel do obchodu Planeo, sebe kúpil telefón. Tento kúpil zvlášť. Tú elektroniku sa nepodarilo vybaviť. Na otázku prokurátora uviedol, že predtým sa stretli s tými dvomi poškodenými v kaviarni v Tescu. Poškodení uvádzali že majú záujem o elektroniku, konzolu, televízor. Ešte predtým ako to išiel vybavovať si to rozmyslel, zavolať A. J., povedal mu že nejde do toho, spýtal sa ho kde v je, povedal, že pri Shellke. Na otázku prokurátora uviedol, že v kaviarni s tými dvoma poškodenými komunikoval A. J.. Taktiež vybavoval peniaze. Peniaze dostal do ruky od poškodených on, elektroniku mal vybrať on. Po telefonáte s A. J. prišiel za ním ku Shellke, dal mu peniaze, to bolo všetko. Tomuto dal 700 euro. Z týchto

peňazí ona nedostal nič. Na otázku prokurátora uviedol, že nie je pravdou, že by s poškodenými, ako tvrdí A. J., komunikoval on, toto môžu potvrdiť poškodení ako to bolo. Nie je pravdou, že by poškodeným uviedol iné meno, uviedol svoje. Taktiež nie je pravdou že by sa A. J. vyhráždal, že ak povie jeho meno, že tohto do toho zatiahne. Ak to tvrdí, je to preto že to chce zvaliť na neho. Na otázku samosudcu uviedol, že nie je pravdou že by sa dohodol dopredu s A. J., že elektronika sa nevyberie a peniaze si rozdelia. Potom čo bola prečítaná výpoveď z prípravného konania, kde okrem iného uviedol, že A. J. mu povedal, že ani nemá vyberať elektroniku, že dostane časť z peňazí ktoré dajú poškodení, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach; obžalovaný uviedol, že áno dohoda bola taká. Obžalovaný F. na žiadosť samosudcu do očí obžalovaného A. J. uviedol, že dopredu sa dohodli, že peniaze si rozdelia. Obžalovaný A. J. do očí obžalovaného F. uviedol, že to nie je pravda.

Svedok H. L. okrem iného uviedol, že zotráva na výpovedi z prípravného konania. Ku skutku pod bodom 2 uviedol, že v tej dobe bol v službe. Na základe oznámenia išli na novú východnú šachtu, cestou videli pri krčme obžalovaného ml. B. J.. Nie je možné, že by si pomýlil tohto s nejakou inou osobou. Bolo to v zákrute, na pravej strane cesty, pri krčme. Od krčmy to bolo 15-20 metrov. V tej dobe bola dobrá viditeľnosť. Na mieste skutku videl stáť obžalovaného A. J. s jeho kolegom, bolo to vonku, mimo objekt. Vnútri objektu bolo odparkované motorové vozidlo. Brána objektu bola otvorená, na zemi sa nachádzala nejaká píľka, bol tam aj zámok. Uvedenú píľku spozoroval sám, nebol nikým na túto upozornený. Potom išiel urobiť ohliadku miesta činu vnútri objektu. Videl tam rozbitú miestnosť - strojovňu. Boli tam porozbíjané motory. Na otázku prokurátora uviedol, že videl, že v tom vozidle bol naložený taký väčší motor, už si presne nepamätá čo tam ešte bolo. Na otázku ako sa dozvedel, že spolupáchateľom krádeže mal byť aj B. J. uviedol, že dozvedel sa o tom keď bol predvolaný na výsluch. Na otázku obhajcu, že mal urobiť úradný záznam o tomto uviedol, že už si to presne nepamätá. Pred touto udalosťou bol služobne v kontakte so B. J.. Nevie uviesť či bol prešetrovaný v súvislosti s nejakými priestupkami. Na otázku samosudcu, ako je vzdialené miesto skutku od miesta kde videl B. J. uviedol, že asi 5 kilometrov. Ak uvádzal v prípravnom konaní, že 3 kilometre je to možné. Na otázku, aký dôvod mal uvádzať B. J. už 5 dní po skutku ako možného páchatel'a to, či nestretol niekoho iného, uviedol, že je pravdou, že nikoho iného cestou na miesto skutku nestretol. Išiel smerom od miesta činu. Je to miesto kde ľudia bežne nechodia. Na otázku samosudcu aké prvotné údaje o skutku mal od kolegov, ktorých striedali v službe; uviedol, že na mieste skutku bola krádež vlámaním. Po vystriedaní kolegov v službe, čakali na vyšetrovateľa. Na otázku samosudcu uviedol, že na mieste skutku sa nerozprával s A. J.. Nerozprával sa ani s J. O.. S príslušníkmi SBS na mieste skutku sa rozprával, tvrdili že tam prišli na základe nejakého signálu, alarmu. Už si nespomína či bol v tej strojovni vybúraním múr. Na otázku obžalovaného A. J. uviedol, že tento mu nehovoril že má zobrať odtlačky prstov z píľky, možno to hovoril kolegovi.

Svedok E. S. okrem iného uviedol, že zotráva na výpovedi z prípravného konania. Ku skutku pod bodom 2 uviedol, že spolu s kolegom L. mali v ten deň v nočnú službu, išli vystriedať kolegov, ktorí boli na zákroku. Krátko po devätnástej hodine išli na miesto skutku na novú východnú šachtu. Cestou uvideli obžalovaného B. J., vtedy nemali informáciu kto sa dopustil krádeže. Stretli ho na ceste z P. do B. X. P., neďaleko pohostinstva, ktoré sa nachádza v zákrute cesty. Bolo to miesto medzi P. a miestom spáchania skutku. Bol to B. J., len žeby mal jednovaječné dvojča. Tohto poznal aj zo služobnej praxe. Po príchode na miesto skutku sa skontaktovali s hliadkou, ktorá tam bola. Nachádzala sa tam kovová brána, bola otvorená, na ľavej strane stálo vozidlo Volkswagen Polo šedej farby. Vozidlo už bolo vnútri v objekte. Na mieste sa nachádzal J. O., obžalovaný A. J.. Od kolegov získal informáciu, že hliadka baníkov išla na miesto skutku preveriť narušenie objektu. Hliadka baníkov zadržala na mieste J. O. a A. J.. J. O. mal povedať, že na mieste bolo aj O. J. a B. J.. Kufor vozidla bol otvorený, nachádzala sa tam taška, v tejto bolo železo, cievky. Bol tam tiež kovový motor. Môže povedať, že kým kolega L. robil ohliadku, J. O. mu povedal, že tam mali byť aj O. J. a B. J.. Ešte povedal, že čakal chvíľu na blízkej lúke, niekto mu potom prišiel povedať aby nacúval s autom a tie veci mu naložili do auta. Taktiež uviedol, že mali problém naštartovať. Jeho nikto z páchatel'ov nevyzýval aby zaistil píľku na železo. Na túto boli upozornený už predchádzajúcou hliadkou. J. O. mu nespomína, že by sa mali nachádzať na mieste činu iné osoby, nie Rómovia, okrem členov hliadky baníkov. Miesto, kde stretol B. J. je vzdialené od miesta skutku 4-5 kilometrov. Nespomína si že mal byť zaistený veľký maticový kľúč na odmontovanie veľkých matíc.

Svedok A.. E. Y., okrem iného, ku skutku pod bodom 2 uviedol, že zastupuje v konaní poškodenú stranu P. L. a. s.. O udalosti sa dozvedel v deň skutku, respektíve na druhý deň ráno po ukončení nočnej smeny. Dozvedel sa, že došlo ku narušeniu objektu, preto tam boli vyslaní ich zamestnanci na preverenie. Preveriť to bol svedok V. ešte s jedným pracovníkom na jeho meno si nespomína. Svedok V. mu povedal, že keď prišli na miesto objekt bol narušený. Bola narušená reťaz na bráne a vstupné dvere. V uvedenom objekte bolo nájdené cudzie motorové vozidlo. V objekte sa nachádza

niekoľko budov. Nezaujímal sa bližšie o podrobnosti o páchateloch, zaujímal ho skôr rozsah poškodenia objektu. Páchatelia poškodili časť špeciálnych rozvodov, z týchto sú napájané bezpečnostné obvody. Na otázku prokurátora uviedol, že podľa jeho názoru odmontovanie elektromotora mohlo trvať približne 15 minút. Ako uviedol v prípravnom konaní jednu hodinu myslel tým aj zabezpečenie ďalších odcudzených položiek. Je pravdou, že bol zistený aj otvor v stene, týmto otvorom mohol byť teoreticky vyneseny ten elektromotor, veľmi ťažko to však mohol urobiť jeden človek. Cesty tie vstupné dvere to bolo tiež možné, bolo to ľahšie. Elektromotor bol uchytený na maticiach, nevie uviesť či to boli matice číslo 16, možno aj väčšie. Na otázku obhajcu uviedol, že s uvedeným elektromotorom museli manipulovať minimálne dve osoby aby ho mohli naložiť do auta. Na ďalšiu otázku uviedol, že uvedený areál je kontrolovaný každý deň. Je to dôležité z hľadiska kontroly vetrania ventilátormi. Pripúšťa, že pri dennej kontrole nemusel kontrolujúci zistiť otvor v stene. Kontroly sa robia v rámci ranej smeny. Cesta z podniku na uvedené miesto trvá minimálne 20-25 minút. Svedok V. mu spomínal, že na mieste boli tri osoby, spomínal že jedna z týchto osôb ušla preč.

Svedkyňa H. Y. okrem iného uviedla, že si nepamätá čo vypovedala v prípravnom konaní. Čo sa týka skutku pod bodom 1, vtedy pracovala ako krupierka v herni. V práci končila v ranných hodinách. Vtedy tam boli dve osoby, Rómovia, ani jedna z tých osôb nie je prítomná v pojednávacej miestnosti. Prišli zadným vchodom. Spomína si, že tie osoby si objednali nápoje. Taktiež hrali na hracích automatoch. Osoby odišli okolo 04.30 hodine. Na otázku samosudcu uviedla, že tie osoby neminuli veľa peňazí.

Svedok H. V. okrem iného ku skutku pod bodom 2 uviedol, že zotrva na výpovedi z prípravného konania. V čase skutku pracoval ako prevádzkový zámočník na tých zariadeniach, v ten deň tam nepracoval, robili dennú kontrolu tých zariadení. V čase skutku mal pohotovosť. Túto mal s O.. Denná kontrola tých zariadení sa prevádza v čase medzi 09.00 hodinou až 10.00 hodinou. Kontrola spočívala v kontrole vetrania a zariadenia, areálu. V areáli sa nachádzali 3 objekty. Kontrola spočívala v kontrole objektu, či nie je narušený, tiež v kontrole funkčnosti vetrania. Objekt nebol v čase kontroly v ten deň narušený. V ten deň boli kontrolovať objekt okolo 10.00 hodine, všetko bolo v poriadku. Vstup do objektu bol zabezpečený visiaticim zámkom, vstup do objektov zámkami na každom objekte. Na dverách objektu, ktorý bol narušený a z ktorého bol odcudzený elektromotor sa nachádzalo čidlo. V budove ventilátorov boli pohybové čidlá, taktiež vo veži. Na otázku prokurátora uviedol že okolo 16.00 hodine dostal informáciu od dispečera o narušení objektu. Ako uviedol v prípravnom konaní, že to bolo okolo 16.20 hodine, je to možné. Reagoval na to že išiel do zamestnania, zobral pracovníkov SBS a išli na miesto. Je možné, že tam prišli po sedemnástej hodine. Po príchode zistili, že brána je otvorená, v tej bráne stálo auto. V aute sedel šofér, za autom sa nachádzala jedna osoba. Ešte videl, že jedna osoba išla do lesa. Kufor na aute bol zatvorený. On potom vyzval tú osobu aby otvorila kufor a vykladala veci z auta. Ten kufor neotvorili. Potom čo bola prečítaná časť výpovede z prípravného konania na číslo listu 154 kde uviedol, že kufor otvorili a v kufri videl elektromotora, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedok uviedol, že nevie uviesť či vyzval na otvorenie kufra, alebo to bolo až potom keď prišli policajti. Na otázku prokurátora uviedol, že keď videl, že brána je otvorená, v bráne sa nachádza auto išiel do objektu, do ventilátorovne, zistil, že objekt nie je narušený. Objekt strojovne kontroloval až neskôr. Telefonoval potom dispečerovi, ten privolať políciu. Potom sa čakalo na príchod technikov.

Spolu s technikom išiel do objektu ťažného zariadenia, tam sa zistilo, že je všetko porozbývané. Chýbali časti zariadenia. Chýbal tam elektromotor, tento bol v tom aute. Zistilo sa to tak, že policajti otvorili auto. Na demontovanie elektromotora je potrebný kľúč číslo 24. Žiaden takýto kľúč by sa nemal nachádzať v objekte, ani v okolí objektu. V dopoludňajších hodinách nekontrolovali objekt zvonku, len zvnútra, nezistili vybúranie steny. Keď tam prišli tie osoby, ktoré sa tam nachádzali nekomunikovali s nimi. Nevšimol si, že by sa v objekte, okrem troch spomínaných osôb, nachádzali iné osoby. Je možné, že cez ten vybúraný otvor mohli uniknúť iné osoby. Cez ten otvor nebolo možné elektromotora vyniesť, otvor bol vo výške asi 2 metre. Elektromotor musel byť vyneseny cez dvere objektu. Na uvoľnenie elektromotoru bolo potrebné uvoľniť 4 skrutky. Mohlo to trvať 15 minút. Tie osoby ktoré boli na mieste ich nevyzývali aby zadržali iné osoby. Na otázku obhajcu uviedol, že pri pravidelných kontrolách objektu nevstupovali do vnútra objektov, neporušenosť objektov kontrolovali zvonka. V objekte kde bol odcudzený elektromotor vnútorné čidlo nebolo. Podľa jeho názoru od momentu signalizácie narušenia objektu do ich príchodu na miesto nebolo možné si pripraviť všetky veci na odcudzenie. Na otázku samosudcu uviedol, že keď tam prichádzali tá tretia osoba utekala od auta smerom do lesa. Tú tretiu osobu by nespoznal, bola vzdialená 50 metrov. Osoba utekala pomerne rýchlo, bola to mladšia osoba. Podľa jeho názoru vybúranie toho otvoru neslúžilo na vynesenie elektromotora, cieľom bolo pripraviť veci na odcudzenie. Pri kontrole nebolo zistené odcudzenie iných vecí ako sú uvedené v obžalobe. Potom čo bola prečítaná časť výpovede svedka z prípravného konania, kde uviedol, že boli odcudzené aj iné veci, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedok uviedol, že už si to teraz pre odstup času nepamätá. Podľa jeho

názoru polícia sa dostavila v priebehu 40-50 minút, možno hodiny. Na otázku obžalovaného A. J. uviedol, že tohto pozná osobne, ide o osobu ktorá bola na mieste skutku. Nie je pravda, že by bol vyzývaný A. J. aby zadržali iné osoby.

Svedok H. O., okrem iného, ku skutku pod bodom 2 uviedol, že zotráva na výpovedi z prípravného konania. V čase skutku mal pohotovosť, bol privolaný dispečerom. V uvedený deň už boli kontrolovať v dopoludňajších hodinách uvedený objekt, okolo 09.00 hodine. Kontroly objektu sa vykonávali každý deň, vrátane víkendov. V dopoludňajších hodinách brána objektu bola uzamknutá. Dvere objektov boli taktiež riadne uzamknuté. V odopoludňajších hodinách, okolo 16.05 hodine dostal informáciu od dispečera aby preverili údajné narušenie objektu. Je možné, že odchádzal z domu okolo 16.30 hodine, ako uvádzal v prípravnom konaní. Z podniku zobral auto, taktiež svedka V. a člena SBS. Je možné, že z podniku odchádzali okolo 17.09 hodine ako uvádzal vo výpovedi v prípravnom konaní. Cesta na miesto skutku trvalo možno 20 minút. Keď tam prichádzali, cesta sa zvažuje ku bráne, v bráne stálo auto. Za tým autom videli dve osoby. Jedna z tých osôb utiekla do lesa. Druhá osoba zostala stáť pri aute. Šofér auta sedel v aute. Okrem týchto troch osôb, ďalšie osoby nevidel. Obžalovaný A. J. ho nevyzýval aby zadržal ďalšie osoby, tento sa ani nejako nebránil. Až po príchode polície, technikov polície zistili čo sa vlastne nachádza v aute. Aký je stav budov išli zisťovať až po odchode polície, potom čo táto zobrala stopy. Elektromotor, ktorí mali naložený vo vozidle bol 15 kilowattový. Mohol vážiť okolo 100 kilogramov, možno aj viac. Podľa jeho názoru je dosť nepravdepodobné, že uvedený elektromotor bol odcudzený cez dieru v strojomni. V motorovom vozidle videl aj ďalšie súčiastky ktoré sa predtým nachádzali v strojomni. V blízkosti brány do objektu si všimol píľku na železo, poškodený visiaci zámok. Taktiež tam videl nosítka, také aké sa používajú keď sa poskytuje prvá pomoc. Nachádzali sa asi tri metre od motorového vozidla. Na otázku prokurátora uviedol, že dvere na strojomni boli poškodené, bol poškodený zámok. V prípade že elektromotor nebol vyneseny cez tú dieru, musel byť vyneseny cez dvere a pritom sa musela zapnúť signalizácia. No otázku obhajcu uviedol, že tá osoba ktorá odtiaľ utiekla musela byť mladšia, utiekla cez deravý plot. Nevie posúdiť či to bol obžalovaný mladistvý B. J..

Svedok G. Y. okrem iného uviedol, že zotráva na výpovedi z prípravného konania. Ku skutku pod bodom 2, okrem iného, uviedol že v tej dobe pracoval ako dispečer, v čase o 16.22 hodine zaregistroval alarm, narušenie objektu. Boli privolaní hotovostný pracovníci, O. a V., v tej dobe končil smenu, vystriedal sa s kolegom. Následne sa nachádzal u matky, kolega mu volal čo sa stalo. Povedal mu, že pôjde s hliadkou polície na miesto. Keď prišli na uvedené miesto, nachádzala sa tam už ich kontrola. Na uvedenom mieste sa určite nachádzal obžalovaný A. J., pri aute sa nachádzal J. O.. S týmto pred viac rokmi pracovali spolu na bani. Po príchode na miesto zistili, že brána na objekte je otvorená, zámok na bráne bolo rozpílený, videl tam tiež píľku na železo. Taktiež sa tam nachádzali nosítka. Dvere na strojomni mali poškodenú petlicu. Nerobili kontrolu, čo chýba kým neprišla polícia. Boli prítomní keď polícia kontrolovala objekt. V objekte si všimol, že je rozbitá rozvodová skriňa. Chýbal motor, malý motorček. Stopy poškodenia boli čerstvé. Chýbajúce elektro súčiastky videl povoľovať sa po zemi. V motorovom vozidle bol naložený elektromotor, bola tam tiež nejaká taška. Na otázku prokurátora uviedol že po svojom príchode okrem tých dvoch osôb ktoré spomenul, iné osoby nevidel. Nieкто z jeho kolegov hovoril že odtiaľ nieкто ušiel preč. Nevie posúdiť váhu toho elektromotora. Nevie posúdiť, aké veľké matice sú potrebné na uvoľnenie elektromotora. Tiež si všimol, že bol poškodený múr jednej z budov. Podľa jeho názoru cez tento otvor nebolo možné odcudziť elektromotor. Miesto, kde bol predtým elektromotorov upevnený sa nachádzalo bližšie k dverám budovy ako ku miestu kde bol poškodený múr budovy.

Svedok E. J., okrem iného, uviedol že zotráva na poslednej výpovedi z prípravného konania. Ku skutku pod bodom 3, uviedol že obžalovaný O. J. mu priniesol propán butánovú bombu na predaj, prišiel spolu s kamarátom. Mohlo to byť v podvečerných hodinách. Ak uviedol v prípravnom konaní, že to bolo okolo 18.30 hodine, je to možné. Ten kamarát s ktorým prišiel, zostal stáť na križovatke. V tej dobe, respektíve predtým predával takejto plynové bomby, nejaké mu chýbali, preto bol nútený, aby mohol takéto vrátiť prázdne, takéto plynové bomby kupovať. Obžalovaný O. J. mal vedomosť, že takéto plynové bomby potrebuje. Ak uviedol v prípravnom konaní, že tým kamarátom mohol byť H. A., mohlo to tak byť. Obžalovanému O. J. dal za tú plynovú bombu dohodnutú sumu 15 euro. Na otázku samosudcu uviedol, že meno toho kamaráta obžalovaného O. J. vedel len od neho, ten mu povedal že to bol H. A..

Svedok F. J., okrem iného, ku skutku pod bodom 2 uviedol, že v prípravnom konaní bol za ním vyšetrovateľ a vypytoval sa či pozná B., O. a A. J.. Odpovedal mu na určité otázky, ktoré mu položil. Zo strany vyšetrovateľa pociťoval, že je voči obžalovaným zaujatý. Preto odmietol vypovedať. Tlačil na neho aby ich usvedčoval. Motorové vozidlo ktoré mal J. O., jeho spolumajiteľom bol on. Týmto autom mali ísť na uhlie. Nevedel presne, ktoré osoby mali ísť. Toto spomínal J. O.. Keď tento potom doviezol špinavé auto bol na neho nahnevaný. Nemá žiadnu vedomosť o krádeži elektromotora, o vlámaní do objektu v prípade skutku pod bodom 2. Po tom, čo samosudca prečítal časť výpovede z prípravného konania zo

04.04.2013, kde okrem iného uviedol, že 27.05.2012 uviedol B. J., že bol na tom uhlí, aj s J. O., našli tam nejaký elektromotor, chytila ich nejaká hliadka, ešte predtým tam videli dvoch Cigánov, ktorý utekali do hory; bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedok uviedol, že to bol ten vyšetrovateľ, o ktorom hovoril pred chvíľkou prokurátorovi. Takýto rozhovor so B. J. sa vôbec neodohral. Pri tomto výsluchu bol prítomný advokát, obhajca. Keď odmietol podpísať výsluch, vyšetrovateľ si zavolať z druhej miestnosti veliteľa, že či mu to podpíše. Na otázku samosudcu, ako si vysvetľuje skutočnosť že obhajca B. J. toto nenamietal, uviedol že nevie čo má obhajca s vyšetrovateľom. Na otázku obhajcu či bol 26.05.2012 jeho brat A. J. pýtať auto, uviedol že auto bol pýtať J. O..

Svedok Bc. F. H. okrem iného ku skutku pod bodom 2 uviedol, že na miesto skutku bol privolaný ako člen hliadky a spisoval úradný záznam čo bolo zistené na mieste skutku. Na miesto skutku boli vyslaní stálou službou, dostali informáciu že nejaký pracovník bane na číslo 158 oznámil udalosť. Bolo zistené narušenie objektu, boli tam vyslaní pracovníci bane. Na miesto boli vyslaní medzi 17.30 hodinou až 17.45 hodinou. Nevie teraz presný čas kedy mal byť objekt narušený. Prišli tam behom 45 minút, na mieste sa nachádzal A. J., tento stál s pracovníkmi SBS pred vchodom do objektu. Nachádza sa tam tiež J. O., tento sedel vo vozidle. Prvých vyťažovali pracovníkov SBS služby, uvádzali že po príchode na miesto zistili vozidlo odstavené pred vstupnou bránou. Vozidlo už bolo v objekte. Pracovníci SBS služby hovorili, že po ich príchode sa mali nachádzať za vozidlom dve osoby. Jedna z tých osôb ušla do lesa. Malo ísť o mladšiu osobu. Následne vyťažoval A. J. a J. O.. Mali byť na mieste z dôvodu, že zbierali hlušinu z bane. Na otázku prokurátora uviedol, že si všimol že na bráne je poškodená reťaz a visiacy zámok. A. J. tvrdil, že tú bránu neotvoril on. Ich hliadka nerobila ohliadku miesta činu, boli tam len chvíľku, potom ich vystriedali kolegovia. V motorovom vozidle v kufri bol elektromotor, nič ďalšie si tam nevšimol. Pokiaľ sa týka pítky na železo A. J. tvrdil, že nie je jeho. J. O. tvrdil, že doviezol na miesto A. J., O. J., B. J., J. O. a A. J. v prvých reakciách sa nebránili tým spôsobom, že sa nedopustili ničoho. Na otázku obhajcu uviedol, že cestou na miesto činu si nevšimli žiadne podozrivé osoby. Na uvedenom mieste žiadne stopy nezaistovali, robili to potom kolegovia, ktorí ich vymenili. Na otázku samosudcu uviedol, že pokiaľ sa týka O. J. tento sa nenachádzal, keď tam prišli, na uvedenom mieste. Na ďalšiu otázku uviedol, že pokiaľ sa týka z úradného záznamu ktorý sa nachádza v spise, tento spísali spolu s kolegom v ten deň. Na otázku obžalovaného A. J. uviedol, že je pravdou, že tento ich žiadal aby boli zobraté odtlačky prstov z pítky na železo.

Svedok H. F. okrem iného ku skutku pod bodom dva uviedol, že ten skutok sa stal v máji 2012, okolo 17.30 hodine boli vyzvaní stálou službou, tento ich informoval že oznámil pracovník L. P., že došlo k narušeniu objektu. Následne potom išli na uvedené miesto s pracovníkom L. P.. Na uvedenom mieste sa už nachádzali pracovníci bane, boli traja, O., V. a ešte jeden. Bol tam tiež J. O. a A. J.. Týchto dvoch poznal osobne, zo služobných kontaktov. Títo dvaja v podstate nekládli odpor, J. O. sedel v aute. Vozidlo sa nachádzalo za bránou objektu, táto bola otvorená. Vedľa brány ležala reťaz s visiacim zámkom. Vedľa ležala pítky. Na otázku prokurátora, čo uviedli tieto osoby ku skutku, uviedol, že pracovníci L. P., príslušníci SBS uvádzali, že boli informovaní o narušení objektu, keď tam prišli spozorovali nejakých Rómov, mali vidieť tri osoby. Jedna z nich potom utiekla do lesa. Uvádzali tiež že A. J. mal komunikovať s nejakou mladšou osobou asi 18 ročnou. Keď ich mali osloviť tá mladšia osoba utiekla. Na otázku prokurátora, čo im povedal A. J., uviedol že mali ísť zbierať nejaké uhlie, spolu s J. O., uviedol, že mali problém otočiť sa s motorovým vozidlom, cesta bola rozbitá. Tvrdil, že už vtedy bola brána otvorená. Uviedol tiež, že uvedená pítky na železo nie je jeho. Mala byť tej osoby o ktorej tvrdili pracovníci SBS, že komunikovala s A. J.. Má vedomosť, že kufor vozidla bol otvorený, nevie, ale už nevie uviesť čo sa tam nachádzalo. J. O. uvádzal, že tam bol len ako šofér, mal doviesť na uvedené miesto A. J., B. J. mladšieho, O. J.. Doviezol ich na miesto niekoľko metrov od uvedenej brány. Na otázku prokurátora či tam niekde videli O. J. uviedol, že nie. Na otázku obhajcu uviedol, že miesto na ktoré sa vyvážalo uhlie sa nachádzalo možno 200 metrov od miesta kde bol objekt, ktorý bol narušený. A. J. im ukazoval miesto za bránou, kde údajne malo ležať ten elektromotor. Nezdalo sa mu to logické, pretože nebolo logické že by L. P. uložila taký veľký elektromotor na toto miesto. Narušenie budovy zisťovali len vizuálne, bližšie to nekontrolovali.

Svedok Ing. H. H. okrem iného, ku skutku pod bodom 1 uviedol, že nebol priamym svedkom skutku, tento zistil ráno keď išiel do práce. Motorové vozidlo bolo otvorené, boli otvorené dvere spolujazdca, taktiež dvere z miesta šoféra. Následne zavolať na políciu aby boli zabezpečené stopy. Po príchode polície boli zaistované stopy, pri krádeži mu zmizli veci, ktoré sú uvedené v obžalobe. Na otázku prokurátora uviedol, že pred krádežou bolo naposledy v motorovom vozidle v čase medzi 01.00 hodinou až 02.00 hodinou. Motorové vozidlo mal odstavené na ulici F. X. pred domom č. XX kde býval. Vozidlo uzamkol, mal ho zabezpečené alarmom. Uvedený alarm sa spúšťa pri násilnom vniknutí do vozidla, ktoré je uzamknuté. Mal byť tiež ale uvedený alarm reagovať aj pri neuzamknutom vozidle. Na otázku, ako si vysvetľuje že

alarm nefungoval uviedol, že sa informoval u niektorých ľudí, títo mu povedali, že sa dá dostať do vozidla aj takým spôsobom aby uvedený alarm nefungoval. Na otázku prokurátora uviedol, že uvedenú krádež zistil okolo 04.30 hodine. Na otázku prokurátora uviedol, že keď neskôr zisťoval čo bolo poškodené, zistil poškodenie zámku na dverách spolujazdca. Potom čo bola prečítaná časť výpovede svedka z prípravného konania, kde okrem iného uviedol že medzi 05.45 hodinou až 06.00 hodinou vyšiel z domu a zistil krádež, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach; svedok uviedol, že to mohlo byť aj v tom čase. V nočných hodinách nespozoroval nič v súvislosti s možnou krádežou vo vozidle. Polícia sa dostavila na miesto rýchlo, nahlásil im udalosť, motorové vozidlo nafotili, potom zavolali na miesto výjazdovú skupinu na zabezpečenie stôp. Kriminalistický technik po príchode na miesto, zobral odtlačky prstov, vrátane jeho. Nemá vedomosť či polícia našla v motorovom vozidle nejaké stopy. Po tom, čo bola prečítaná časť výpovede svedka z prípravného konania, kde uviedol, že má vedomosť že polícia našla vo vozidle nejaké odtlačky, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach; svedok uviedol, že pomyslel všeobecne, odtlačky boli nájdené. Tieto boli hľadané aj na škatuľkách od žiaroviek, ktoré sa nachádzali vo vozidle. Tieto mal naposledy vybrať možno rok predtým. Nevšimol si, že by bol kriminalistický technik "vyrábal" nejaké odtlačky, boli tam viacerí príslušníci polície v tej dobe. Na otázku samosudcu uviedol, že O. J. vo svojom motorovom vozidle nikdy neviezol. Obžalovaný O. J. uviedol, že v tom motorovom vozidle sa nikdy neviezol. V motorovom vozidle bolo nájdený len jeden odtlačok prsta, v prípade, že by sa skutočne do vozidla vlámal bolo by nájdených viac odtlačkov prstov.

Svedok E. R. okrem iného ku skutku pod bodom 2 uviedol, že v súčasnosti si už nespomína na presné časy, bolo zaregistrované narušenie objektu novej východnej vetracej šachty L. P.. Po tom, čo bola prečítaná časť výpovede z prípravného konania kde uviedol, že narušenie objektu bolo zaregistrované v čase o 16.22 hodine, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedok uviedol, že ak to uviedol v prípravnom konaní, bolo to tak. V prípravnom konaní to uviedol z hlásenia. Poslal na preverenie tejto skutočnosti pracovníkov SBS V., O. a ešte jedného. Na otázku prokurátora uviedol, že možno ich neoslovil bezprostredne, niekedy objekt naruší zvieratá, vtáky, možno reagoval na opakovaný alarm. Pracovníci SBS mu oznámili, že sú tam traja páchatelia, jeden z nich údajne unikol. Následne zavolať na políciu. Na otázku prokurátora uviedol, že pracovníci SBS mu ešte oznámili, že sa tam nachádza motorové vozidlo, evidenčné číslo vozidla uviedol do výpovede z hlásenia. Taktiež mal byť odcudzený nejaký elektromotor, bližšie skutočnosti si už nepamätá. Ale si ešte spomína, že malo byť porozbývané na uvedenom mieste elektrozariadenie. Na otázku obhajcu uviedol, že predpokladá, že komunikoval s V., tento mal služobný telefón. Na otázku samosudcu uviedol, že čidlo alarmu bolo umiestnené na dverách objektu, určite to však nevie, predpokladá, že by to mohol uviesť iný pracovník.

Svedok J. M. okrem iného ku skutku pod bodom 3 uviedol, že zotrúva na výpovedi z prípravného konania. V tej dobe sedeli u H. A., a hrali karty. Bolo to na ulici M. O. číslo X. Potom prišiel do bytu obžalovaný O. J., spýtal sa H. A. či nechce predať koberec. H. A. sa išiel opýtať matky. Následne potom odišli z bytu, obžalovaný O. J. odišiel tiež. Nevie uviesť čím H. A. byt zamkol. Potom čo bola prečítaná časť výpovede z prípravného konania kde uviedol, že H. A. riadne zamkol byt, kľúč si dal do vrecka, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach; svedok uviedol, že to bolo tak. Na otázku prokurátora uviedol, že O. J. odišiel preč od bytu. H. A. sa išiel spýtať matky do krčmy či môže predať koberec. Potom sa všetci vrátili späť do toho bytu. Na otázku prokurátora uviedol že keď sa vrátili do toho bytu išiel najskôr A. narúbať drevo do šopy. Mohli tam byť 15 minút. Potom išli dovnútra do bytu. Zistili, že dvere bytu nie sú uzamknuté. Boli poškodené bol vyhnutý pliešok. Keď potom vošli dovnútra do bytu zistili, že chýba plynová bomba. Keď to zistili zavolať policajtov. Potom čo bola prečítaná v časti výpovede z prípravného konania, kde uviedol, že všetci traja hľadali O. J., bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedok uviedol že najskôr išli za J.. Tento je známy tým že vykupuje plynové bomby. O. J. hľadali preto lebo to povedal A.. Tento to povedal preto, lebo si myslel že O. J. ukradol tú plynovú bombu. Nevie prečo si to myslel. Pred dnešnou výpoveďou sa nerozprával o tejto výpovedi s O. J.. Na otázku samosudcu uviedol, že keď sa rúbalo drevo prišiel tam O. J. a rozprával sa s A. po koberci. Potom čo bola prečítaná časť výpovede z prípravného konania, kde k tomuto uviedol že nevie o čom sa rozprávali, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedok uviedol že teraz si spomenul. O. J. potom odišiel preč. Na otázku samosudcu uviedol, že O. J. nechodieval pravidelne k H. A.. Na ďalšiu otázku či bola plynová bomba na mieste kde bola predtým, v čase keď sa išiel H. A. spýtať matky či môže predať koberec, uviedol, že áno. Keď sa vrátili späť do bytu plynová bomba tam už nebola. Obžalovaný O. J. uviedol, že tú plynovú bombu mu doniesol sám H. A., on ju odniesol J., vrátil sa a peniaze dal H. A.. Tento mu sľúbil že mu kúpi za to cigarety.

Svedok C. G. ku skutku pod bodom 3, okrem iného uviedol, že zotrúva na výpovedi z prípravného konania. V ten deň boli u H. A.. Bol tam s J. M., bol tam aj obžalovaný O. J.. Bolo to v podvečerných hodinách. Hrali tam karty, potom išli za matkou H. A.. Je pravdou, že O. J. sa rozprával s H. A., nevie

však uviesť o čom sa rozprávali. Potom čo bola prečítaná časť výpovede z prípravného konania na číslo listu 259 kde uviedol, že sa rozprávali O. J. s H. A. o koberci, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach; svedok uviedol bolo to tak. Obžalovaný O. J. sa pýtal či by ho H. A. predal. Za matkou išiel H. A. pre peniaze a nejakú tašku. Potom už bola prečítaná časť výpovede z prípravného konania kde uviedol že H. A. išiel za matkou do krčmy sa opýtať či môže ten koberec predať, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach; svedok uviedol, že asi sa išiel opýtať na ten koberec. Pravdou je to, čo vypovedal v prípravnom konaní, vtedy si to pamätal lepšie. V byte sa zdržali asi 2 hodiny, okolo 18.00 hodine išli za matkou A.. Z bytu odišli všetci vrátane O. J.. Videl, že dvere na byte uzamkol H. A.. Za matkou H. A. išli všetci, nešiel akurát O. J.. Kam tento išiel nevie uviesť. F. kam išli je vzdialená asi 1,2 kilometra od bytu H. A.. Nevie uviesť, ako sa tento dohodol s matkou ohľadne tohto koberca. Potom sa vrátili do bytu H. A.. Podľa jeho názoru trvalo maximálne 40 minút kým sa vrátili späť do toho bytu. Keď sa vrátili k bytu H. A. zistil že sú poškodené dvere na byte. Vnútri v byte potom zisťoval čo zmizlo. Zistil, že bola odcudzená plynová bomba. H. A. si myslel že túto odcudzil O. J.. Potom hľadali tohto, vypytovali sa susedov či niekto nevidel niečo. Rozprávali sa aj s J.. Na otázku prokurátora uviedol, že nemá obavu z O. J.. Na otázku samosudcu uviedol, že keď odchádzali za matkou H. A., O. J., ako uviedol, nešiel s nimi zostal stáť na križovatke. V dobe, keď ešte boli v byte H. A., O. J. bol aj v miestnosti kde sa nachádzala plynová bomba. Na otázku samosudcu uviedol, že dvere H. A. boli podľa jeho názoru poškodené sekerou. Zámok bol FAB-ka. H. A. mal 5 metrov od domu dreváreň kde bola aj sekera. Na otázku samosudcu uviedol, že O. J. tam potom ešte neskôr prišiel. Bolo to večer okolo 21.00 hodine, prišiel so porozprávať o tom koberci. Rozprávalo sa o tej krádeži, on však potom odišiel preč.

Svedok Z. K., okrem iného, ku skutku pod bodom 2 uviedol, že zotrúva na výpovediach z prípravného konania. Od dispečera Y. sa dozvedel, že je narušený objekt, bolo povedané, že musia ísť uvedený objekt skontrolovať. Služobným autom, terénnym autom, išli zo zamestnania objekt novej východnej vetracej šachty skontrolovať. Cestou zobral v dvoch kolegov ktorí išli s ním. Na uvedené miesto mohli doraziť okolo 17.30 hodine. Keď prišli na uvedené miesto videli tam stáť vozidlo Volkswagen. Toto vozidlo stálo v bránke do objektu, táto bola otvorená. Bolo nasmerované smerom von z objektu. Na uvedenom mieste videli pítku na železo, poškodený zámok. Videl tam J. O., tohto pozná, sedel vo vozidle na mieste šoféra. Tiež tam videl obžalovaného A. J.. Nemôže povedať na 100 % že tam videl ďalších obžalovaných. Videl tam celkom 3 osoby, jedna z nich išla do hory. Osoba bola mladšia, bola chudšia. Ďalšie osoby tam už nevidel. Videl, keď tam prišli, že 2 osoby nakladali elektromotor do uvedeného vozidla Volkswagen. Na otázku samosudcu uviedol, že na uvedenom mieste je dosť veľký hluk, tieto osoby si ich najprv nevšimli keď tam prišli. Podľa kolegu V. uvedený elektromotor, ktorý nakladali, pochádzal z toho objektu. Keď sa spýtal A. J. čo tam robia, neodpovedal, potom čakali dlho na políciu. Keď sa pozrel do kufra vozidla videl tam elektromotor, iné veci nevidel. Potom čo bola prečítaná časť výpovede svedka z prípravného konania kde uviedol, že v kufri vozidla sa nachádzal menší elektromotor a ďalšie veci, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedok uviedol, že spomína si že tam bol jeden elektromotor. Žiadne nosítka si na uvedenom mieste nevšimol. Podľa jeho názoru polícia prišla na uvedené miesto hodinu po oznámení udalosti. Bol prítomný na mieste aj po príchode polície, nevie uviesť o čom sa policajti rozprávali s A. J.. Osoba ktorá ušla z miesta skutku bol Róm. Polícia mala vedomosť že jedna osoba ušla z miesta skutku. Na otázku obhajcu uviedol, že tú osobu ktorá ušla z miesta skutku videl nakladať elektromotor do auta, vtedy už bol on vystúpený z auta, na ktorom prišli. Tú osobu videl na vzdialenosť viac ako 5 metrov. Osobu však videl len krátku dobu, okamžik. Na otázku prokurátora uviedol že s A. J. sa rozprával ešte pred príchodom polície.

Svedkyňa H. Z. okrem iného v súvislosti so skutkom pod bodom 2 uviedla, že si nepamätá čo vypovedala v prípravnom konaní na polícii. Nemá žiadnu vedomosť o uvedenom skutku. S obžalovaným mladistvým B. J. sa rozprávali o uvedenom skutku, už si to ale nepamätá, bolo to dávno. Nebude sa ku tomu vyjadrovať. Potom čo bola prečítaná výpoveď svedkyne z prípravného konania, kde okrem iného uviedla, že niekedy v máji 2012 prišla k nej matka mladistvého B. J., pýtala si tabletky od bolesti, povedala, že je to pre jej syna. Tabletky našla, tieto zanesla do ich bytu. Tieto priniesla okolo piatej - šiestej hodiny. Jej syn B. J. ležal v posteli. Na udalosti ktoré sa odohrali predtým v ten deň do piatej hodiny si nespomína. Na otázku, či táto výpoveď z prípravného konania je pravdivá, uviedla, že áno. Na otázku obhajcu, od ktorej osoby sa dozvedela svedkyňa o predmetnej krádeži, svedkyňa neodpovedala. Potom čo bola prečítaná časť výpovede z prípravného konania kde uviedla, že sa to dozvedela od B. J., povedal, že bol na mieste krádeže, uviedla že tohto videla. Na otázku obhajcu či vie preukázať, že to bolo 26.05.2012, svedkyňa neodpovedala. Na otázku samosudcu uviedla, že občas má problémy s pamäťou.

Svedok F. J. ku skutku pod bodom 1 okrem iného uviedol, že zotrúva na výpovediach z prípravného konania. Nemá vedomosť o skutku, obžalovaný O. J. v tú noc bol s ním. Boli spolu v herni, nezaregistroval nič také čo je uvedené v obžalobe. Domov prišli ráno okolo 05.00 hodine až 06.00

hodine. Do uvedenej herne prišli okolo 22.00 hodine. Potom čo bola prečítaná časť výpovede z prípravného konania kde uviedol, že tam mohli byť medzi 02.00 hodinou až 04.00 hodinou, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedok uviedol že pomohlo tak byť, záverečná bola okolo 04.00 hodine. Išli odtiaľ cez park, presnejšie si to už nepamätá, je to už 2 roky. Potom čo bola prečítaná časť výpovede z prípravného konania, kde uviedol, že išli cez park okolo nemocnice, okolo polície, k zastávkam autobusu, hneď vedľa je hotel L., kde je herňa; bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedok uviedol, že je možné, že toto bolo tak. Na otázku prokurátora uviedol, že keď išli hrať do herne mal pri sebe 30 euro. Koľko mal O. J. nevie uviesť. Ak uviedol že tento mohol mať 20-30 euro, je to možné. Z herne išiel domov na Z. ulicu číslo X kde býval. O. J. býval na Y. ulici. Rozišli sa pri jeho dome na Z. ulici. Nikde sa nezastavili. V tej herni pokiaľ vie on ani O. J. nevyhrali nič. Minuli všetky peniaze čo mali. Nevie uviesť kde sa nachádza ulica F.. X.. Cestou domov nezaregistroval vozidlo Volkswagen golf. Celý čas domov išli spolu, rozdelili sa až pri jeho byte. Nevidel kam potom išiel O. J.. Na otázku obhajcu uviedol, že od jeho bytu ku bytu O. J. to môže byť 400-500 metrov. V čase, keď boli spolu si nevšimol že by tento mal nejaké náradie na vlámanie do auta. Na otázku samosudcu, ako si vysvetľuje skutočnosť, že odtlačky prstov O. J. sa našli vo vykradnutom v aute uviedol, že netuší.

Svedok H. A. ku skutku pod bodom 3 okrem iného uviedol, že žiada náhradu škody vo výške 66 euro. Uviedol, že zotráva na výpovediach v prípravnom konaní, čo tam uviedol je pravda. V čase skutku jeho spoločnosti bol svedok G., J. M., obžalovaný O. J.. Mali niečo dohodnuté, on potom išiel za matkou do mesta, keď sa vrátil byt bol otvorený. V čase, keď odchádzal z bytu preč plynová bomba v byte bola, nachádzala sa pod kuchynským drezom. V tej dobe bol on v spoločnosti G. a J. M., obžalovaný O. J. prišiel neskôr. S obžalovaným O. J. sa rozprával, tento chcel platby mu niečo dať, aby to mohol predať. Malo sa jednať o koberec. V súvislosti s tým išiel za matkou opýtať sa či môže dať koberec O. J.. Išiel za ňou v spoločnosti G. a J. M.. Keď odchádzal z bytu, byt uzamkol. Kľúč mal u seba. Obžalovaný O. J. len vyšiel s nimi na ulicu, ďalej už s nimi nešiel. Dohodli sa, že sa stretnú na ceste asi za hodinu. Mali sa stretnúť pred bytom. Potom čo sa porozprával s matkou vrátil sa späť za menej ako hodinu. Toto bolo vo večerných hodinách, už bola tma. Je možné, že to mohlo byť okolo 19.00 hodine. Vrátil sa v spoločnosti G. a J. M., obžalovaný O. J. tam nebol. Keď prišiel k bytu, dvere boli otvorené, najprv predpokladal, že zabudol zamknúť dvere. V byte si sadol s kamarátmi, potom si všimol, že chýba plynová bomba. Potom si všimol poškodený zámok na dverách. Hneď ho napadlo, že to mohol urobiť O. J.. Bolo tomu tak lebo tento pozná aký je. Išiel potom za J., tento predáva plynové bomby, najprv tvrdil, že nikto nedoniesol plynovú bombu, nakoniec sa ale táto plynová bomba našla u neho. Ešte hľadal O. J., tento sa ale nenachádzal doma. Hneď potom tipoval, že túto plynovú bombu odcudzil on. Skutočnosť, že plynovú bombu doniesol obžalovaný O. J. potvrdil J. na polícii. Na otázku obhajcu uviedol, že pred skutkom chodievali jeho kamaráti do tohto bytu. J. pozná osobne, niekoľkokrát bol u neho. Na otázku samosudcu uviedol, že O. J. ho mal čakať v dohodnutom termíne keď sa vráti od matky, nebol tam však. Kamaráti G. a J. M. boli s ním stále. Boli s ním aj keď prišla polícia.

Svedok J. O. vo svojej výpovedi dňa 01.06.2016, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní podľa § 88 ods. 4 Trestného poriadku, ku skutku pod bodom 2, okrem iného uviedol, že v prípravnom konaní vypovedal dva krát, vo dvoch prípadoch uvádza pravdu. Ide o skutok zo dňa 26.05.2012 v súvislosti s vlámaním do novej východnej šachty L. P.. Vtedy mal vozidlo Volkswagen Polo, prišiel za ním obžalovaný O. J., chcel odvieť nejaké železo. Už si to presne nepamätá ale B. J. a A. J. pravdepodobne zobral do auta. Nezдалo sa mu to podozrivé, bežne chodievali na železo. Potom čo bola prečítaná výpoveď svedka na čísle listu 165, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedok uviedol, že je možné že najskôr prišiel za ním F. J.. Potom išli smerom na východnú šachtu, časť cesty poznal, celú nie, potom ho museli J. navigovať. Keď prišli k tomu oplotenému objektu respektíve 200-300 metrov pred tým objektom, vyložil ich, oni išli k tomu oplotenému objektu. Nevidel, že by mali pri sebe pítku na železo asi ju našli niekde. Jeho vysadili na tej lúke, oni potiahli auto k objektu. Nepamätá si kto šoféroval auto ďalej k bráne. Potom čo bola prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania na čísle listu 165 pv, bolo poukázané na rozpory, svedok uviedol, že je možné, ako vypovedal vo výpovedi 31.01.2012, že sa vrátil od tej brány a išiel si ľahnúť na lúku. Nepamätá si či niekto z nich presekol zámok. Na otázku, či má obavu z obžalovaných J. uviedol, že určite to nie sú "kvietky". Potom ležal na tej tráve asi hodinu, potom prišiel O. J., povedal, že idú preč. Potom čo bola prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania na čísle listu 165 pv, bolo poukázané na rozpory, svedok uviedol, že asi teda povedal, že idú naložiť to železo. Keď prišiel k autu, železo nepomáhal nakladať, už bolo naložené. Potom čo bola prečítaná výpoveď svedka na čísle listu 165 pv, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedok uviedol, že je možné, že to bolo tak ako vypovedal vo výpovedi, spomína si, že v čase keď bolo všetko železo naložené im auto zablokovala auto tej firmy ktorej patril areál. Potom zavolali políciu. Vo firemnom aute boli dve osoby, muži. Nevedel, že sa ide kradnúť železo, cestou sa rozprávali že sa ide kradnúť. Potom čo bola

prečítaná výpoveď z prípravného konania na čísle listu 166, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedok uviedol, že keď tam prišlo to firemné auto všetci traja ušli. Potom čo bola prečítaná výpoveď z prípravného konania na čísle listu 165 pv, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedok uviedol, že si to moc nepamätá. Na otázku obhajcu uviedol, že keď býval u J. alkohol požíval normálne. Bežne vypili 1,5 litra vína za deň. Podľa jeho názoru výpadky pamäte nemá. J. v tej dobe, keď býval u nich, vozil skoro každý deň. Mladistvý B. J. bol s ním v aute viackrát. Mladistvý B. J. určite v ten deň išiel autom, bolo tam, a s O. J. ušli. S určitosťou vie povedať, že krádeže sa zúčastnil aj O. J..

Svedok Z. ku skutku pod bodom 4 okrem iného uviedol, že otec svedka J. im sprostredkoval kontakt na obžalovaných. Títo mali prostredníctvom firmy zabezpečiť lacnejšiu elektroniku. S týmito sa stretli v Tescu, v kaviarni, porozprávali sa a dohodli sa. Stretli sa tam všetci štyria. Rozprávali sa o tom čo by chceli kúpiť. Podľa jeho názoru komunikovali s oboma obžalovanými. Peniaze odovzdal on, ktorému z obžalovaných nevie uviesť. Potom čo bola prečítaná časť výpovede svedka z prípravného konania, kde uviedol, že peniaze odovzdal tomu druhému z obžalovaných, nie A. J., bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedok uviedol, že je možné, že to tak bolo. Následne sa boli potom, oni dvaja, pozrieť v NAY, napísali obžalovaným o čo majú záujem. Potom odovzdali peniaze, ten obžalovaný išiel nakúpiť do NAY. Mali sa potom za chvíľku dostaviť a vyzdvihnúť tovar. Mali prísť zvonka na rampu ako je predajňa NAY. Išli tam všetci traja, vrátane A. J.. Tento potom začal telefonovať, odišiel odtiaľ. P. J., aby išiel za ním, potom prišli na tú rampu, boli aj v predajni, nenašli však už ani jedného. Začali ich potom hľadať, J. im telefonoval, rozprávali už len nejaké "bláboly". Až teraz sa dozvedeli, že tí dvaja sa stretli na čerpacej stanici. Na otázku prokurátora uviedol, že je pravdou, že J. telefonoval otcovi čo sa stalo. Dopadlo to tak, že nemajú peniaze ani elektroniku. Na otázku samosudcu uviedol, že on dal 300 euro, Prištic 400 euro. Na otázku samosudcu uviedol, že A. J. ako išli na tú rampu telefonoval, potom sa odpojil od nich. Takýto spôsob zabezpečenia elektroniky navrhol otec J..

Svedok J. J. ku skutku pod bodom 4 okrem iného uviedol, že podával v tejto veci trestné oznámenie, tiež vypovedal v prípravnom konaní, na týchto výpovediach zotráva. V tejto veci kontaktovali jeho otec obžalovaného A. J.. Zariaďovali byt, potrebovali elektroniku. Obžalovaní im povedali, že sú schopní zohnať lacnejšie elektroniku, takže sa s nimi stretli v Tescu. Stretli sa v kaviarni, oni dvaja s obžalovanými. Títo tvrdili že majú nejakú firmu, nemali sa starať, že sa dohodnú. Následne si obaja vybrali elektroniku, Z. išiel pred Tesco a dal peniaze. Teraz už nevie ktorému konkrétne peniaze dal. Ten ktorému peniaze dal išiel dnu, oni ďalší traja za chvíľku išli do priestoru zadnej časti predajne NAY, že im tam bude vydaný tovar. Stáli tam asi 5 minút, obžalovaný, ktorý bol s nimi začal telefonovať, povedala že za chvíľu sa vráti a odišiel preč. Keď sa nevracal vybral sa za nimi do predajne, už tam nebol nikto. Telefonoval A. J., tento hovoril, že nemôže telefonovať. Hovoril že nemá čas, že sa to nepodarilo. Keď mu povedal že má jeho peniaze, zložil telefón. Potom telefonoval otcovi, rozhodli sa, že pôjdu na políciu. Na otázku prokurátora uviedol, že keď upresňovali akú elektroniku požadujú boli prítomní obaja obžalovaní. On dal 400 euro, Z. 300 euro. Pred oboma obžalovanými dávali peniaze dohromady v kaviarni, Z. odovzdal peniaze vonku. S tým druhým obžalovaným netelefonoval, nemal na neho číslo. Nemá žiadnu vedomosť, že by pred podaním trestného oznámenia bola informovaná o tejto veci polícia A. J..

Svedok E. J. ku skutku pod bodom 4 okrem iného uviedol, že obžalovaný A. J. prišiel za ním s tým že je schopný zabezpečiť pre syna, ktorý sa zariaďoval lacnejšiu elektroniku. Za všetko môže A. J., on to vymyslel, urobil. Stretnutie v Tescu dohodol on, respektíve toto si dohodli oni, synovi dal kontakt na A. J.. V ten deň, keď sa to stretnutie odohralo, telefonoval mu okolo 20.00 hodine syn čo sa stalo. Povedal mu že Rómovia ich okradli a ušli s peniazmi. Povedal mu aby išiel spolu s kamarátom na políciu. Po tejto udalosti sa stretol viac krát s A. J., tohto nemôže ani cítiť. Na otázku samosudcu, že ak má vedomosť čo za osobu je A. J., prečo išiel do tejto veci uviedol, že tento mu niekedy doniesol nejaké veci.

Svedkyňa E. Z. uviedla, že mladistvý B. J. je jej syn. Kus skutku pod bodom 2 okrem iného uviedla, že zotráva na výpovedi z prípravného konania. Spomína si čo vypovedala, v tej dobe bol jej syn chorý. Ležal v posteli, nemala lieky preto išla ku susede. Táto povedala, že príde za chvíľku a prinesie lieky. Suseda prišla, lieky priniesla, videla, že syn leží v posteli. Nespomína si kedy sa dozvedela o trestnej činnosti, je chorá, má epilepsiu. Taktiež zabúda. V súčasnej dobe absolvovala pred mesiacom operáciu, niekedy si nepamätá. Na otázku obhajcu ako sa dozvedela, kto ju informoval, že syn sa mal dopustiť krádeže uviedla, že jej to povedal syn. Nepamätá si s takým časovým odstupom jej to povedal. Súhlasí so svojou výpoveďou, nepamätá si čo bolo včera. Na otázku prokurátora uviedla, že má dlhodobé zdravotné problémy, psychické, mala 21 rokov keď utrpela úraz na hlave. Odvtedy sa lieči. Máva výpadky pamäte. Teraz má 44 rokov. Na otázku prokurátora uviedla, že si nepamätá kedy bol syn chorý. Na otázku samosudcu uviedla, že si nepamätá ani čo robila včera.

Svedkyňa E. A. uviedla, že mladistvý B. J. je jej brat. Ku skutku pod bodom 2 okrem iného uviedla, že si spomína na výpoveď 22.02.2013 na polícii. Na tejto výpovedi zotráva. Nespomína si podrobne, o

skutku sa dozvedela keď prišli za bratom policajti, aby išiel vypovedať. Presný dátum kedy to bolo si nepamätá. Na otázku obhajcu, ako by vysvetlila súdu, že brat sa nemohol krádeže zúčastniť pretože bol doma a bol chorý uviedla, že to nevie. Spomína si, že brat chorý bol, bola zobrať tabletky u susedy. Nepamätá si ale ktorý deň to bol. Potom čo bola prečítaná časť výpovede svedkyne z prípravného konania, kde uviedla, že brat bol chorý vlni v lete, nevie uviesť ani mesiac kedy bol chorý; bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedkyňa uviedla, že si nepamätá, vie, že bol vtedy chorý. Na otázku obhajcu, že podľa jej výpovede mala byť informovaná po krádeži 2 mesiace pred výpoveďou 22.02.2013 od brata, čo je pravdou, kedy a od koho sa dozvedela o skutku; uviedla že "ja som to tak tvrdila?".

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. 1 T 99/2016 vyplýva, že trestným rozkazom zo dňa 28.11.2016, právoplatným dňa 02.12.2016 bol obžalovaný A. J. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečinu výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 15 mesiacov podmienenečne odložený na skúšobnú dobu 30 mesiacov. Na čísle listu 110 - 115 sa nachádzajú odborné vyjadrenia, písomné potvrdenia z ktorých vyplýva že v prípade skutku pod bodom 1 bola poškodenému Ing. H. H. odcudzením vecí spôsobená škoda vo výške 20,25 eura a poškodením zámku na dverách škoda vo výške 10 euro.

Na čísle listu 117 - 118, 120 - 125 sa nachádza ohliadka miesta činu s fotodokumentáciou v prípade skutku pod bodom 1. V zápisnici o ohliadke miesta činu sa konštatuje, že na mieste činu boli zaistené dve daktyloskopické stopy.

Na čísle listu 134 - 135 sa nachádza konfrontácia medzi obvineným mladistvým B. J. a svedkom H. E. S., príslušníkom OO PZ Handlová zo dňa 23.01.2013 v súvislosti so skutkom pod bodom 2. H. B. J. v rámci tejto konfrontácie uviedol, že na mieste krádeže nebol, bol chorý, v tej dobe bol doma a nevie prečo policajt E. S. tvrdí, že ho stretol na hlavnej ulici I/50 ktorá vedie cez P. smerom na B. X. P. oproti skládke banskej hlušiny, nemohol ho vidieť, bol doma. Mgr. E. S. uviedol, že skutočne videl tohto na tom mieste keď sa presúvali z Obvodného oddelenia PZ P. na miesto činu spolu s kolegom H. L.. Na otázku mladistvého B. J. prečo ho teda nezastavili uviedol, že v tej dobe nemali k dispozícii popis podozrivých osôb, ani ich mená, nemali zákonný dôvod tohto obmedzovať na osobnej slobode. Tento kráčaľ po krajnici cesty oproti ním v smere jazdy ich vozidla sprava od ich vozidla. V čase keď boli vyslaní na zákrok s kolegom išli strieďať inú ohliadkou, nemali žiadne informácie k popisu páchatel'ov, nemali ani vedomosť, že skutku sa mali dopustiť páchatelia rómskej národnosti. Na otázku obhajcu uviedol, že si nepripúšťa že si mohol zmeniť osobou mladistvého B. J. s inou osobou pokiaľ tento nemá jednovaječné dvojča. Viditeľnosť bola dobrá, tomuto videl do tváre zreteľne.

Na čísle listu 137 - 138 sa nachádza konfrontácia medzi obvineným mladistvým B. J. a svedkov H. L., príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Handlová zo dňa 13.03.2013 v súvislosti so skutkom pod bodom 2. V rámci tejto konfrontácie obvinený mladistvý B. J. uviedol že na mieste činu krádeže nebol, bol chorý, bol doma, trvá na tom. Svedok H. L. uviedol, že nemá vedomosť či tento bol chorý, videl ho však na ceste I/50 pri pohostinstve na hornom konci P. ako kráčaľ smerom do P.. Obvinený mladistvý B. J. uviedol, že nie je možné, aby ho svedok stretol, bol doma, mohla to byť druhá osoba, svedok sa mohol pomýliť. Svedok H. L. uviedol, že sa pomýliť nemohol, určite to bol on, ktorého tam videl. Na otázku obhajcu, či cestou na miesto činu stretli iné osoby, prečo si zafixoval práve jeho, svedok H. L. uviedol, že keď ide na miesto činu všímá si ľudí. Na otázku zástupkyne úradu práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza obvinený mladistvý B. J. uviedol, že u lekára nebol, liečil sa doma, suseda mu dala paralen, bol vyradený z evidencie úradu práce, pracovníčka sa pomýlila v dátume evidencie.

Na čísle listu 220, 221 sa nachádzajú odborné vyjadrenia z ktorých vyplýva, že v prípade skutku pod bodom 2 bolo odcudzením vecí spôsobená škoda vo výške 576 euro a poškodením zariadenia škoda vo výške 225 euro.

Na čísle listu 225 - 233 sa nachádza zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou v prípade skutku pod bodom 2. Z tejto zápisnice okrem iného vyplýva, že objekt novej východnej vetracie šachty je oplotený, vstupuje sa do neho kovovou bránou červenej farby, táto bola v čase ohliadky otvorená, na ľavom krídle brány bola prevesená železná reťaz s visiacim zámkom, ktorá bola rozstrihnutá, rozstrihnuté oko reťaze bolo na zemi pod bránou. Pred bránou sa nachádzalo odstavené vozidlo Volkswagen Polo šedej farby, evidenčné číslo J Napravo pred bránou sa nachádzala v tráve pohodená ručná pílka s oranžovou rúčkou a vedľa nej nosítka pre zranené osoby sivej farby. Začiatok ohliadky miesta činu bol dňa 26.05.2012 o 19.30 hodine, koniec ohliadky bol dňa 26.05.2012 o 21.30 hodine.

Na čísle listu 235 - 236 sa nachádza úradný záznam zo dňa 26.05.2012 spísaný príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Handlová Bc. F. H. a H. F. v súvislosti so skutkom pod bodom 2. V úradnom zázname, okrem iného, je uvedené, že uvedený príslušníci polície boli dňa 26.05.2012 v čase o 17.35 hodine

vyslaní na preverenie oznámenia o narušení objektu vetracej šachty v objekte východná banská šachta, pri lesnom poraste, pri obci X. Z.. Signál o narušení boli preveriť pracovníci SBS L. P., títo potvrdili narušenie objektu. Po príchode hliadky na miesto nachádzali sa tam pracovníci SBS služby, Y. K., H. O., H. V.. Na mieste sa taktiež nachádzali A. J. a J. O., osoby známe hliadke. Pracovníci SBS služby boli vyťažení a uviedli, že v čase približne o 17.25 hodine keď prichádzali k objektu spozorovali motorové vozidlo Volkswagen Polo evidenčné číslo J ktoré stálo pri kovovej bráničke tesne za pozemkom objektu. Na vozidle bol otvorený zadný kufor, videli ako dvaja neznámi muži, Rómovia nakladali do vozidla veľký predmet. Keď pristúpili k vozidlu všimli si, že v aute sedí neznámy starší pán. Druhá osoba rómskeho pôvodu, silnejšie postavy sa rozprávala s ďalšou osobou, pričom pri oslovení osôb pracovníkmi SBS jeden z neznámych mužov vo veku približne 18 rokov, Róm ušiel do lesného porastu. Keď sa pracovníci SBS služby spýtali neznámeho muža rómskeho pôvodu, silnejšieho čo tam robil uviedol že pred bránou objektu našiel kovový motora , tento si naložil do auta. Tvrdil, že vstupnú bránu nijakým spôsobom neotvoril, musel to urobiť osoba, ktorá ušla do lesného porastu a ktorej totožnosť nepozná. Pracovníci SBS služby skontrolovali kovovú bránu vedúcu na strážený pozemok, zistili, že je poškodená kovová reťaz, bola neznámym predmetom a spôsobom rozpojená. Reťaz bola opatrená visiaticim zámkom, tento nebol poškodený. Na pravej strane od vstupnej kovovej brány si všimli v tráve ležať píľku na železo a záchranárske nosítko. Uvedení Rómovia uviedli že im to nepatrí, musí to patriť osobe ktorá sa vydala na útek. Bola tiež vyťažená osoba rómskeho pôvodu silnejšej postavy, A. J.. Tento uviedol, že neďaleko objektu sa nachádza miesto kde sa vyváža vyťažená hornina, dá sa tam nájsť uhlie, toto chcel s kamarátom J. O. odviezť na vozidle domov. Chceli sa vrátiť známou cestou, táto bola rozbitá neprejazdná, zacúvali pred kovovú bránu, ktorá už bola vtedy otvorená, že sa tam otočia. A. J. spozoroval z okna elektromotor, tento bol položený v tráve. Predpokladal, že je vyhodnený, že si ho môže zobrať. Keď tento nakladal do vozidla a chcel odísť z miesta prišla tam vozidlo SBS služby. Taktiež bol vyťažený J. O., tento sedel vo vozidle, hliadke uviedol, že vozidlo iba šoféroval. Priviezol na miesto osoby A. J., O. J., B. J. mladšieho, vyložil ich, títo mu povedali aby čakal asi 100 metrov od miesta. Po chvíli ho prišiel zavolať B. J. mladší s vozidlom prišiel k objektu, do vozidla naložili neznáme predmety.

Na čísle listu 260-263 sa nachádzajú odborné vyjadrenia, písomné potvrdenia v súvislosti so skutkom pod bodom 3. Z týchto vyplýva že hodnota 15 litrovej plynovej bomby na propán bután s náplňou ku dňu 05.02.2013 bola 66 eura.

Na čísle listu 264-268 sa nachádza zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou v prípade skutku pod bodom 3. Začiatok ohliadky bol dňa 05.02.2013 o 21.40 hodine, koniec ohliadky bol dňa 05.02.2013 o 21.55 hodine. Predmetom ohliadky bol byt v P. na ulici O. X/X. Dvere do bytu v čase ohliadky boli neuzamknuté, zámok dverí je v časti miesta zapadania jazýčka ohnutý smerom dovnútra, sú na ňom vidno mierne škrabance dlhé asi 1,5 centimetra. Drevená lišta na ráme dverí, na pravom krídle, je mierne vyhnutá smerom von.

Na čísle listu 269 sa nachádza úradný záznam príslušníka Obvodného oddelenia PZ Handlová G. F. spísaný dňa 05.02.2013 v súvislosti so skutkom pod bodom 3. V úradnom zázname sa nachádza, okrem iného, že oznamovateľ H. A. im uviedol, že v čase o 19.00 hodine prišiel domov, hneď po príchode zistil, že má poškodené vchodové dvere, v oblasti zámku bola vyhnutá vložka. Následne ako vošiel do bytu zistil, že neznámy páchatel' mu odcudzil plynovú fľašu o objeme 15 litrov. Táto bola pripojená k plynovej hadici na sporák. Nič iné mu z bytu nezmizlo. Uviedol, že doma bol do 18.30 rodine, bol tu s ním O. J., tento prišiel v čase o 18.15 hodine na návštevu, pýtal sa či nemá na predaj koberec. H. A. zamkol byt, na ulici sa rozišiel s J., išiel sa opýtať matky na stanicu či môže predať koberec. Keď sa vrátil o 19.00 hodine domov zistil poškodenie dverí a chýbajúcu plynovú fľašu. Nadobudol podozrenie, že túto ukradol O. J., išiel ho hľadať domov, nenašiel ho, následne jeho matka zavolała políciu. Bolo vykonané šetrenia u susedov, u F. A., nič podozrivé si nevšimla.

Na čísle listu 97-105 sa nachádza znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Slovenská Ľupča zo dňa 28.02.2012 v súvislosti so skutkom pod bodom 1 tohto rozsudku. Zo záverov znaleckého posudku, okrem iného vyplýva, že zaistené 2 daktyloskopické stopy z miesta činu sú upotrebitelné. Bolo zistené, že stopa číslo 1 je zhodná s kontrolným odtlačkom ľavého prstenníka osoby O. J., narodený XX.XX.XXXX, ktorého daktyloskopická karta je uložená v zbierke pod číslom BB013114.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní, dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný O. J. sa dopustil skutku pod bodom 1 tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Taktiež bolo preukázané, že tento sa dopustil skutku pod

bodom 2 tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a), písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, pretože spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Dokazovaním na hlavnom pojednávaní tiež bolo preukázané, že obžalovaný O. J. sa dopustil skutku pod bodom 3 tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a neoprávnene vnikol do obydlia iného. Dokazovaním na hlavnom pojednávaní taktiež bolo preukázané, že obžalovaný mladistvý B. J. sa dopustil skutku pod bodom 2 tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a), písm. f) Trestného zákona, pretože spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Bolo preukázané, že obžalovaný A. J. sa dopustil skutku pod bodom 2 tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, pretože spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Taktiež bolo preukázané, že sa dopustil skutku pod bodom 4 tohto rozsudku čím naplnil všetky zákonné znaky prečinu podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 221 ods. 1 Trestného zákona, pretože spoločným konaním sa na škodu cudzieho majetku obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak malú škodu. Vykonaným dokazovaním bolo tiež preukázané, že obžalovaný A. F. sa dopustil skutku pod bodom 4 tohto rozsudku a naplnil tak všetky zákonné znaky prečinu podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 221 ods. 1 Trestného zákona, pretože spoločným konaním sa na škodu cudzieho majetku obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak malú škodu. V prípade skutku pod bodom 1 tohto rozsudku obžalovaný O. J. spáchanie skutku poprel, okrem iného uviedol, že v uvedenom aute sa nikdy neviezol, ani nič z uvedeného auta neukradol. Nevedel však žiadnym spôsobom vysvetliť skutočnosť, že pri ohliadke uvedeného vozidla dňa 26.01.2012, bezprostredne po uskutočnenie vlámania do tohto vozidla sa v interiéri vozidla našiel otlačok jeho prsta čo bolo potvrdené znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu policajného zboru Slovenská Ľupča zo dňa 28.02.2012. Bolo jednoznačne konštatované, že stopa číslo 1 zaistená pri ohliadke vozidla je zhodná s kontrolným otlačkom ľavého prstenníka obžalovaného O. J., nar. XX.XX.XXXX. Svedok F. J. v spoločnosti ktorého sa nachádzal obžalovaný O. J. síce tohto zo spáchania trestnej činnosti neusvedčil, tento však potvrdil, že uvedenú noc boli spoločne v herni hotela L. v P., uviedol že odchádzali odtiaľ približne o 04.00 hodine a tiež potvrdil, že v spoločnosti obžalovaného O. J. sa nachádzal len kým ho tento neodprevadil domov, pričom obžalovaný O. J. potom pokračoval domov sám, jeho byt sa nachádza 400-500 metrov od jeho bytu. Je zrejmé, že následne sa pohyboval po centre P. obžalovaný O. J. samotný a ide o dobu kedy s najväčšou pravdepodobnosťou došlo ku vlámaniu do uvedeného motorového vozidla v ktorom sa našla daktyloskopická stopa obžalovaného O. J.. Taktiež treba zdôrazniť v súvislosti s obranou obžalovaného O. J., že sa trestnej činnosti nedopustil, časť výpovede svedka - poškodeného Ing. H. H., tento uviedol, že pred zistením krádeže vo vozidle približne o 04.30 hodine bol naposledy vo vozidle v čase medzi 01.00 hodinou až 02.00 hodinou, vtedy nebolo vykradnuté. Z uvedeného je zrejmé, že ku krádeži nemohlo dôjsť predtým, ale až potom keď poškodený Ing. H. H. odišiel z auta do domu. Tento tiež poukázal na to, že obžalovaného O. J. v uvedenom motorovom vozidle nikdy neviezol. J. názoru súdu vzhľadom na tieto konštatované dôkazy a súvislosti, je možno ustáliť záver, že obžalovaný O. J. sa dopustil skutku pod bodom 1 tohto rozsudku, pretože nepriamym dôkazom, daktyloskopickou stopou číslo 1 zabezpečenou v interiéri motorového vozidla, bolo preukázané, že tento bol v interiéri motorového vozidla a keďže, podľa výpovede svedka - poškodeného Ing. H. H., sa obžalovaný O. J. nikdy v uvedenom vozidle neviezol, je logická úvaha že uvedenú daktyloskopickú stopu mohol zanechať len pri vlámaní do uvedeného motorového vozidla a to v dobe medzi 02.00 hodinou až 04.30 hodinou. Taktiež treba poukázať na tú časť výpovede svedkyne Y., pracovníčky herne v ktorej obžalovaný O. J. a svedok F. J. uvedenú noc hrali, že z uvedenej herne odchádzali približne v čase o 04.30 hodine. Vzhľadom na tieto nepriame dôkazy, ktoré tvoria ucelenú sústavu dôkazov, síce nepriamych, ale logických a zapadajúci do seba; je možné konštatovať, že to bol obžalovaný O. J., ktorý sa dopustil trestnej činnosti keďže tento sa pohybovalo v kritickej dobe kedy malo dôjsť ku vlámaniu do motorového vozidla v blízkosti vozidla a mal tiež časový priestor ešte predtým ako svedok - poškodený Ing. H. H. zistil krádež v motorovom vozidle, uvedenú krádež uskutočniť. V prípade skutku pod bodom 2 tohto rozsudku všetci traja obžalovaní O., mladistvý B.,

A. J. popreli spáchanie tohto skutku, prví dvaja z týchto obžalovaných popreli, že by boli na mieste skutku vôbec prítomní a obžalovaný A. J., ktorý sa nachádzal na mieste skutku po príchode SBS služby poškodenej strany poprel, že by sa dopustil krádeže v objekte. Aj napriek tomu podľa názoru súdu je dostatočne preukázané z častí priamymi, v časti nepriamymi dôkazmi, že všetci traja obžalovaní sa dopustili skutku pod bodom 2 tohto rozsudku a ich konanie vykazuje zákonné znaky trestných činov, ktoré sú uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Predovšetkým je potrebné poukázať na priamy dôkaz, ktorý usvedčuje všetkých troch obžalovaných z trestnej činnosti a to prečítaná výpoveď svedka J. O. z prípravného konania zo dňa 01.06.2016, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní podľa § 88 ods. 4 Trestného poriadku. Tento okrem iného uviedol, že obžalovaný mladistvý B. J. a taktiež O. J. ušli z miesta krádeže uviedol, že vie s určitosťou povedať, že krádeže sa zúčastnil aj O. J.. Potvrdil, že vtedy vlastnil motorové vozidlo Volkswagen Polo, prišiel za ním O. J., chcel odvieť nejaké železo. Išli smerom na východnú šachtu, potom ho museli J. navigovať, 200, 300 metrov pred tým objektom ich vyložil a oni išli k uvedenému objektu. Taktiež potvrdil, že neskôr ho prišiel zobrať O. J., keď prišiel k autu, železo už bolo naložené. Ďalším dôkazom, ktorý usvedčuje všetkých troch obžalovaných zo spáchania skutku pod bodom 2 rozsudku je úradný záznam zo dňa 26.05.2012 (číslo listu 235-236) spisovaný príslušníkmi OO PZ Handlová z ktorého vyplýva, že J. O. pri vyťažení na mieste skutku uviedol hliadke, že vozidlo iba šoféroval, priviezol na miesto A., O. a mladistvého B. J., vyložil ich, potom ho prišiel zavolať mladistvý B. J., s vozidlom prišiel k objektu, do vozidla naložili neznáme predmety. Vzhľadom na tieto dôkazy, ktoré podľa názoru súdu sú nespochybniteľné, je možné konštatovať, že na mieste skutku sa nachádzali a krádež previedli všetci traja obžalovaní. Ďalšími nepriamymi dôkazmi z ktorých vyplýva, že obžalovaný mladistvý B. J. sa priamo podieľal na trestnej činnosti pod bodom 2 tohto rozsudku sú výpovede príslušníkov OO PZ Handlová Mgr. E. S. a H. L.. Svedok H. L., okrem iného na hlavnom pojednávaní uviedol, že cestou na služobný zákrok, na východnú šachtu, pri krčme, vo vzdialenosti 3 - 5 kilometrov od miesta skutku, na pravej strane cesty videli spolu s kolegom obžalovaného mladistvého B. J.. Nie je možné, aby si tohto pomyšlil s inou osobou. Potvrdil, že cestou na miesto skutku nikoho iného nestretli, išiel smerom od miesta činu, je to miesto, kde ľudia bežne nechodia. Svedok Mgr. E. S. taktiež potvrdil, že pri ceste na miesto skutku krátko po devätnástej hodine videli na ceste mladistvého B. J., vtedy nemali informáciu kto sa dopustil krádeže. Tohto stretli na ceste z P. do B. X. P. neďaleko pohostinstva, ktoré sa nachádza v zákrute cesty. Bolo to miesto medzi P. a miestom spáchania skutku. Bol to B. J., len že by mal jednovaječné dvojča. Poznal ho zo služobnej praxe. Tento svedok tiež potvrdil, že následne na mieste skutku J. O. mal povedať SBS poškodenej strany, že na mieste bol aj O. J. a B. J.. Taktiež kolegovi L. J. O. povedal, že tam mali byť aj O. a B. J.. V súvislosti s účasťou, prípadne neúčasťou obžalovaného mladistvého B. J. na skutku pod bodom 2 tohto rozsudku je potrebné poukázať aj na vykonané konfrontácie medzi mladistvými B. J. a svedkami H. S. a L. v prípravnom konaní. V rámci týchto konfrontácií obaja títo svedkovia, v zhode so svojou výpoveďou na hlavnom pojednávaní, potvrdili že stretli obžalovaného mladistvého B. J. po ceste na miesto krádeže, popreli tvrdenie príbuzných tohto, že sa nemohol nachádza na mieste skutku, pretože bol chorý. Aj keď ako vyplýva z výpovedí v týchto dvoch príslušníkov OO PZ Handlová z prípravného konania, pri konfrontácii v prípravnom konaní a taktiež na hlavnom pojednávaní, stretli mladistvého B. J. v pomerne veľkej vzdialenosti od miesta skutku 3 - 5 kilometrov, podľa názoru súdu táto skutočnosť práve logicky zapadá z časového hľadiska do celého priebehu skutku. Je potrebné predovšetkým uviesť, že v skutok sa stal dňa 26.05.2012 v čase o 16.22 hodine, v tej dobe, čo potvrdil svedok Y. došlo k narušeniu objektu. Až následne v priebehu pomerne dlhého času prišla na miesto SBS poškodenej strany a následne prvá hliadka polície z Handlovej zložení Bc. H. a F.. Túto ohliadku vystriedala iná hliadka OO PZ Handlová v zložení Mgr. S. a L. a až táto ohliadka cestou na miesto skutku stretla niekoľko kilometrov od miesta skutku obžalovaného mladistvého B. J.. Tento začal z miesta skutku unikať v čase, keď tam prišla SBS služba poškodenej strany, v čase keď sa na uvedenom mieste ešte ani nenachádzala prvá hliadka polície z Handlovej. Z hľadiska časového tieto skutočnosti do seba logicky zapadajú. Obžalovaný mladistvý B. J. potreboval určitý čas aby sa dostal peši z miesta skutku na miesto vzdialené 3 - 5 kilometrov, v blízkosti pohostinstva kde bol spozorovaný druhou ohliadkou polície z P.. Taktiež treba v súvislosti so skutkom pod bodom 2 tohto rozsudku poukázať na výpovede ďalších svedkov a príslušníkov SBS poškodenej strany Ing. Y., V., O., Y., R., K.. Všetci títo svedkovia a zároveň pracovníci poškodenej strany popísali, aj keď s určitými odchýlkami, ktoré vzhľadom na odstup času od skutku a výpovedí v prípravnom konaní; logické, okolnosti zásahu SBS poškodenej strany na mieste skutku. Z ich výpovedí vyplýva, že v čase príchodu na miesto zistili narušenie areálu, bola prepílená železná reťaz na kovovej bráne oplotenia areálu. Na mieste skutku sa nachádzali obžalovaný A. J. a svedok J. O.. Taktiež zaregistrovali mladšiu, chudú osobu, ktorá v čase príchodu SBS služby z miesta skutku utiekla. Svedok Bc. H., príslušník prvej hliadky polície, ktorá prišla na miesto skutku potvrdil, že na mieste skutku sa nachádzal A. J. a J.C., príslušníci

SBS služby potvrdili, že jedna mladšia osoba ušla do lesa. Tiež potvrdil, že v motorovom vozidle v kufri sa nachádzal elektromotor a taktiež potvrdil, že svedok J. O. im povedal, že na miesto priviezol A., O. a mladistvého B. J.. Svedok F., príslušník prvej hliadky polície ktorá prišla na miesto skutku taktiež uviedol, že SBS služba im uviedla, že videli po príchode na miesto tri osoby z ktorých jedna ušla do lesa. A. J. mal komunikovať s osobou mladšou ako 18 rokov, táto osoba potom utiekla. Aj tento svedok potvrdil, že J. O. im uviedol, že priviezol na uvedené miesto A., O. a mladistvého B. J.. Pokiaľ sa týka vykonaných výsluchov svedkýň E. Z., E. A., ktoré tvrdili že obžalovaný mladistvý B. J. sa nemohol dopustiť skutku pod bodom 2 tohto rozsudku pretože v čase skutku bol chorý a nachádzal sa doma, považuje súd výpovede vzhľadom na príbuzenský pomer (matka, sestra), ale najmä vzhľadom na rozpory vo výpovediach za nelogické, za nevierohodné výpovede. Svedkyňa E. Z. - matka potvrdila, že má zdravotné problémy, má epilepsiu, zabúda, pred mesiacom absolvovala operáciu, niekedy si nepamätá. Po uvedenej krádeži sa dozvedela od syna, nepamätá si ďalej s takým časovým odstupom jej to povedal. Pri svojej výpovedi na jednej strane uviedla, že súhlasí so svojou výpoveďou, na strane druhej uviedla, že si nepamätá kedy bol syn chorý, nepamätá si čo robila včera. R. E. A., sestra, uviedla, že nevie uviesť presný dátum, kedy prišli za bratom B. policajti aby išiel vypovedať. Nevedela vysvetliť súdu, na otázku obhajcu, ako sa nemohol jej brat dopustiť krádeže, keďže bol doma a bol chorý. Na hlavnom pojednávaní nevedela uviesť ani mesiac kedy bol chorý, vedela len, že bol chorý. Je zrejmé, že v týchto výpovediach sú také zásadné rozpory, ktoré už bez ohľadu na to, že sa jedná o príbuzných obžalovaného mladistvého B. J. značne spochybňujú vierohodnosť tvrdení týchto svedkýň. Z týchto dôvodov súd považuje za preukázané, že aj obžalovaný mladistvý B. J. sa dopustil skutku pod bodom 2 tohto rozsudku. V prípade skutku pod bodom 3 taktiež obžalovaný O. J. spáchanie skutku poprel. Na strane druhej nepoprel, že bezprostredne pred skutkom, asi o 17.30 hodine keď sa nachádzal v byte poškodeného A. spolu s jeho kamarátmi. Podľa jeho vyjadrenia poškodený A. mu ponúkol na predaj koberec, nakoniec z toho nebolo nič, po odchode z bytu mu ponúkol poškodený A. na predaj plynovú bombu. Poškodený A. sa vrátil domov, doniesol mu potom plynovú bombu ktorú spoločne odniesli E. J.. Táto výpoveď je v rozpore s výpoveďou E. J. a taktiež s výpoveďou poškodeného A.. Svedok E. J. potvrdil, že plynovú bombu mu priniesol na predaj O. J. spolu s kamarátom, mohlo to byť okolo 18.30 hodine. V tej dobe predával takéto plynové bomby, nejaké mu chýbali, o tejto skutočnosti mal vedomosť O. J.. Tomuto dal za uvedenú plynovú bombu dohodnutú sumu 15 euro. Meno toho kamaráta, že to mal byť A. vedel len od O. J., tento mu to povedal. Svedok H. A. potvrdil, že pred krádežou plynovej bomby bol doma, v jeho spoločnosti bol obžalovaný O. J., svedkovia G., J. M.. Keď odchádzal za matkou z bytu, plynová bomba sa nachádzala pod kuchynským drezom. Potvrdil, že obžalovaný O. J. chcel od neho aby mu niečo dal, malo sa jednať o koberec, preto sa išiel spýtať matky či tento môže predať. Zamkol byt, odchádzal v spoločnosti G., J. M., obžalovaný O. J. s nimi vyšiel von na ulicu, ďalej nešiel. Dohodli sa, že sa stretnú za hodinu. Keď sa všetci traja vrátili späť, zistil, že mu chýba plynová bomba, potom zistil poškodený zámok na dverách, hneď ho napadlo, že to mohol urobiť O. J.. Išiel potom za J., nakoniec sa potvrdilo, že plynová bomba sa našla u neho. Hľadal O. J., nenašiel ho však doma. Tento sa ani nedostavil v dohodnutom čase v súvislosti s kúpou koberca. Skutočnosti ktoré uviedol svedok H. A. potvrdili aj svedkovia G., J. M.. Rozpory, ktoré sa vyskytli čiastočne v ich výpovediach podľa názoru súdu nie sú podstatné a sú vysvetliteľné odstupom času medzi skutkom a výpoveďou svedkov na hlavnom pojednávaní. Je zrejmé že obžalovaný O. J. mal motív na prevedenie krádeže plynovej bomby je zrejmé, že potreboval finančné prostriedky a taktiež mal vedomosť akým spôsobom môže odcudzenú plynovú bombu, prostredníctvom svedka J., bezprostredne po krádeži speňažiť, čo aj urobil podľa výpovede svedka J.. Podľa názoru súdu aj v prípade tohto skutku pod bodom 3 je preukázané, že trestnú činnosť spáchal obžalovaný O. J.. V prípade skutku pod bodom 4 je trestná činnosť oboch obžalovaných A. J. a A. F. preukázaná výpoveďou obžalovaného A. F. na hlavnom pojednávaní, taktiež výpoveďami svedkov J. J., H. Z., E. J. na hlavnom pojednávaní a taktiež ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré podľa názoru súdu oboch obžalovaných jednotlivito, ale aj vo svojom súhrne zo spáchania trestnej činnosti usvedčujú. Obžalovaný A. F. na hlavnom pojednávaní, ku skutku, okrem iného uviedol, že ho kontaktoval obžalovaný A. J. s tým čím by si nechcel zarobiť, keďže bol nezamestnaný, súhlasil s tým. S poškodenými sa stretli v kaviarni v Tesco, nie je pravdou, že by s poškodenými komunikoval on, komunikoval s nimi A. J., je pravdou že peniaze 700 euro prevzal on, tieto odovzdal A. J. pri čerpacej stanici Shell. Ešte predtým k tomuto uvádzal, že si to rozmyslel. V rámci konfrontácie na hlavnom pojednávaní do oči obžalovaného A. J. uviedol, že dopredu sa dohodli, že si rozdelia peniaze. Svedok H. Z. potvrdil, že kontakt na obžalovaných im zabezpečil otec svedka J. J.. Uviedol, že peniaze odovzdal po tom čo sa spoločne so J. J. s nimi stretli v kaviarni v Tesco; jednému z obžalovaných. Boli dohodnutí, že majú prísť vyzdvihnúť tovar na rampu predajne, keď tam prišli ani jeden z obžalovaných tam nebol, neboli ani v predajni. On osobne dal 300 euro, J. 400 euro. Taktiež svedok J. Prištic potvrdil, že jeho otec kontaktoval obžalovaného A. J., obžalovaní tvrdili, že sú schopní

zohnať lacnú elektroniku. Stretli sa s nimi v kaviarni, v Tesco. R. Z. išiel pred Tesco a niektorému z obžalovaných odovzdal peniaze. Boli dohodnutí, že za chvíľku prídu do zadnej časti predajne, kde im bude vydaný tovar. Stáli tam asi 5 minút, obžalovaný, ktorý bol s nimi potom začal telefonovať, povedal, že sa za chvíľu vráti a odišiel preč. Keď sa nevracal išli za ním do predajne, už tam nikto nebol. Keď telefonoval A. J., tento hovoril, že nemôže telefonovať, nemá čas, že sa to nepodarilo. Keď mu povedal, že má jeho peniaze, tento zložil mobil. Podľa názoru súdu je možné konštatovať, na základe vyššie uvedených skutočností, že je preukázané že obaja obžalovaní A. J. a A. F. v sa dopustil skutku ktorý je uvedený v bode 4 tohto rozsudku. V súvislosti s obžalovaným A. F. je potrebné tiež uviesť, že tento na začiatku hlavného pojednávania podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku urobil vyhlásenie, priznal spáchanie skutku, toto však z procesných dôvodov nebolo prijaté.

Obžalovaný O. J. ako vyplýva z registra trestov zo dňa 06.08.2021 bol doteraz 9 krát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 2 T 15/11 zo dňa 05.05.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č. 3 To 83 /14 pre zločin formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 188 ods. 1 Trestného zákona a prečin v štádiu pokusu podľa § 14, § 212 písm. f) Trestného zákona. Bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody 5 rokov 8 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. 4 Pp 45/20 zo dňa 18.01.2021 bol z výkonu trestu podmienčne prepustený so skúšobnou dobou 2 roky. Podľa správy z miesta bydliska zo dňa 17.04.2013 v evidencii priestupkov Mestskej polície Handlová nemá záznam, Mestský úrad v Handlovej v súvislosti s ním neriešil priestupok ani sťažnosť. Podľa správy Obvodného oddelenia PZ Prievidza zo dňa 21.02.2013 od roku 2006 bol postihnutý za dva priestupky proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch.

Obžalovaný mladistvý B. J. ako vyplýva z registra trestov zo dňa 06.08.2021 doteraz nebol súdne trestaný. Podľa správy úradu práce sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 24.04.2013 tento bol po rozvoze rodičov zverený do starostlivosti otca, matka nezvládla jeho výchovu. Na úseku sociálnej kurately je evidovaný od roku 2009 pre zanedbávanie povinnej školskej dochádzky a problémové správanie. Má ukončenú povinnú školskú dochádzku, nepokračuje vo vzdelávaní. V evidencii uchádzačov o zamestnanie bol evidovaný od 23.12.2011 do 22.5.2012. V roku 2011 sa dopustil priestupku, tento objasňovala Mestská polícia v Handlovej. Zo správy Obvodného oddelenia PZ Prievidza zo dňa 21.02.2013 vyplýva že evidujú priestupok menovaného zo dňa 01.11.2010, priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch. Podľa výpisu z evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo dňa 21.02.2013 dňa 17.11.2011 sa dopustil priestupku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch.

Obžalovaný A. J. ako vyplýva z registra trestov zo dňa 06.08.2021 bol doteraz 10 krát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. 1 T 99/16 zo dňa 28.11.2016, právoplatným dňa 02.12.2016 pre prečiny podľa § 20, do § 156 ods. 1, § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona k trestu odňatia slobody 15 mesiacov so skúšobnou dobou 30 mesiacov do 02.06.2019. Toto odsúdenie má zahladené. Podľa správy Mestského úradu v Handlovej zo dňa 17.04.2013 v evidencii priestupkov mestskej polície nemá záznam, právne oddelenie Mestského úradu v Handlovej s menovaným neriešilo priestupok ani sťažnosť. Podľa správy Obvodného oddelenia PZ Prievidza zo dňa 21.02.2013 v roku 2010 do postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch.

Obžalovaný A. F. ako vyplýva z registra trestov zo dňa 06.08.2021 bol doteraz jeden krát súdne trestaný rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. 1 T 120/2014 zo dňa 05.06.2014, právoplatným dňa 05.06.2014. Odsúdenie bolo zahladené. Podľa výpisu z evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo dňa 09.04.2015 od 01.01.2010 bol postihnutý za priestupky celkom v 14 prípadoch, väčšinou sa jednalo priestupky v oblasti dopravy.

Pri ukladaní trestov jednotlivým obžalovaným sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona podľa, ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútkou, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. V prípade obžalovaného O. J. súd prihliadol aj na ustanovenie § 44 Trestného zákona podľa ktorého súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. V prípade tohto obžalovaného súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona pretože má za to, že trest odňatia slobody 5 rokov, 8 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia ktorý bol tomuto obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 2T/15/2011 zo dňa 05.05.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č. 3 To 83/14 zo dňa 13.01.2016 je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný. Súd pri tomto rozhodnutí prihliadol aj na

tú skutočnosť, že od spáchania trestnej činnosti týmto obžalovaným v prípade skutkov pod bodom 1, 2, 3 tohto rozsudku uplynula pomerne dlhá doba čo podľa ustálenej súdnej praxe a judikovaných rozhodnutí je potrebné zohľadniť a tiež zbral do úvahy skutočnosť, že trestnou činnosťou obžalovaného O. J. nebola spôsobená vysoká majetková škoda. V prípade obžalovaného mladistvého B. J. súd zistil existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j) Trestného zákona (pred spáchaním trestného činu viedol riadny život) a za použitia ustanovenia § 117 ods. 1 Trestného zákona (trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu) súd uložil obžalovanému mladistvému B. J. trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 2 mesiace výkon, ktorého mu podmienienečne odložil podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, čo je úplne na dolnej hranici možnej skúšobnej doby. Pri tomto treste, ktorý súd považuje za primeraný a dostatočne vystihujúci spoločenskú nebezpečnosť konania páchatel'a, súd prihliadol jednak na skutočnosť, že tento doteraz súdne trestaný nebol a taktiež prihliadol na skutočnosť, že od spáchania trestnej činnosti uplynula pomerne dlhá doba čo podľa ustálenej súdnej praxe a judikatúry je potrebné zohľadniť pri ukladaní trestu. Je potrebné zdôrazniť, že počas skúšobnej doby sa obžalovaný mladistvý B. J. nesmie dopustiť úmyselnej trestnej činnosti, nesmie sa dopustiť priestupku, prípadne priestupkov, musí žiť riadnym životom lebo v opačnom prípade by hrozilo, že podmienienečne odložený trest v trvaní 2 mesiace by mohol vykonať vo výkone trestu. V prípade obžalovaného A. J. súd zistil existenciu jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona (spáchal viac trestných činov) a preto prichádzalo, vzhľadom na ustanovenie § 38 ods. 4 Trestného zákona (ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu) uloženie úhrnného trestu odňatia slobody v rozpätí 16 mesiacov až 3 roky odňatia slobody. Uloženie takéhoto trestu v takejto ustanovenej výmere považuje súd, aj napriek osobe obžalovaného A. J., ktorý bol 10 krát súdne trestaný, s prihliadnutím na odstup času od spáchania trestnej činnosti; za neprimerane prísny trest a preto súd prihliadol na ustanovenie § 39 ods. 1 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby a uložil obžalovanému A. J. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov výkon, ktorého mu podmienienečne odložil na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Takto uložený trest považuje súd za primeraný trest, ktorý dostatočne vystihuje spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného a ide o trest potrebný na ochranu spoločnosti pred páchaním obdobnej trestnej činnosti. V prípade obžalovaného A. F. súd zistil existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a s prihliadnutím na ustanovenie § 38 ods. 3 Trestného zákona (ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu) uložil tomuto trest odňatia slobody 3 mesiace, výkon, ktorého mu podmienienečne odložil na skúšobnú dobu 15 mesiacov. Počas skúšobnej doby sa obžalovaný A. F. nesmie dopustiť úmyselnej trestnej činnosti v opačnom prípade by hrozilo, že by mohol podmienienečne odložený trest v trvaní 3 mesiace vykonať. Súd zároveň v rámci adhézneho konania rozhodoval o povinnosti obžalovaných v prípade jednotlivých skutkov nahradiť spôsobenú škodu. Svojimi výrokmi v zmysle § 287 ods. 1 Trestného poriadku rozhodol v prípade jednotlivých skutkov podľa uplatnenia jednotlivých poškodených o povinnosti konkrétnych obžalovaných podľa ich účasti na trestnej činnosti o ich povinnosti nahradiť spôsobenú škodu. Keďže v prípade poškodených u skutkov 1, 3 požadovali poškodení náhradu škody vo väčšom rozsahu ako bolo preukázané, boli so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaní na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.