

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10T/18/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124011191
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rudolf Bott
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2124011191.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred samosudcom JUDr. Rudolfom Bottom, v trestnej veci obvinenej: S. N., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom K. XXX/XX, XXX XX P., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. X písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, postupom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, v Trnave dňa 7. mája 2024 vydáva tento

rozhodol:

Obvinená

S. N. nar. XX.XX.XXXX v S.,
trvale bytom K. XXX/XX, XXX XX P.,

sa uznáva za vinnú, že

v období od mesiaca jún 2019 až do 21.10.2023, okrem obdobia výkonu trestu odňatia slobody obvinenou od augusta 2019 do júla 2020 vrátane, v Sládkovičove, ako aj na iných miestach, kde sa zdržiavala, si ako matka úmyselne riadne neplnila svoju vyživovaciu povinnosť, na maloletého syna B. B., narodeného 21.10.2005, ktorá jej vyplývala zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov a ktorej rozsah bol zároveň určený rozsudkom Okresného súdu Galanta pod č.k. 22P/13/2019-63 zo dňa 10.05.2019, právoplatným dňa 28.05.2019, podľa ktorého bol B. B. umiestnený do Centra pre deti a rodiny Trnava, Botanická 46, na účet ktorého bola povinná prispievať v rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa vždy do pätnásteho dňa príslušného mesiaca vopred a na základe rozsudku Okresného súdu Galanta č.k. 12P/95/2022-51 zo dňa 13.09.2022, právoplatného dňa 13.10.2022 bol maloletý B. B. umiestnený do Reedukačného centra Hlohovec, Zámok 1, na účet ktorého bola povinná prispievať na jeho výživu mesačne v rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa vždy do pätnásteho dňa príslušného mesiaca vopred, pričom si túto povinnosť riadne neplnila, v sledovanom období bola zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie vedenej Úradom práce Galanta v období od 26.07.2020 do 05.04.2022, avšak vyradená na vlastnú žiadosť a nejavila dostatočnú snahu nájsť si zamestnanie a zabezpečiť pravidelný zdroj príjmov, z ktorého by mohla výživné riadne uhrádzať, čím jej vznikol voči Centru pre deti rodiny Trnava od júna 2019 do 13.10.2022 dlh na výživnom vo výške 835,26 EUR a voči Reedukačnému centru Hlohovec od 14.10.2022 do 21.10.2023 dlh na výživnom vo výške 436,31 EUR, teda v celkovej výške 1271,57 EUR,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnila úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchala čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a § 51 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obvinenej určuje skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona a § 51 ods. 4 písm. e) Trestného zákona sa obvinenej ukladá povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe dlh a zameškané výživné.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona a § 51 ods. 4 písm. k) Trestného zákona sa obvinenej ukladá povinnosť v skúšobnej dobe zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 (osem) dní odo dňa jeho doručenia podať na Okresnom súde Trnava odpor.

Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkon obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Do lehoty 8 (ôsmich) dní sa nezapočítava deň doručenia trestného rozkazu.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v §355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená

podat' v prospech obvineného odpor, môže ziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak sa proti trestnému rozkazu nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným uplynutím lehoty na podanie odporu. Ak proti trestnému rozkazu bol podaný odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným dňom späťvzatia odporu. Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným tiež vtedy, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, a to dňom vzdania sa práva podať odpor.