

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4Csp/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820200229
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5820200229.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: GARBIAR Stavebniny s.r.o., IČO: 47400072, so sídlom Vojtaššákova 846, 027 44 Tvrdošín, zastúpený: JUDr. Miroslav Bachynec, advokát, Podbiel č. 177, IČO: 36135101, proti žalovanému: I. Š., nar. XX.XX.XXXX, so sídlom T. XXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 621,92 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 621,92 eur a 5,00% úrok z omeškania ročne zo sumy 621,92 eur od 18.06.2019, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v pomere 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou súdu dňa 05.02.2020 žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 621,92 eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania od 18.06.2019 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe ústnej objednávky bol žalovanému dodaný tovar podľa dodacieho listu č. 042710 v hodnote celkom 771,92 eur, ktorá suma bola vyfakturovaná faktúrou č. 219060003 dňa 07.06.2019 vo výške 621,92 eur z dôvodu, že pri prevzatí tovaru bola zložená záloha vo výške 150,-eur s dátumom splatnosti 17.06.2019.

3. Žalovaný, aby na miesto toho, aby riadnym spôsobom zaplatil vyfakturovanú sumu za prevzatý tovar, takto neurobil a nezaplatil ju ani na základe predžalobnej výzvy zo dňa 16.01.2020.

4. S poukazom na tieto skutočnosti má žalobca za to, že splnil podmienky dôvodnosti podaného návrhu.

5. Okresný súd Námestovo vydal dňa 24.02.2020 pod č.k. 4Csp/10/2020, ktorý bol uznesením zo dňa 26.11.2020 zrušený z dôvodu, že sa ho nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk.

6. Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktorom sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, predžalobnou výzvou na zaplatenie dlžnej sumy, s dodacím listom, s plnomocenstvom, so záznamom o zložení súdneho poplatku, s lustráciou v registri obyvateľov, s platobným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4Csp/10/2020 zo dňa 24.2.2020 a s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4Csp/20/2020 zo dňa 26.11.2020.

7. Právny žalobcu zástupca zotrval na podanej žalobe.

8. Žalovaný sa na súdom nariadené pojednávanie nedostavil, súd preto vykonal podľa § 180 CSP pojednávanie v jeho neprítomnosti.

9. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne žiadal, aby predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

10. Podľa § 613 Občianskeho zákonníka Veci možno predávať aj na objednávku. Predávajúci je povinný obstaráť objednaný tovar v dohodnutej lehote, a ak lehota nie je dohodnutá, v lehote primeranej okolnostiam. Ak sa tak nestane, objednávateľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť. Odstúpením objednávateľa od zmluvy nie je dotknuté jeho právo na náhradu škody.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná.

12. Žalovanému bol na základe dodacieho listu č. 042710 dodaný dňa 28.02.2019 tovar v hodnote 771,92 eur, ktorého prevzatie potvrdil podpisom. Dňa 07.06.2019 bola vystavená faktúra č. 219060003 na sumu 621,92 eur z dôvodu, že pri prevzatí tovaru bola zložená záloha vo výške 150,- eur, s dátumom splatnosti 17.06.2019.

13. Žalovaný aj napriek predžalobnej výzve, o ktorej mal súd síce pochybnosti, nakoľko doklad o tom, že sa predmetná výzva dostala do dispozičnej sféry žalobcu, ale minimálne z prevzatej žaloby musel mať vedomosť o svojom dlhu vo vzťahu k žalovanému. Svoj dlh však aj napriek týmto skutočnostiam nezaplatil.

14. Súd preto vyhovel žalobe v celom rozsahu a o trovách konania rozhodol podľa pomeru úspechu strán v konaní a keďže žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, priznal mu náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.