

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16P/65/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421203765
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4421203765.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: X. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. - A. M., A. W. XXXX/X, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: X. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. - A. M., A. W. XXXX/X a E. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. - A. M., F. M. XX, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Súd maloleté dieťa: X. U., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matke od 26.08.2021 a otec je p o v i n ť prispievať na jeho výživu sumou 100 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Zročné výživné za obdobie od 26.08.2021 do 30.09.2021 vo výške 69 eur, súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia.

III. Súd konanie o nariadenie neodkladného opatrenia z a s t a v u j e.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - matka maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 26.08.2021 domáhala úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu tak, aby mal. dieťa bolo zverené do jej osobnej starostlivosti, otec zaviazaný na platenie výživného vo výške 250 eur mesačne a styk upravený za prítomnosti matky každú párnú sobotu a nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod. Návrh odôvodňovala tým, že ako rodina spoločne žili na adrese Q. - O. X., H. XX od 05/2021 do 26.07.2021, kedy sa zo spoločnej domácnosti odsťahovala aj s mal. dieťaťom. V uvedený deň sa pokúšala zobudiť otca dieťaťa, aby išiel do práce, načo jej on začal vulgárne nadávať, potom ju chytil pod krk a prekryl jej ústa. Pokúsil sa jej dať facku, ale nepodarilo sa mu to a neudrel ju celou dlaňou, len prstami. Posledný rok počas spolužitia ju otec dieťaťa osočuje, nadáva jej, vykrikuje na ňu a neustále ju kontroluje bezdôvodne. Od narodenia mal. dieťaťa sa správanie otca zhoršilo, jeho slovné útoky sú agresívnejšie, neustále ju kontroluje a podozrieva z nevery. Z dôvodu nevhodného správania otca podala na neho i trestné oznámenie. Momentálne býva s mal. dieťaťom u svojich rodičov, kde býva aj jej brat. Príjem matky pozostáva z rodičovského príspevku a rodinných prídavkov vo výške 403,60 eur. Počas ich spolužitia otec dieťaťa pracoval u rôznych zamestnávateľov. Spoločný vzťah s otcom dieťaťa si ďalej predstaviť nevie.

2. Súd pojednával v neprítomnosti otca mal. dieťaťa podľa § 31 CMP, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané dňa 09.09.2021, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nežiadal

pojednávaniu odročiť. Navrhovateľka uviedla, že ju kontaktoval otec dieťaťa v nedeľu pred pojednávaním s tým, že na pojednávanie nepríde, pretože odchádza pracovať do Nemecka a oznámi to súdu i kolíznemu opatrovníkovi.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a oboznámením predložených listinných dôkazov, a zistil tento skutkový a právny stav:

3.1 Mal. dieťa X. U., nar. XX.XX.XXXX je evidované v knihe narodení Matričného úradu Nové Zámky vo zväzku 166, ročník 2020, na strane 129, pod por. č. 1019. Otcom mal. dieťaťa je E. U., nar. XX.XX.XXXX a matkou X. M., nar. XX.XX.XXXX.

3.2 Z potvrdenia ÚPSVaR Nové Zámky o poberaní rodinných prídavkov na mal. dieťa za rok 2021 mal súd preukázané, že matka poberá rodinné prídavky vo výške 25,50 eur.

3.3 Z potvrdenia ÚPSVaR Nové Zámky o poberaní rodičovského príspevku matkou za rok 2021 mal súd preukázané, že matka poberá rodičovský príspevok vo výške 378,10 eur od júna 2021.

3.4 Z potvrdenia o oznámení priestupku zo dňa 02.08.2021 vydaného OR PZ Nové Zámky vyplýva, že matka urobila ústne oznámenie o priestupku voči občianskemu spolunažívaniu.

3.5 Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 21.09.2021 mal súd preukázané, že kolízny opatrovník vykonal šetrenie pomerov u matky dňa 17.09.2021. Šetrením pomerov u matky X. M., nar. XX.XX.XXXX bolo zistené, že spolu s maloletým X. U., nar. XX.XX.XXXX býva v 3 - izbovom rodinnom dome spolu s rodičmi, P. M., nar. XX.XX.XXXX, U. M., nar. XX.XX.XXXX a bratom U. M., nar. XX.XX.XXXX. Rodinný dom je kompletne zariadený potrebným nábytkom. Matka má spolu s maloletým dieťaťom k dispozícii izbu, zariadenú manželskou posteľou, detskou postieľkou, komodou a skriňou. Maloleté dieťaťa má zabezpečené dostatočné množstvo potrebného oblečenia a hračiek. Hygiena rodinného prostredia bola v čase šetrenia na požadovanej úrovni. Mesačné náklady na bývanie pozostávajú z elektriny vo výške 80 Eur, plynu vo výške 110 Eur, vody vo výške 10 Eur a internetu + Tv vo výške 39 Eur. Matka je v súčasnej dobe na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa vo výške 403,60 Eur. S maloletým synom má matka mesačné výdavky na umelé mlieko vo výške 40 Eur, plienky vo výške 12 Eur, hygienické potreby vo výške 10 Eur, voľnopredajné lieky vo výške 20 Eur, stravy 80 Eur. Maloletý X. je dispenzarizovaný v detskej ambulancii MUDr. Jany Tuchyňovej. Z vyjadrenia matky vyplýva, že s otcom maloletého bývali najprv na adrese jej rodičov. Od mája 2021 do júla 2021 bývali s otcom maloletého v mieste jeho súčasného pobytu. Podľa tvrdenia matky ju otec maloletého fyzicky napadol a podala na neho trestné oznámenie. Matka uviedla, že má vedomosť o tom, že otec maloletého momentálne pracuje. Odkedy s otcom maloletého nežije v spoločnej domácnosti, na maloletého prispel sumou 50 Eur. Otec sa na maloletého syna informuje, maloletého syna navštevuje asi 1 krát do týždňa na pol hodinu. V čase realizovaného šetrenia bolo maloleté dieťa riadne zaopatrené a spokojné. V súčasnej dobe má matka vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti mal. dieťaťa.

3.6 Z lustrácie zo sociálnej poisťovne na otca mal. dieťaťa mal súd preukázané, že za posledné 2 roky bol otec zamestnaný v období od 10.09.2019 do 10.12.2020 u zamestnávateľa THERMKLIMA s. r. o. Lipová, Mlynský Sek 425 s vymeriavacím základom vo výške 130 eur a 147 eur. V období od 01.02.2021 do 18.06.2021 pracoval u zamestnávateľa EUROSUIT s. r. o. Nové Zámky, Komárňanská cesta 3 s vymeriavacím základom 1 011 eur, 1 154 eur, 984 eur, 789 eur a 607 eur. U zamestnávateľa HIKEMONT spol. s r. o. Nové Zámky, Považská 18 pracoval v období od 13.07.2021 do 30.07.2021 s vymeriavacím základom 80 eur.

3.7 Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 4T/107/2018-89 zo dňa 19.11.2018 bol otec mal. dieťaťa uznaný vinný, že dňa 01.07.2018 viedol motorové vozidlo bez vodičského oprávnenia. Z uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č. k. 4T/107/2018-116 zo dňa 14.06.2021 mal súd preukázané, že súd vyslovil, že odsúdený otec mal. dieťaťa sa v skúšobnej dobe 2 roky osvedčil.

3.8 Z potvrdenia Sociálnej poisťovne Nové Zámky o vyplatení nemocenských dávok matke mal. dieťaťa mal súd preukázané, že za obdobie od 01.09.2020 do 31.05.2021 boli matke dieťaťa vyplatené nemocenské dávky vo výške 637,20 eur.

4. Matka vo svojej výpovedi upresnila, že s otcom mal. dieťaťa a s bývalým priateľom žili spolu 5,5 roka. Najprv bývali u jej rodičov, potom v podnájme v Q., kde platili 450 eur nájomné s réžiami, ktoré platil otec dieťaťa. Keďže majitelia išli byť predatí, presťahovali sa späť k jej rodičom v marci 2020. Od mája 2021 do júla 2021 bývali v prenajatom dome u kamaráta, ktorý aj opravovali a na základe ústnej nájomnej zmluvy platili nájomné 250 eur, ktoré rovnako platil otec dieťaťa. Počas spolužitia dochádzalo medzi nimi k hádkam a nedorozumeniam pre správanie otca, ktorý nechcel riadne pracovať a plniť si pracovné povinnosti. Vždy ho musela budiť, nútiť, aby išiel do práce. Myslela si, že jeho negatívne správanie bolo spôsobené tým, že sa pohyboval v spoločnosti nevhodných kamarátov, požíval alkoholické nápoje, prípadne i iné návykové látky. Otec dieťaťa tieto skutočnosti nikdy neuznal a popieral.

V júli 2021 došlo medzi nimi k hádke, kedy ju otec dieťaťa chytil pod krk, zľakla sa a odišla k rodičom, kde bolo i ich mal. dieťaťa. Odvtedy sa k otcovi dieťaťa nevrátila, i napriek tomu, že ju o to prosil. Nechce žiť s takýmto partnerom a otcom dieťaťa, ktorý by mohol ublížiť i dieťaťu. Z týchto dôvodov podala i trestné oznámenie na otca dieťaťa. Dieťa chce chrániť i preto, že otec dieťaťa nemá vodičský preukaz a aj v poslednom období jazdil vždy na inom aute. Otec dieťaťa mal vedomosť o tomto konaní, avšak nijakým spôsobom sa k návrhu pred ňou nevyjadril. Matka má ukončenú SŠ s maturitou odbor servírka, čašníčka, pracovala a jej príjem 350 eur. Počas ich spolužitia otec dieťaťa platil nájomné a ostatné výdavky ona. Dozvedela sa a sám otec sa priznal, že ho buď z práce vyhodili alebo odišiel on, pretože mal absencie, prípadne chcel zarábať viac. Otec dieťaťa má ukončené základné vzdelanie. Ani jeden z rodičov nie je evidovaný v žiadnej odbornej ambulancii. Výdavky na mal. dieťa: ošatenie 50 eur, mlieko 40 eur (1ks/20 eur), jogurty, zelenina, ovocie, spolu vo výške 60 eur, plienky, vlhčené obrúsky, hygienické potreby 30 eur, hračky 10 eur, probiotiká 18 eur. Dieťa nie je evidované v žiadnej odbornej ambulancii. Odkedy nežijú v spoločnej domácnosti, otec dieťaťa jej dal raz 50 eur a potom sľuboval, že peniaze prinesie. Nestalo sa tak i napriek tomu, že dieťa navštívil 7 - 8x, vždy sa zdržal max. na 15 min. Nemala voči tomu výhrady. S dieťaťom nikdy sám nebol, neprejavoval oň záujem. Býva v spoločnej domácnosti s rodičmi, matka je nezamestnaná, má ukončenú Strednú školu v Elitexe. Otec podniká na základe živnostenského listu v odbore zvärač a momentálne je práceneschopný 3 mesiace po operácii chrbtice. Snaží sa rodičom prispievať podľa finančných možností sumou 50 - 60 eur, či už na náklady na bývanie alebo nakúpi potraviny. V spoločnej domácnosti s nimi býva i jej brat, ktorý je zamestnaný v Šuranoch a jeho príjem je 600 eur plus stravné lístky. Po vykonanom dokazovaní žiadala zveriť mal. dieťa do svojej osobnej starostlivosti, pretože sa o dieťa stará od narodenia. Výživné určiť min. vo výške 100 eur, vzhľadom na finančné možnosti otca v čase rozhodovania súdu a zročné výživné navrhla splácať v splátkach po 20 eur mesačne. Styk upraviť nežiadala, vzhľadom na postoj otca. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zobrala späť.

5. Kolízny opatrovník mal. dieťaťa v záverečnej reči uviedol, že po vykonanom dokazovaní navrhuje vyhovieť návrhu matky tak, ako uviedla na pojednávaní v záverečnej reči. Súhlasil so späťvzatím návrhu na nariadenie NO.

6. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

7. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

8. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

9. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

11. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

12. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

15. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

17. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

18. Dieťa má zo zákona právo na výživu, ide o jeho zákonný nárok. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje základný pilier celého systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej skupine osôb spoločnosti - deťom. Právo dieťaťa na výživu voči rodičom vzniká jednoznačne najneskôr narodením. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Kedy nastane takýto právny stav závisí od okolností konkrétneho prípadu pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové potreby a podobne. Súhrnne možno konštatovať, že dieťa je schopné samo sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby. Povinnosť rodičov vyživovať svoje deti existuje ako podporný prostriedok výživy po celú dobu života subjektov tohto právneho vzťahu. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom vyplýva priamo zo zákona a nie až na základe rozhodnutia súdu. Povinnosť prispievať na výživu svojich detí je zákonnou povinnosťou obidvoch rodičov. Každý z rodičov bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom zásadne trvá po celú dobu prípravy dieťaťa na budúce povolanie pokiaľ je táto doba spoločensky odôvodnená. Tak je tomu vtedy, keď sa dieťa pripravuje na svoje budúce povolanie a pokračuje vo vysokoškolskom štúdiu, ktoré nadväzuje na štúdium stredoškolské. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti sa vychádza z kritéria schopností, možností a majetkových pomerov rodičov s prihliadnutím na odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa. Výživou dieťaťa na ktoré obidvaja rodičia prispievajú sa rozumie zaobstarávanie, resp. uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Potreby dieťaťa sú odstupňované jeho vekom, telesnou a duševnou vyspelosťou, zdravotným stavom a spôsobom prípravy na budúce povolanie. Pri rozhodovaní o zmene výživného musí súd posúdiť komplexne všetky zmeny pomerov účastníkov, ku ktorým došlo do predchádzajúcej úpravy a musí tiež prihliadnuť na vývoj životných nákladov za celé obdobie, ktoré uplynulo od vydania posledného rozhodnutia o výživnom, tzv. valorizačnú klauzulu zakotvenú v ust. § 78 ods. 3 Zákona o rodine. Odôvodnené potreby dieťaťa sú závislé predovšetkým od jeho veku, zdravotného stavu, fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie, od hodnoty jeho majetku, prípadne výšky vlastných príjmov dieťaťa a sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Ak sú tieto obmedzené sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre

život kultúrneho človeka. Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú teda rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nie len ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru.

19. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že návrh matky je dôvodný. Súd mal jednoznačne preukázané, že rodičia mal. dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti od 26.07.2021. Matka odišla zo spoločnej domácnosti i s mal. dieťaťom pre agresívne správanie otca a momentálne býva u svojich rodičov. Na otca mal. dieťaťa podala i trestné oznámenie. Z týchto dôvodov súd maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti matke od podania návrhu, pretože matka neuviedla žiadne dôvody osobitného zreteľa, pre ktoré nepodala návrh skôr. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine na rozdiel od rozhodnutia o výživnom, môže rozhodnutie o zverení do osobnej starostlivosti smerovať len do budúcnosti (nie späť). Zastupovať a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia, pretože súd nemal preukázané skutočnosti pre iné rozhodnutie a obaja rodičia majú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 100 eur mesačne. Pri určení výživného vychádzal z toho, že za posledné dva roky otec mal. dieťaťa bol zamestnaný. Vymeriavací základ u zamestnávateľa EUROSVIT s. r. o. Nové Zámky, Komárňanská cesta 3 v období od 01.02.2021 do 18.06.2021 bol vo výške 1 011 eur, 1 154 eur, 984 eur, 789 eur a 607 eur. Predtým bol otec zamestnaný pomerne dlhú dobu u zamestnávateľa Thermklima s. r. o., Lipová - Mlynský Sek 425 len s minimálnym vymeriavacím základom v období viac ako jeden rok od 10.09.2019 do 10.12.2020. Ak otec pracoval v uvedenom období len na dohodu, je nepochybné, že mal možnosť si i následne privyrobiť, čomu pravdepodobne i tak bolo, keď bol schopný platiť nájomné spolu s réžiami vo výške 450 eur. Ak súd vychádzal z vymeriavacích základov u zamestnávateľa Eurosvit, mal jednoznačne preukázané, že príjem otca bol vyšší ako je minimálna mzda za rok 2021 vo výške 620 eur. Ak otec dieťaťa zaplatí určené výživné z minimálnej mzdy, ktorú by mohol dosahovať, ak by si riadne plnil pracovné povinnosti a mal zodpovedný prístup k práci, zostane mu suma vyššia ako je životné minimum na plnoletú osobu a predstavuje 520 eur, na všetky ďalšie výdavky otca strava, ošatenie, hygienické potreby a náklady na bývanie. Súd uznal výdavky na mal. dieťa, ktoré pozostávajú z nákladov na ošatenie 50 eur, mlieko 40 eur (1ks/20 eur), jogurty, zelenina, ovocie, spolu vo výške 60 eur, plienky, vlhčené obrúsky, hygienické potreby 30 eur, hračky 10 eur, probiotiká 18 eur, čo spolu predstavuje sumu 208 eur. Ak otec dieťaťa zaplatí výživné vo výške 100 eur, matka mal. dieťaťa po zohľadnení každodennej starostlivosti prispeje na výživu mal. dieťaťa sumou 70 eur, bude schopná pokryť všetky nevyhnutné výdavky na mal. dieťa, pretože k uvedenej sume je potrebné pripočítať i rodinné prídavky vo výške 25,50 eur. Životná úroveň na strane otca po zaplatení určeného výživného vychádzajúc z minimálnej mzdy je vyššia, pretože mu zostane suma 520 eur a životná úroveň na strane matky je nižšia, pretože príjem matky pozostáva z rodičovského príspevku vo výške 378 eur a rodinných prídavkov vo výške 25 eur. Ak z tejto sumy matka prispeje na výživu mal. dieťaťa, zostane jej suma 300 eur pre ňu a mal. dieťa. Z týchto dôvodov s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Zročné výživné za obdobie od 26.08.2021 do 30.09.2021 vo výške 69 eur, ktoré pozostáva zo sumy 19 eur (za 6 dní v mesiaci august) a zo sumy 50 eur (za september po odpočítaní zaplateného výživného vo výške 50 eur). Súd povolil zročné výživné otcovi mal. dieťaťa splácať v splátkach vo výške 20 eur mesačne podľa § 232 CSP s tým, že i uvedenú sumu bude schopný otec mal. dieťaťa z minimálnej mzdy zaplatiť bez akejkolvek ujmy.

20. Súd konanie o nariadenie neodkladného opatrenia zastavil podľa § 29 ods. 1 CSP, vzhľadom na dispozičné právo navrhovateľky - matky mal. dieťaťa, ktorá zobrala návrh späť, pretože súd rozhodol vo veci samej rozsudkom.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§44CMP).