

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 24P/55/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121203950
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121203950.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou Mgr. Máriou Sitárovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého P. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88 ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: A. V., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Z. - C., F. XXX/XX, t.č. bytom Z., U. 6, zastúpená JUDr. Evou Hlaváčovou, advokátkou so sídlom Nitra, Farská 12, IČO: 50 650 190 a P. U., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Z. - L., K. XXX/X o návrhu matky na udelenie súhlasu na zmenu priezviska maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

Súd udeľuje súhlas matke maloletého P. U., nar. XX.XX.XXXX, na podanie žiadosti namiesto otca maloletého dieťaťa, na zmenu priezviska maloletého dieťaťa na priezvisko "V."

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka - matka maloletého dieťaťa sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 25.3.2021 domáhala, aby súd zmenil priezvisko maloletého P. U. na priezvisko V.. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom dieťaťa nie sú dlhodobo v kontakte, od júla 2020 otec nebol v kontakte s dieťaťom, ani sa nestará o jeho zdravotný stav, nejaví o dieťa záujem a neplní si ani vyživovaciu povinnosť. Vo februári 2021 bolo podané na otca dieťaťa aj trestné oznámenie za neplnenie si vyživovacej povinnosti. Vzhľadom k tomu, že dieťa bude chodiť do škôlky alebo k lekárovi, chce aby malo priezvisko po nej a aby tak nemusela vysvetľovať synovo priezvisko odlišné od jej. (1)

Matka na pojednávaní pred tunajším súdom uviedla, že čo sa týka záujmu otca o dieťa, tak tento výživné zaplatil naposledy minulý rok v apríli, aj predtým platil nepravdive, v apríli to všetko doplatil, ale následne už nezaplatil vôbec nič. Asi vo februári 2021 podala na neho trestné oznámenie. Oni sa spočiatku stretávali, snažila sa v záujme dieťaťa vychádzať s jeho otcom dobre. Keď sa presťahovala k svojim rodičom, tak otec dieťaťa o tom vedel. V júli 2020 sa stretli naposledy. Vtedy ju oklamal, že má prácu, ktorú nemal, sľuboval, že výživné zaplatí, ale ho nezaplatil a odvtedy sa prestali kontaktovať. Následne sa vôbec nedožadoval kontaktov s dieťaťom, hoci vedel, že býva spolu s dieťaťom u svojich rodičov. Výživné naposledy poslal v septembri 2020 100 eur šekom na adresu k jej rodičom. Odvtedy o ňom nemá žiadne informácie. Býva spolu s rodičmi a 15 ročnou sestrou u rodičov, všetci majú priezvisko V.. Keďže otec dieťaťa sa so svojou rodinou nekontaktuje, jeho príbuzní sa nezaujímajú vôbec o malého, on už otca nemá a jeho matka je alkoholička. Na rodinu otca nemajú žiadny kontakt. Keďže syn už nevie po kom má takéto priezvisko, myslí si, že bude na prospech dieťaťa, aby sa volalo rovnako ako ona. V minulosti sa k nej otec dieťaťa nesprával pekne, je výbušnej povahy, boli tam aj drogy, dostala od neho aj bitky a vyhodil ich z bytu. Aj napriek tomu, kvôli synovi, sa s ním stretávala, ale keďže ju klamal, tak sa prestali kontaktovať. Naposledy, keď k nemu chodili, tak býval na K. 5, kde mal byť od Službytu. Podľa

nej si neplatil riadne nájomné a preto ho odtiaľ vyhodili. Synovi dala priezvisko U. vlastne z donútenia, lebo otec dieťaťa sa jej vyhrážal, že keď nebude mať po ňom priezvisko, tak jej ho zoberie. (2)

Právny zástupca matky v konečnom návrhu uviedol, že otec dlhodobejšie neprejavuje záujem o maloleté dieťa, nestretáva sa s ním a dokonca si neplní ani svoju vyživovaciu povinnosť stanovenú rozhodnutím súdu a zákonom. Otcovi nebránia žiadne okolnosti v tom, aby sa o dieťa viac zaujímal, resp. vôbec zaujímal a k tomu aby si plnil svoju vyživovaciu povinnosť. Majú za to, že pre zdravý psychický a fyzický vývoj dieťaťa bude, pokiaľ toto bude niesť priezvisko matky - V.. Zároveň žiadal aj náhradu trov konania, nakoľko matku zastupoval prostredníctvom Centra právnej pomoci. (3)

Na pojednávania sa nedostavil otec maloletého dieťaťa, ktorý mal predvolanie doručené fikciou podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku a preto súd pojednával podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku v jeho neprítomnosti. Súd sa pokúšal doručiť otcovi aj na inú adresu, resp. miesto, na ktorom sa mal zdržiavať podľa správy Mestskej polície Nitra, avšak doručenie prostredníctvom polície bolo neúspešné. (4)

Kolíznym opatrovníkom v konečnom návrhu uviedol, že nakoľko sa otec nepodieľa na výchove maloletého dieťaťa, neplní si svoju vyživovaciu povinnosť, navrhujú vyhovieť návrhu matky a udeliť matke súhlas namiesto otca dieťaťa na zmenu priezviska tak, ako to požaduje, nakoľko táto zmena je v súlade so záujmami dieťaťa. (5)

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil návrh, rodný list maloletého P., rozsudok OS Nitra 13P/141/2019-125 zo dňa 5.9.2019, potvrdenie OR PZ o podaní trestného oznámenia, údaje o otcovi dieťaťa, lustrácie na otca, rozhodnutie o priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci matke, správu zo Službytu Nitra, lustráciu na otca v Sociálnej poisťovni, upovedomenie o podaní obžaloby, správu od posledného zamestnávateľa otca, pripojený spis OS Nitra sp. zn. 13P/141/2019 z neho rozhodnutie na čl. 125 a nasledovné, správu ohľadne doručovania zásielky, obžalobu a trestný rozkaz a zistil tento skutočný stav: (6)

Maloletý P. U., nar. XX.XX.XXXX bol rozhodnutím Okresného súdu Nitra 13P/141/2019-125 zo dňa 05.09.2019 zverený do osobnej starostlivosti matky a otca súd zaviazal prispievať na jeho výživu sumou vo výške 100 eur mesačne počnúc dňom 1.5.2019, zročné výživné vo výške 150 eur povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 25 eur a zároveň upravil aj styk otca s maloletým P. tak, že tento je oprávnený stretávať sa s dieťaťom každý párný týždeň kalendárneho roka v sobotu a v nedeľu v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod. prvých 15 stretnutí a následne v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. Podľa vyjadrenia matky sa otec s dieťaťom po rozhodnutí súdu stretával a to až do júla 2020. Vyživovaciu povinnosť si neplnil pravidelne, avšak v apríli 2020 zameškané výživné doplatil a od apríla 2020 až ku dňu pojednávania neprispel na dieťa žiadnou sumou. Matka maloletého podala dňa 26.2.2021 trestné oznámenie vo veci zanedbania povinnej výživy na otca maloletého dieťaťa. Okresný súd Nitra trestným rozkazom sp. zn. 6T/69/2021 zo dňa 14.9.2021 uložil otcovi za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, ktorého výkon mu podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Z trestného rozkazu je zrejmé, že otec maloletého si v období od 1.5.2020 do 31.8.2020 a od 1.10.2020 neplnil svoju vyživovaciu povinnosť vedome, v dôsledku čoho dlhuje na výživnom sumu 1.500 eur. Lustráciou u posledného zamestnávateľa otca Gestamp Nitra s.r.o. súd zistil, že otec bol v tejto spoločnosti zamestnaný v riadnom pracovnom pomere od 26.1.2021 do 5.3.2021, pričom k ukončeniu pracovného pomeru došlo v skúšobnej dobe z dôvodov jeho absencií. Dôvody absencie sa nedozvedeli, nakoľko sa s ním následne nedokázali spojiť. Za uvedené obdobie otec dosiahol čistý mesačný príjem 940,33 eura. Otec sa na adrese trvalého pobytu dlhodobo nezdržiava, podľa vyjadrenia Službytu Nitra s.r.o. už ani nie je nájomcom a ani vlastníkom predmetného bytu na K. č. 5. Zo správy OR PZ v Nitre zo dňa 25.9.2021 vyplýva, že osoba otca im je známa na základe miestnej a osobnej znalosti ako bezdomovec, ktorý sa potuluje v meste Z.. Jeho aktuálne bydlisko sa im však nepodarilo zistiť. Ako vyplýva z vyjadrení matky otec sa o maloletého aktuálne dlhodobo žiadnym spôsobom nezaujíma, nekontaktuje ju, nevyužíva styk s maloletým, ktorý mu je určený rozhodnutím súdu a vôbec si neplní vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu žiadnym spôsobom. Maloletý si na svojho otca riadne nepamätá, žije v rodine matky spolu s príbuznými zo strany matky, ktorí všetci nesú priezvisko V.. (7)

Podľa § 35 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd. (8)

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky na udelenie súhlasu namiesto otca na zmenu priezviska maloletého P. U. na priezvisko V. bol podaný dôvodne. Otec maloletého dieťaťa sa aktuálne nachádza na neznámom mieste, s maloletým sa nestretáva od júla 2020, od apríla 2020 si neplní riadne svoju vyživovaciu povinnosť, za čo bol už neprávoplatne odsúdený. Situáciu, kedy sa nemôže osobne starať a dokonca ani zabezpečovať každodenné potreby maloletého P., si zapríčinil sám svojim konaním. Obdobie dlhšie ako rok v jeho živote vyrastal maloletý bez kontaktu so svojim otcom len so svojou matkou a matka ako jediný rodič zabezpečovala maloletému všetky potreby a celodennú osobnú starostlivosť. Otec sa sám svojim konaním pripravil o možnosť vychovávať svojho syna, resp. aspoň sa podieľať na jeho výchove a vlastným pričinením sa dostal do stavu, kedy nie je schopný plniť si vyživovaciu povinnosť. O svoje dieťa sa žiadnym spôsobom nezaujíma a spôsobom svojho života nemôže byť otec v žiadnom prípade príkladom pre svojho potomka a preto ani nie je žiaduce, aby maloletý aj naďalej niesol jeho priezvisko. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že nie je v záujme maloletého dieťaťa nosiť naďalej priezvisko svojho otca, pričom naopak zmena priezviska maloletého dieťaťa prispeje k bližšiemu spojeniu dieťaťa so svojou matkou, ktorá mu zabezpečuje okrem každodennej osobnej starostlivosti aj pocit lásky a bezpečia. Preto súd návrhu matky vyhovel a súhlas namiesto otca dieťaťa na podanie žiadosti na zmenu priezviska na priezvisko V., matke udelil. (9)

O trovách konania súd rozhodol tak, že nárok na ich náhradu v zmysle ustanovenia § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok) žiadnemu z účastníkov nepriznal. Vo veci ide o konanie podľa Civilného mimosporového poriadku, ktorý stanovuje, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pokiaľ tento zákon neustanovuje inak, pričom žiadne ustanovenie upravujúce nárok na náhradu trov konania podľa Civilného mimosporového poriadku na danú vec nedopadá. (10)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.