

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Co/61/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717212192
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6717212192.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Deákovvej a sudcov JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. a JUDr. Jozefa Zlochu ako členov senátu, v spore žalobcov: 1/ O.. G. J., nar. XX.XX.XXXX, 2/ O.. Q. J., nar. XX.XX.XXXX a 3/ E.. W. J., nar. XX.XX.XXXX, všetci trvale bytom D. trieda XXXX/XX, XXX XX P., právne zastúpení JUDr. Petrom Harakálym, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Košiciach, Mlynská 28, 040 01, proti žalovanému: P. poisťovňa, a.s., R. O. G. so sídlom R. 4, XXX XX T., O.: XX XXX XXX, právne zastúpenej JUDr. Baltazárom Mucskom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Bratislave, Vajnorská 55, 831 04, o náhradu nemajetkovej ujmy, o trovách dovolacieho konania, o odvolaní žalobcov 1/, 2/, 3/ proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č.k. 11C/46/2017-327 zo dňa 14.06.2021, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že žalobcom 1/,2/,3/ p r i z n á v a nárok na náhradu trov dovolacieho konania voči žalovanému v rozsahu 100%, ktoré je im žalovaný povinný zaplatiť v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške.
- II. Žalobcom 1/,2/,3/ p r i z n á v a nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania voči žalovanému v rozsahu 100%, ktoré je im žalovaný povinný zaplatiť v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd nepriznal žalobcom 1/,2/,3/ nárok na náhradu trov dovolacieho konania voči žalovanému. Z jeho dôvodov vyplýva, že rozsudkom č.k. 11C/46/2017-122 zo dňa 11.04.2019 rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni 1/ náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 35.000,- Eur (výrok I.), žalobcovi 2/ náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 30.000,- Eur (výrok II.) a žalobkyni 3/ náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 30.000,- Eur (výrok III.); v prevyšujúcej časti žalobu zamietol (výrok IV.), žalovanému uložil povinnosť zaplatiť Slovenskej republike súdny poplatok z podanej žaloby vo výške 2.850,- Eur (výrok V.) a nahradiť žalobcom 1/,2/,3/ trovy konania v rozsahu 100 % z rozsudkom priznaných súm do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o výške trov konania (výrok VI.). Vo výroku IV. rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.05.2019 a dňa 20.04.2020 aj v ostatných výrokoch (I., II. III., V. a VI.) v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 11Co/139/2019-195 zo dňa 27.02.2020 potvrdil a určil, že žalobcovia 1/, 2/ a 3/ majú nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, ktoré je im žalovaný povinný zaplatiť v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške.
 - 1.1 Žalovaný podal voči rozhodnutiu dovolanie; súdny poplatok za dovolanie nezaplatil. Okresný súd s výzvou žalovanému na zaplatenie súdneho poplatku doručil dovolanie na vyjadrenie žalobcom 1/,2/,3/, ktorí tak urobili dňa 10.06.2020.
 - 1.2 Okresný súd uznesením č.k. 11C/46/2017-304 zo dňa 25.02.2021 dovolacie konanie zastavil (výrok I.) a žalovanému vrátil uhradený súdny poplatok za dovolanie vo výške 5.762 Eur (výrok II.) z dôvodu, že žalovaný súdny poplatok za dovolanie zaplatil až po uplynutí 10 dňovej lehoty od doručenia výzvy na jeho zaplatenie; uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.03.2021.

1.3 Vychádzajúc z §262 ods. 1, 2, §256 ods. 1 zákona č.160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej v texte aj „C.s.p.“) okresný súd konštatoval, že žalovaný nezaplatením súdneho poplatku za dovolanie v súdom určenej lehote procesne zavinil zastavenie dovolacieho konania a nárok na náhradu trov dovolacieho konania tak vznikol žalobcom 1/,2/ a 3/ v súvislosti s podaním vyjadrenia k dovolaniu žalovaného. Keďže súd žalobcom 1/,2/ a 3/ doručil dovolanie na vyjadrenie pred zaplatením súdneho poplatku z dovolania, o nároku na náhradu trov dovolacieho konania rozhodol tak, že žalobcom 1/,2/ a 3/ nárok na náhradu trov dovolacieho konania voči žalovanému nepriznal, pretože správnym procesným postupom súdu by im tieto neboli vznikli (dovolanie nemalo byť doručené na vyjadrenie pred zaplatením súdneho poplatku za dovolanie). Nesprávny procesný postup súdu nemôže ísť na úkor žalovaného.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobcovia 1/,2/,3/ z dôvodov §365 ods.1 písm. h) C.s.p., pretože rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2.1 Okresný súd rozsudkom rozhodol o náhrade nemajetkovej ujmy pre žalobcov, v odvolacom konaní Krajský súd v Banskej Bystrici potvrdil rozsudok okresného súdu. Žalovaný proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dňa 14.05.2020 dovolanie, doručené okresným súdom žalobcom, ktorí sa na výzvu súdu dňa 10.06.2020 k nemu vyjadrili. Súdny poplatok za dovolanie nebol zaplatený, preto okresný súd uznesením dovolacie konanie zastavil. Ďalším uznesením okresný súd nepriznal žalobcom náhradu trov dovolacieho konania z dôvodov, že zastavenie konania síce zavinil žalovaný nezaplatením súdneho poplatku, avšak okresný súd mal dovolanie doručovať žalobcom na vyjadrenie až po zaplatení súdneho poplatku a nesprávny procesný postup súdu nemôže byť na úkor žalovaného.

2.2 Žalobcovia s takýmto záverom nesúhlasia. V dovolacom konaní im bola poskytnutá právna služba, keď právny zástupca podal za nich vyjadrenie k dovolaniu žalovaného. Vykonal teda úkon právnej služby, za ktorý mu patrí odmena. V prípade jej neuhradenia cestou náhrady trov konania ťarchu tejto odmeny budú zaťažení žalobcovia. Argument okresného súdu ohľadom nesprávneho procesného postupu súdu, ktorý nemôže byť na ťarchu žalovaného, neobstojí, pretože nesprávny procesný postup je potom na úkor žalobcov, ktorí dovolacie konanie nevyvolali. Z hľadiska elementárnej spravodlivosti je takéto posúdenie znášania trov konania neprípustné. Bez ohľadu na konanie okresného súdu to bola žalovaná strana, ktorá vyvolala dovolacie konanie podaním dovolania a následne oneskoreným zaplatením súdneho poplatku procesne spôsobila, že žalobcami vynaložené náklady konania na ich právne zastúpenie boli v dôsledku zastavenia konania vynaložené zbytočne. Jednoznačne je preto zastavenie konania procesne zavinené žalovaným a je preto dôvodné, aby v zmysle §256 ods. 1 C.s.p. znášal aj náhradu trov konania. Poukázal na článok 2 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

3. Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

4. Podľa §388 C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§34 C.s.p.), vec preskúmal v rozsahu určenom §380 ods. 1, 2 C.s.p. bez nariadenia pojednávania (§385 ods. 1 C.s.p.) a uznesenie súdu prvej inštancie podľa §388 C.s.p. zmenil.

6. Odvolací súd, súc v zmysle §380 C.s.p. rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný, pri posudzovaní veci preskúmal všetky podstatné odvolacie námietky žalobcov 1/, 2/, 3/, ako aj procesný postup súdu prvej inštancie, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozhodnutia z hľadiska, či v konaní došlo k vadám, ktoré by mali za následok nesprávne rozhodnutie (§380 ods. 2 C.s.p.). Dospel k záveru, že okresný súd nerozhodol správne.

7. Odvolanie je dôvodné.

7.1 Z obsahu spisu vyplýva, že žalobcovia sa dôvodne domáhali svojich nárokov; žalovaný po podaní dovolania nezaplatil súdny poplatok za dovolanie a dovolacie konanie bolo právoplatne zastavené. Okresný súd s výzvou (uznesením) na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie žalovanému doručil aj žalobcom (na vyjadrenie) dovolanie, a títo sa cestou svojho právneho zástupcu k nemu aj vyjadrili. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd nepriznal úspešným žalobcom 1/,2/,3/ nárok na náhradu trov dovolacieho konania v podstate z dôvodu, že postup okresného súdu, spočívajúci v súčasnom doručovaní výzvy žalovanému a dovolania žalobcom 1/,2/,3/ nemôže byť na neprospech žalovaného.

8. Takýto záver okresného súdu je nesprávny.

8.1 Procesné ustanovenia civilného súdneho poriadku pri rozhodovaní o trovách konania prikazujú postupovať zásadne podľa pomeru úspechu a neúspechu strán v spore; pri zastavení konania prichádza do úvahy predovšetkým zásada procesného zavinenia na zastavení konania.

9. V danom prípade zastavenie dovolacieho konania procesne zaviniť žalovaný, keď si nespĺnil zákonnú podmienku zaplatiť súdny poplatok za dovolanie spolu s podaním dovolania v zmysle §5 ods.1 písm. a) zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej v texte aj len „z.č. 71/1992 Zb.“ alebo aj „zákon o súdnych poplatkoch“), podľa ktorého poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť, a to ani následne v lehote, stanovenej okresným súdom v zmysle §9 ods.6 zákona č.71/1992 Zb. Konanie o dovolaní okresný súd správne v zmysle §10 ods.1 zákona o súdnych poplatkoch zastavil.

10. Nárok žalobcov 1/,2/,3/ na náhradu trov právneho zastúpenia v dovolacom konaní však súd prvej inštancie nesprávne právne posúdil, keď ich síce považoval za úspešnú stranu sporu, ale trovy konania im nepriznal. Krajský súd súhlasí s odvolateľmi, že v dovolacom konaní im bola poskytnutá právna služba podaním vyjadrenia k dovolaniu žalovaného; ich právny zástupca vykonal úkon právnej služby, za ktorý mu patrí odmena a v prípade jej neuhradenia cestou náhrady trov konania ťarchu tejto odmeny ponese žalobcovia 1/, 2/, 3/, hoci nezavinili zastavenie dovolacieho konania.

10.1 V zmysle §256 ods. 1 C.s.p. je povinný znášať náhradu trov dovolacieho konania žalovaný, pretože žalobcom 1/, 2/, 3/ vznikol v rámci dovolacieho konania nárok na náhradu trov konania a teda aj trov právneho zastúpenia.

10.2 Odkaz okresného súdu na nesprávny procesný postup, keď súčasne spolu s výzvou žalovanému na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie doručoval súčasne aj dovolanie na vyjadrenie žalobcom 1/, 2/, 3/ neobstojí; zmena rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolacím súdom spočíva v konštatovaní, že žalovaný zaviniť zastavenie dovolacieho konania nezaplatením súdneho poplatku, preto je povinný znášať trovy protistrany vzniknuté v tomto konaní.

11. Žalobcovia 1/, 2/, 3/ boli úspešní (aj) v (tomto) odvolacom konaní. O trovách konania pred odvolacím súdom krajský súd rozhodol tak, že v zmysle §255 ods. 2 a §262 ods. 1 C.s.p. im priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v plnom rozsahu. O výške trov rozhodne súd prvej inštancie.

12. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3:0 (§393 ods. 3 veta druhá).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).