

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3Nt/77/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010725
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321010725.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci odsúdeného V. W., o návrhu riaditeľa ÚVTOS Želiezovce na preradenie odsúdeného z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia, pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno g/, odsek 2 písmeno b/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.09.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 9 odsek 3 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa odsúdený V. W., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom G., gen. M. R. O. XX, t.č. v P. E., p r e r a d ť u j e na ďalší výkon spoločného trestu odňatia slobody v trvaní 3 / tri / roky 7 / sedem / mesiacov nepodmienečne, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T 151/2019 zo dňa 18.02.2020 a výkon trestu odňatia slobody v trvaní 6 / šesť / mesiacov nepodmienečne, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. OT 64/2018 zo dňa 16.11.2018, právoplatným dňa 16.11.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. OT 64/2018 zo dňa 22.07.2020, z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Riaditeľ ÚVTOS Želiezovce podal dňa 21.07.2021 na Okresný súd Levice návrh na preradenie odsúdeného V. W. z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s maximálnym stupňom stráženia. Odôvodnil ho tým, že do výkonu väzby bol dodaný dňa 12.09.2019 príslušníkmi PZ do ÚVV a ÚVTOS Ilava. Počas výkonu väzby bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený nebol, ani disciplinárne potrestaný. Dňa 07.11.2019 začal v ústave vykonávať aj trest odňatia slobody. Vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce sa odsúdený nachádza od 17.12.2019. V rámci vnútornej diferenciacie bol umiestnený na výkon trestu do diferenciacnej skupiny „C“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa neplnia. V individuálnej práci s odsúdeným sa nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii, jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti je nekritický. Jeho správanie a vystupovanie nie je na požadovanej úrovni. Opakovane sa dopúšťa disciplinárnych previnení v súvislosti s duplicitným odoberaním stravy, resp. na cudzí stravný lístok. Funkciou z radov odsúdených poverený nie je. Ani napriek intervenciám zo strany väzenského personálu ústavu, nedošlo u menovaného k pozitívnej zmene správania. Jeho postoj k vlastnej resocializácii je ľahostajný, voči zaobchádzaniu je rezistentný. Disciplinárne potrestaný bol v desiatich prípadoch, disciplinárne odmenený nebol. Svoj voľný čas trávi prevažne pasívnym odpočinkom a sledovaním televízneho vysielania. Pracovne zaradený nie je z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. O prácu záujem neprejavuje. Odsúdený voči výchovnému pôsobeniu je rezistentný. Do výkonu činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa spočiatku zapájal, aktuálne v tejto oblasti iniciatívu nevyvíja. Výkon trestu v ústave so stredným stupňom stráženia u odsúdeného neplní svoj účel, odsúdený preukazuje splnenie podmienok na zmenu spôsobu výkonu trestu.

Na verejnom zasadnutí zástupca ÚVTOS Želiezovce trval na prejednaní návrhu o preradenie z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s maximálnym stupňom stráženia z dôvodu, že odsúdený voči výkonu trestu je negativisticky naladený. Príkazy a nariadenia príslušníkov neplní. Zlepšenie v jeho správaní nepriniesli ani časté intervencie zo strany personálu ústavu. Resocializačná prognóza u menovaného nie je priaznivá z dôvodu negatívneho postoja k vlastnej resocializácii. Celkovo bol 10-krát disciplinárne potrestaný.

Odsúdený na verejnom zasadnutí využil ust. § 34 odsek 1 Trestného poriadku a odmietol k veci vypovedať.

Ďalej súd z odpisu z registra trestov zistil, že v minulosti sa 13-krát dostal do rozporu so zákonom.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený závažným spôsobom porušuje ústavný poriadok a navrhol návrhu riaditeľa ÚVTOS vyhovieť.

Podľa § 9 odsek 3 zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody, ak odsúdený porušuje opakovane alebo závažnejším spôsobom ústavný poriadok, je podozrivý zo spáchania trestného činu počas výkonu trestu, z jeho prípravy alebo pokusu, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s vyšším stupňom stráženia.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že zákonné podmienky na preradenie odsúdeného z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, sú splnené. Počas výkonu trestu odňatia slobody odsúdený nebol disciplinárne odmenený, avšak bol celkovo 10-krát disciplinárne potrestaný, hodnotený je so záverom, že všetky dostupné metódy výchovného pôsobenia sú neefektívne, menovaný je voči zaobchádzaniu rezistentný, jeho postoj k vlastnému reedukačnému procesu je apatický a preukazuje splnenie podmienok na preradenie do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, keďže výkon trestu v ústave so stredným stupňom stráženia u neho neplní svoj účel. Súd poukazuje na skutočnosť, ako to vyplýva z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce zo dňa 16.07.2021, že v ústave na výkon trestu odňatia slobody u odsúdeného aj napriek intervenciám zo strany výchovného a režimového personálu nedošlo k pozitívnej zmene v správaní, nespôsobuje na plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania a jeho aktivita pri ich plnení nie je na požadovanej úrovni. V jeho správaní a vystupovaní sú opakovane zaznamenané nedostatky, nemá záujem na plnení programu zaobchádzania. Permanentne sa dopúšťa rôznych porušení ústavného poriadku, pričom si podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien nevytvára. V individuálnej práci s ním sa nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Jeho postoj k páchanej trestnej činnosti je nekritický. Vo výkone trestu odňatia slobody získal už 10 disciplinárnych trestov. Súd má za

to, že typ ústavu a stupeň jeho stráženia v súčasnosti nezodpovedá miere prevychovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Súd je teda toho názoru, že odsúdený svojím správaním a opakovaným porušovaním ústavného poriadku splnil podmienky na preradenie do ústavu na výkon trestu s prísnejším stupňom stráženia. S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave s maximálnym stupňom stráženia, v súlade s návrhom riaditeľa ÚVTOS Želiezovce.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3Nt 77/2021.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech

mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.