

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 28PP/41/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121011095  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121011095.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v trestnej veci vedenej proti odsúdenému: Martin U., nar. XX.XX.XXXX v U., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov, o návrhu odsúdeného na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trnave dňa 28.09.2021 samosudcom JUDr. Vincentom Szabóm podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného: L. U., nar. XX.XX.XXXX v U., t. č. v ÚVTOS Leopoldov, o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/79/2020 zo dňa 20.01.2020 z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Dňa 26.05.2021 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh odsúdeného na podmienkové prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

2. Odsúdený vykonáva v ÚVTOS Leopoldov, trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, rozsudkom Okresného súdu v Piešťanoch sp. zn. 8T/79/2020 zo dňa 27.01.2021. Predpokladaný koniec má mať dňa 14.01.2022. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 14.10.2020.

3. Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy, a to návrh odsúdeného (č.l. 1), lustrácia ZVJS (č.l. 12), hodnotenie ÚVTOS (č.l. 50-51), rozhodnutia súdov (č.l. 15-40, 41-49), skrátený výpis klienta (č.l. 53), aktuálny odpis registra trestov (č.l. 57).

4. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov zo dňa 22.06.2021 vyplýva, že odsúdený Martin U. (ďalej len „odsúdený“), do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov nastúpil zo slobody sám dňa 16.07.2020. Jeho správanie a vystupovanie počas výkonu trestu je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Príkazy a pokyny personálu plní bez pripomienok. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny má osvojené, v osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. V záťažových situáciách reaguje adekvátne. Snaží sa o spoluprácu s pedagogickým personálom. Počas výkonu trestu bol disciplinárne odmenený za plnenie si pracovných povinností dňa 22.06.2021. Disciplinárne potrestaný nebol. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Odsúdený je zaradený na pracovisko zamerané na brúsne práce, kde sú nadriadení s jeho pracovnými výkonmi spokojní. Pracuje svedomito a zodpovedne, pracovné návyky má osvojené. Zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci dodržiava. Zapája sa do upratovacích prác na ubytovaní. Voľný čas trávi sledovaním televízie, počúvaním rozhlasu a čítaním prevažne časopisov. Bavia ho kartové hry. Zo športových aktivít si rád zahrá futbal. Do organizovaných aktivít v rámci kultúrno - osvetovej činnosti sa zapája účasťou na prednáškach zameraných na závislosť. Sociálny kontakt počas výkonu trestu udržiava najmä s družkou a matkou formou korešpondencie a telefonovania. O kontakt formou návštev sa pokúšal, ale pozvaná osoba sa nedostavila. Konštatoval, že

stanovené ciele programu zaobchádzania priebežne plní. V rámci programu zaobchádzania je vedený k formovaniu zodpovednosti za svoje správanie a posilňovaniu otvorenosti v interpersonálnom kontakte a k zapájaniu sa do protidrogovej osvety. Poukazujúc na diagnostický nástroj Crime Risk Assessment, predstavujúci prediktívny nástroj na hodnotenie úrovne rizika recidívy trestnej činnosti osôb vo výkone trestu sa resocializačná prognóza menovaného javí ako menej priaznivá. Vzhľadom na uvedené skutočnosti v súlade s § 64 ods. 2 písm. b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 368/2008 Z. z., ktorou sa vydáva Poriadok výkonu trestu odňatia slobody, v znení neskorších predpisov konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu a odporučil jeho podmiennečné prepustenie s dohľadom.

5. Z odpisu registra trestov a pripojených rozhodnutí súdov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný za majetkovú trestnú činnosť.

6. Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že sa chce zamestnať, odísť za kamarátmi do Prahy. V rámci konečného návrhu mal za to, že sú splnené podmienky na podmiennečné prepustenie.

7. Zástupca ÚVTOS Leopoldov na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení odsúdeného neprišlo k zmene a záver hodnotenia zostáva nezmenený.

8. Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu mal za to, že odsúdený nespĺňa podmienky na podmiennečné prepustenie a navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť.

9. Podľa § 415 ods. 1 vety prvej Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

10. Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

11. Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

12. Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí zistil, že návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

13. Druhá zákonná (materiálna) podmienka, vyžaduje, aby odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukázal schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu.

14. Na základe záverov plynúcich z hodnotenia odsúdeného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody dospel súd k záveru, že vo vzťahu k odsúdenému neboli konštatované žiadne negatívne skutočnosti a poznatky o jeho osobe, ktoré by mali za následok nesplnenie tejto materiálnej podmienky.

15. U odsúdeného však nie je splnená tretia (materiálna) podmienka, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (resp. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy príliš veľké.

16. Odsúdený bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť, predovšetkým za majetkovú kriminalitu (opakovane trestné činy krádeží) a v jednom prípade aj za násilnú kriminalitu. Aktuálne je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g) Trestného zákona (účinného do 31.07.2019) sčasti dokonaný a sčasti v štádiu pokusu, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Napriek tomu, že odsúdený v prostredí ústavu na výkon trestu odňatia slobody preukazuje svojim správaním polepšenie, jeho zjavné kriminálne sklony počas pobytu na slobode neumožňujú súdu dospieť k záveru, že od neho možno očakávať vedenie riadneho života. Svedčí o tom skutočnosť, že si z predchádzajúcich odsúdení nevzal žiadne ponaučenie, ktoré by ho motivovalo k tomu, aby sa už ďalej nedopúšťal páchania trestnej činnosti a aby viedol riadny život. Na nápravu odsúdeného a uvedomenie si negatívnych dôsledkov jeho konania zjavne nemala vplyv bezprostredná hrozba výkonu trestu odňatia slobody pri podmienenom odsúdení a dokonca ani opakované nepodmienečné tresty odňatia slobody. Je nanajvýš zrejmé, že odsúdeného nič nedokáže motivovať k tomu, aby dokázal žiť riadnym životom, dodržiavať všeobecné pravidlá spoločenského správania a neporušovať zákony. Osoba odsúdeného, ako recidivujúceho páchatel'a (špeciálneho recidivistu), nevytvára predpoklady na úvahu, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život. V jeho prípade preto prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatel'om trestnej činnosti.

17. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť mal preto súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

18. Z uvedených dôvodov zamietol návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.