

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 28Csp/59/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120275323
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Szántaiová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:6120275323.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom JUDr. Martou Szántaiovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného spoločnosťou Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. E. 838/18, X. G., zastúpenému JUDr. Vladimírom Rybovičom, advokátom so sídlom Nám. Štefana Moyzesa č. 4, Banská Bystrica, IČO: 14 224 089, o zaplatenie 735,67 eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 3 % ročne zo sumy 735,67 eur od 30.04.2019 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

II. Žaloba **s a z a m i e t a**.

III. Žalovaný **m á v o č i** žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť 735,67 eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne od 735,67 eur od 30.04.2019 do zaplatenia a trovy konania. Uviedol, že jeho právny predchodca (Home Credit Slovakia, a.s.) ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníkom dňa 01.06.2009 zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky. Žalovaný čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 3568,71 eur a uhradil iba sumu 2833,04 eur. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 2742,30 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 2180,44 eur, z riadneho úroku vo výške 472,72 eur, z úroku z omeškania vo 68,33 eur a z poplatkov vo výške 20,81 eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky nevykonal žiadne úhrady. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 735,67 eur, pričom predstavuje rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovaného 3568,71 eur - 2833,04 eur = 735,67 eur). Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

2. Vo vyjadrení k odporu žalobca uviedol, že dňa 01.06.2009 pôvodný veriteľ uzatvoril so žalovaným Úverovú zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol žalovanému úver vo výške 578,00 eur, ktorý mal žalovaný splatiť v 6-tich pravidelných mesačných splátkach po 113,01 eur. Žalovaný svojím podpisom potvrdil, že dostal úverové podmienky s kódom TRIOSRI012009, oboznámil sa s nimi, všetky jej ustanovenia mu boli zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité, súhlasí s nimi a je nimi viazaný. V zmysle Zmluvy zmluvné strany uzatvorili medzi sebou zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, na základe ktorej je klient oprávnený čerpať úver prostredníctvom platobnej karty. Poukázal na ustanovenia úverových podmienok Hlava 8 bod 1, Hlava 8 bod 3, Hlava 8 bodu 4, Hlava

8 bod 8, bod 31 zmluvy, bod. 39 zmluvy. Zároveň uviedol, že berie žalobu späť v časti uplatneného úroku 3 % ročne.

3. Žalobca ako dôkaz označil a predložil zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 25.04.2019 s prílohou, úverovú zmluvu zo dňa 01.06.2009, úverové zmluvné podmienky, výzvu k splateniu celého úveru zo dňa 27.12.2017 s podacím hárkom, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 06.05.2019, výpis z úverového účtu žalovaného, výpis o vykonaných platbách žalovaného, pokus o zmier zo dňa 03.03.2020 s podacím hárkom, výpis z úverového účtu žalovaného.

4. Žalobca ako prostriedky procesného útoku použil skutkové tvrdenia uvedené v odseku 1 a 2 a návrhy na vykonanie dôkazov uvedené v odseku 3.

5. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu navrhol žalobu zamietnuť. Uviedol, že z korešpondencie, ktorá mu bola doručovaná od žalobcu vyplýva, že dňa 01.06.2009 uzavrel zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a v súlade s touto zmluvou mu je účtovný bežný úrok vo výške 2,19 % mesačne. Takúto zmluvu ale nepodpisoval a nemá ju k dispozícii, má len úverovú zmluvu, ktorú uzatvoril 01.06.2009 a ktorá sa týkala pôžičky na konkrétny tovar LCD a fotoaparát vo výške 578 eur. Nemá vedomosť o tom, že v tejto zmluve mali byť dohodnuté aj podmienky revolvingového úveru, nikto ho o tom neinformoval, preto nevie na základe čoho si žalobca účtoval dlžnú sumu, úroky, sankcie a poplatky. Viackrát žiadal žalobcu i jeho právneho predchodcu o zaslanie prehľadu čerpania a splácania pôžičky. Nikdy mu takýto prehľad neposlali. Skutočnosť, že jeho námietky uvádzané v listoch zo dňa 21.08.2017, 16.07.2018 a 20.03.2020 - 10 dní pred podaním žaloby, boli opodstatnené, je zrejmé zo žaloby, keď žalobcom požadovaná istina je iba 735,67 eur. Nie je však zrejmé, ako sa žalobca dopracoval k tejto sume. Nepovažuje za hodnoverné doklady predložené žalobcom „výše čerpaní, typ čerpaní“, „výše platby, popis odesílateľa“, výpisy z účtu nie sú hodnoverné, ale javia sa ako počítačové kompiláty. Ako nehodnoverný dôkaz namieta aj zmluvu o postúpení pohľadávok, z ktorej nevyplýva, že pohľadávka bola postúpená, keď príloha nie je pripojená k zmluve. Taktiež namieta výšku uplatneného úroku vo výške 8 % z dôvodu, že zmluvu podpísal ako občan, nie ako podnikateľ a sadzba zákonného úroku pre občana je 5 %.

6. Podľa § 180 C.s.p. súd vec prejednal v neprítomnosti riadne a včas predvolaného právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi navrhnutými stranami: zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 25.04.2019 s prílohou, úverová zmluva zo dňa 01.06.2009, úverové zmluvné podmienky (ďalej len „ÚP“), výzva k splateniu celého úveru zo dňa 27.12.2017 s podacím hárkom, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 06.05.2019, výpis z úverového účtu žalovaného, výpis o vykonaných platbách žalovaného, pokus o zmier zo dňa 03.03.2020 s podacím hárkom, výpis z úverového účtu žalovaného.

8. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

9. Zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že dňa 01.06.2009 uzatvoril právny predchodca žalobcu - spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere na nákup spotrebného tovaru - LCD a fotoaparát. Na základe zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 578 eur s ročnou úrokovou sadzbou 40,47 %, RPMN 65 %. Z tejto zmluvy žalobca nárok neuplatňuje.

10. Podľa Hlavy 8 bodu 1 ÚP zmluvné strany, klient a spoločnosť, sa popri ÚZ dohodli aj na uzatvorení zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru, čiže Zmluvy o RÚ I. Na základe takto uzatvorenej zmluvy o RÚ I. vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru (ďalej len RÚ I.) a spoločnosti povinnosť RÚ I. za dohodnutých podmienok poskytnúť klientovi. Klient je oprávnený čerpať RÚ I. opakovane, prostredníctvom Úverovej karty (ďalej len ÚK) za podmienok stanovených v týchto ÚP a to vždy maximálne vo výške nevyčerpaného zostatku dohodnutého úverového rámca RÚ I. Spoločnosť a klient si dohodli úverový rámec RÚ I. vo výške 15.000,- SKK/ 497,91 EUR. Klient sa uzatvorením tejto Zmluvy o RÚ I. zaväzuje poskytnutý RÚ I. spoločnosti vrátiť a zaplatiť jej za poskytnutie RÚ I. úroky.

11. Podľa Hlavy 8 bodu 3 ÚP Zmluva o RÚ I. sa stáva platnou podpisom ÚZ a účinnou okamžikom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom ÚK a to po jej riadnej a včasnej aktivácii. ÚK je riadne a včas aktivovaná, ak je aktivovaná v súlade s obsahom ustanovení týchto ÚP a obsahom Metodickéj príručky. Včasnou aktiváciou ÚK sa rozumie jej aktivácia v lehote do uplynutia 6 kalendárnych mesiacov odo dňa odoslania výzvy k aktivácii ÚK spolu s ÚK a Metodickou príručkou s tým, že táto lehota začína plynúť prvým kalendárnym mesiacom nasledujúcim po kalendárnom mesiaci, v ktorom boli uvedené dokumenty klientovi odoslané. Ak nie je ÚK riadne a včas aktivovaná v stanovenej lehote 6kalendárnych mesiacov, uplynutím tejto lehoty je spoločnosť oprávnená vykonať automatickú blokáciu ÚK.

12. Podľa Hlavy 8 bodu 4 ÚP zmluvné strany sa tiež dohodli, že už pri aktivácii ÚK podľa § 3 tejto Hlavy ÚP je klient oprávnený rozhodnúť o zvýšení úverového rámca RÚ I. Zmluvné strany sa teda dohodli na zvýšení úverového rámca RÚ I. a to z počiatočnej výšky 15.000,- SKK/ 497,91 EUR na čiastku stanovenú klientom v telefonickom hovore so spoločnosťou, pri ktorom dochádza k aktivácii ÚK. Klient je oprávnený stanoviť novú výšku úverového rámca RÚ I. v rozmedzí od 15.000,- SKK/ 497,91 EUR do tzv. maximálnej čiastky. Maximálnu čiastku oznámi spoločnosť klientovi. Telefonický hovor klienta, ktorým bude určená nová výška úverového rámca RÚ I. na základe tohto ustanovenia ÚP, je odkladacou podmienkou dohody zmluvných strán o zvýšení úverového rámca RÚ I. Zmenu úverového rámca RÚ I. je možné uskutočniť kedykoľvek počas platnosti zmluvy o RÚ I.

13. Podľa Hlavy 8 bodu 8 ÚP Zmluva o RÚ I. je uzatvorená na dobu neurčitú. Zmluvu o RÚ I. je klient oprávnený písomne vypovedať, len ak nemá voči spoločnosti žiadne záväzky z RÚ I. V takom prípade je výpovedná lehota 30 dní a začína plynúť dňom doručenia výpovede spoločnosti. Spoločnosť môže Zmluvu o RÚ I. vypovedať kedykoľvek, pričom platí výpovedná lehota uvedená v predchádzajúcej vete. Ak klient nečerpá RÚ I. ani v jednom prípade po dobu platnosti ÚK, končí Zmluva o RÚ I. automaticky dňom ukončenia platnosti ÚK.

14. Z výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 27.12.2017 bolo zistené, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na splatenie celého úveru z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. Z predloženého podacieho hárku mal súd za preukázané, že výzva bola zaslaná žalovanému dňa 29.12.2017.

15. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok vrátane prílohy špecifikujúcej postúpenú pohľadávku bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. ako postupca postúpil dňa 29.04.2019 žalobcovi ako postupníkovi pohľadávku voči žalovanému, ktorá je uvedená v prílohe k zmluve. Číslo zmluvy bolo uvedené XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.05.2014, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.06.2009. Z oznámenia o postúpení pohľadávky mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu oznámil dňa 06.05.2019 žalovanému postúpenie pohľadávky.

16. Z výpisu z úverového účtu žalovaného mal súd za preukázané, že žalovaný čerpal na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX odo dňa 07.08.2014 platbami kartou a výbermi z bankomatu 3571,41 eur.

17. Z výpisu o vykonaných platbách žalovaného na zmluvu č. XXXXXXXXXXXX bolo zistené, že žalovaný uhradil žalobcovi v období od 31.08.2014 do 04.05.2017 celkom sumu 2833,04 eur.

18. Žalovaný na pojednávaní dňa 28.09.2021 uviedol, že žiada žalobu zamietnuť a to najmä z dôvodu, že zmluva o revolvingovom úvere, na ktorú sa žalobca odvoláva nemá písomnú formu ako to vyžaduje zákon. Poukázal na to, že žalovaný uzatvoril v roku 2009 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, pričom žalobca sa odvoláva na úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, pričom túto vôbec nepredložil. Žalovaný uhradil záväzok z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX v lehote splatnosti do 15.12.2009, pričom kartu na základe ktorej mal čerpať revolvingový úver mu poslali po lehote splatnosti po Vianociach 2009. Ďalej žalobca nepreukázal doručenie výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 27.12.2017, t.j. nepreukázal kedy a či sa vôbec žalovaný dozvedel o zosplatnení úveru. Taktiež neuznáva doklad výpis z úveru, kde je uvedené iba číslo zmluvy, dátum čerpania, výška čerpania a typ čerpania, avšak týmto výpisom vôbec nie je preukázané, kto tieto sumy čerpal a k čomu sa čerpanie vzťahuje. Taktiež neuznáva doklad o platbách, ktorý je tiež len počítačom vytvorený dokument. Odvoláva sa aj na rozhodnutie NBS zo dňa 27.11.2018, ktorý poukazuje na uznesenie NS SR sp.zn. 5Cdo/129/2010 zo dňa 28.01.2011. Má za to, že keďže zmluva o revolvingovom úvere nemá zákonom predpísanú písomnú formu je úver bezúročný

a bez poplatkov a preto keď žalovaný pri istine 2 180,44 eur uhradil sumu 2 833,04 eur nemá dlh voči žalobcovi.

19. Súd na predmetnú vec aplikoval ustanovenia účinné k dátumu 13.05.2014, t.j. dátum označený žalobcom ako dátum uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere (pričom však z výpisu z úverového účtu vyplýva dátum prvého čerpania 07.08.2014).

20. Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obch. zák. touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

22. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len zákon č. 129/2010 Z.z.) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

23. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie
Písm. a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
Písm. b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
Písm. d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

24. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

25. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

26. Podľa § 11 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

27. Podľa § 39 Obč. zák. neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

28. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj

všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 53c Obč. zák. ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

30. Podľa § 54a Obč. zák. premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

31. Podľa § 107 ods. 1 Obč. zák. právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

32. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákona č. 250/2007 Z.z.“) nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

33. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z.z. obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak
a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,
b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

34. Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.

35. Podľa § 8 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú, ak s prihliadnutím na jej charakter, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostriedku opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

36. Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 3, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmy z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

37. Podľa 524 ods. 1 Obč. zák. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

38. Podľa 524 ods. 2 Obč. zák. s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

39. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

40. V prvom rade súd skúmal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu na podanie žaloby. Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 29.04.2019 uzavretej medzi pôvodným

veriteľom - Home Credit Slovakia, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, predmetom ktorej bolo aj postúpenie pohľadávky postupcu voči žalovanému. Táto zmluva obsahuje formálne a materiálne náležitosti právneho úkonu a v súlade s § 524 Obč. zák. v spojení s § 37 ods.1 Obč. zák. ju súd posúdil ako platný právny úkon. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 06.05.2019.

41. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

42. Podľa § 146 ods. 1, 2 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

43. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný v písomnom podaní (č.l. 46 spisu) zobral žalobu v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 3 % ročne zo sumy 735,67 eur od 30.04.2019 do zaplatenia späť pred prvým pojednávaním, súd konanie podľa citovaného ustanovenia výrokom I. rozsudku v tejto časti zastavil.

44. Žalobca v konaní uplatňuje nárok zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.05.2014, ktorá je podľa jeho vyjadrenia neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.06.2009. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa 01.06.2009, na základe ktorej žalovanému poskytol spotrebiteľský úver na nákup spotrebného tovaru - rohovej sedacej súpravy. V zmysle úverových zmluvných podmienok (hlava 8 bod 1) je sa popri tejto zmluve uzatvára aj zmluva o poskytnutí revolvingového úveru s úverovým rámcom vo výške 497,91 eur a stáva sa platnou a účinnou okamihom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom úverovej karty.

45. Z obsahu zmlúv vyplýva záväzok právneho predchodcu žalobcu ako veriteľa poskytnúť žalovanému ako dlžníkovi úver v dojednanej sume a záväzok žalovaného vrátiť právneho predchodcovi žalobcu ako veriteľovi istinu úveru spolu s dohodnutým úrokom. Predmetné zmluvy súd posúdil ako spotrebiteľský úver na základe zmluvy uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení so zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, nakoľko podľa § 52 a nasl. Obč. zák. je táto zmluva spotrebiteľskou zmluvou. Skutočnosť, že v prípade zmluvy o úvere sa jedná o tzv. absolútny obchod v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka nemá vplyv na to, že ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka. Na uvedenú zmluvu sa vzťahuje aj zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože veriteľ poskytol spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a žalovanému bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, pričom opak žalobca netvrdil, a ani nepreukazoval.

46. Ohľadom podstatných náležitostí zmluvy o revolvingovom úvere (zmluvné strany, záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky do určitej sumy - úverový rámec, výška tohto úverového rámca a záväzok dlžníka vrátiť tieto peňažné prostriedky a zaplatiť úrok) označovanej žalobcom číslom XXXXXXXXXXXX možno konštatovať, že zmluva o revolvingovom úvere (v jej písomnej podobe) neobsahovala jednoznačné uvedenie podstatnej náležitosti zmluvy o úvere, a to výšku úverového rámca, keďže táto mohla byť (a v danom konaní aj bola) aj zvýšená na čiastku stanovenú dlžníkom v telefonickom hovore, pri ktorom dochádza k aktivácii karty, a to až do tzv. maximálnej čiastky oznámenej žalovanému žalobcom. Nedostatok písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.) zákon nesankcionuje absolútnou neplatnosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ako tomu bolo podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov účinného do 10.06.2010 (tento zákon bol zrušený a nahradený práve zákonom č. 129/2010 Z. z.). Na rozdiel od tejto predchádzajúcej právnej úpravy zákon č. 129/2010 Z. z. sankcionuje nedostatok písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods.1 tým, že poskytnutý spotrebiteľský úver na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere neuzavretej v písomnej forme sa podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov.

47. Ďalej však súd ex offa skúmal, či boli splnené požiadavky stanovené pre spotrebiteľskú zmluvu podľa § 53c Obč. zák., ktoré ustanovenie s účinnosťou od 01.06.2010 zaviedlo absolútnu neplatnosť spotrebiteľskej zmluvy z dôvodu formálnej chyby, za ktorú sa považuje skutočnosť, že predmet a cena v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa vyhotovuje v písomnej forme, sú uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy okrem veľkosti písma použitého pri názve zmluvy alebo pri označení jej častí. Na absolútnu neplatnosť právneho úkonu súd prihliada ex offa, teda bez toho, aby to ktorákoľvek zmluvná strana (strana sporu) namietala. V súvislosti s uvedeným možno bez najmenších pochybností konštatovať, že samotný text uvedený v úverových zmluvných podmienkach, že: „zmluvné strany, klient a spoločnosť, sa popri úverovej zmluve dohodli aj na uzatvorení zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru, čiže Zmluvy o revolvingovom úvere“, a text jednotlivých zmluvných podmienok revolvingového úveru bol uvedený zjavne drobným, voľným okom ťažko čitateľným písmom a toto ustanovenie nie je žiadnym spôsobom oddelené, či inak vymedzené /napríklad veľkosťou, či hrúbkou písma/ od predchádzajúceho textu. Už len z tohto dôvodu tak bolo potrebné považovať spornú zmluvu o revolvingovom úvere za neplatnú v zmysle § 53c OZ v znení účinnom od 01.06.2010 do 31.05.2014 (keď súd vychádza z toho, že zmluva bola uzavretá podľa žalobcu dňa 13.05.2014).

48. Ďalej súd uvádza, že žalobca síce preukázal, že žalovaný uskutočňoval z predmetnej úverovej karty výbery (platby kartou a výbery z bankomatu), nepreukázal však (a žalovaný to popiera) že by žalovanému následne bola doručená zmluva so všetkými náležitosťami predpísanými zákonom v písomnej forme a zmluvou označenou žalobcom ako zmluva č. XXXXXXXXXXXX žalovaný vôbec nedisponuje. Veľmi dôležitou skutočnosťou je aj absencia podpisu zmluvy o revolvingovom úvere žalovaným, nakoľko zmluva bola zapracovaná do úverových zmluvných podmienok. Je nepochybné, že žalovaný nemal v procese uzatvárania zmluvy pri svojich rozhodnutiach a to pri podpise zmluvy s náhodným dojednaním o uzavretí zmluvy o revolvingovom úvere a následne pri doručení kreditnej karty písomne k dispozícii všetky tie údaje, ktoré predpokladá zákon o spotrebiteľských úveroch. Takémuto konaniu žalobcu preto nemožno poskytnúť právnu ochranu a dojednanie zmluvy o úvere je potrebné v zmysle § 39 Obč. zák. vyhodnotiť ako neplatné. Spôsob, akým mala byť uzavretá sporná zmluva o revolvingovom úvere, súd považuje za nekalú obchodnú praktiku - klamlivé konanie a opomenutie v zmysle § 7 a § 8 ods. 3 a 4 zákona č. 250/2007 Z.z. Súd je presvedčený o tom, že žalobca ako dodávateľ dosiahol uzavretie spornej zmluvy o revolvingovom úvere v rozpore s požiadavkou odbornej starostlivosti, v podstate vnútil žalovanému v rámci právneho úkonu, ktorý žalovaný primárne chcel uzavrieť - uzavretie zmluvy o úvere, ktorým by bol financovaný predmet kúpy aj uzavretie iného právneho úkonu, a to práve uzavretie spornej zmluvy o revolvingovom úvere. Z účelu úveru výslovne uvedeného v zmluve o úvere je zrejmé, že žalovaný uzavretím zmluvy o úvere sledoval len získanie financií na úhradu kúpnej ceny LCD a fotoaparátu od predajcu E-mont & servis s.r.o., ktorý zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so žalovaným uzatváral. Nesledoval uzavretie iného právneho úkonu s právnym predchodcom žalobcu, a to uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere. Táto zmluva o revolvingovom úvere však vychádzajúc z jej umiestnenia v úverových podmienkach bola uložená tak, že z toho vyplýva, že uzavretie zmluvy o úvere bolo podmienené uzavretím zmluvy o revolvingovom úvere. Žalovaný nemal možnosť uzavrieť zmluvu o revolvingu v predtlačí zmluvy o úvere, o ktorú jedinú mal záujem, vylúčiť. Navyše dotknutá časť o uzavretí zmluvy o revolvingovom úvere bola oproti ostatnej časti úverovej zmluvy uvedená len v úverových zmluvných podmienkach a drobným písmom (na hranici čitateľnosti) zjavne vyvolávajúc u priemerného spotrebiteľa dojem len nejakej nepodstatnej časti zmluvy, ktorú žalovaný primárne so žalobcom uzatváral. Ak teda bolo uzavretie spornej zmluvy o revolvingovom úvere dosiahnuté prostredníctvom zákazaného konania dodávateľa, možno uzavrieť, že sporná zmluva bola uzavretá v rozpore so zákonom a teda je absolútna neplatná v zmysle § 39 Obč. zák. Na tomto závere nič nemení ani tá skutočnosť, že predmetná zmluva mala nadobudnúť účinnosť až aktiváciou platobnej karty. Absolútna neplatná zmluva (t.j. neplatná s účinkami ex tunc, teda od samotného počiatku) totižto nikdy nemôže nadobudnúť právne účinky. Absolútna neplatnosť právneho úkonu totiž nastáva bez ďalšieho zo zákona a hľadá sa naň, ako keby nebol urobený. Súd v tejto súvislosti poukazuje na posudzovanie platnosti zmluvy o revolvingovom úvere v obdobnej veci Okresným súdom Žilina vedenom pod sp. zn. 6Csp/201/2017 (rozsudok sp.zn. 6Csp/201/2017 zo dňa 22.02.2019).

49. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX je absolútna neplatná a žaloba nedôvodná a preto ju súd v celom rozsahu zamietol.

50. Pre úplnosť súd konštatuje, že žalobcovi v konaní nemohlo vzniknúť ani právo na vydanie bezdôvodného obohatenia plnením z neplatného právneho úkonu. Keďže žalovanému bola na základe

vyššie uvedeného neplatného právneho úkonu poskytnutá suma 3571,41 eur s dátumom posledného čerpania podľa výpisu z úverového účtu dňa 20.12.2016 (v súlade s predloženým výpisom z účtu) a žalovaný plnil celkovo sumu 2833,04 eur (v súlade s predloženým výpisom z účtu), žalobcovi by vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, avšak súd sa v zmysle § 54a Obč. zák., ktoré je v platnosti od 05.12.2018 (§ 879v Obč. zák.), ex offo zaoberal otázkou vymáhateľnosti uplatneného nároku.. Právo žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia sa v zmysle § 107 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka premlčuje za dva roky odo dňa, keď sa žalobca dozvedel, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a že na jeho úkor sa obohatil žalovaný, najneskôr za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k bezdôvodnému obohateniu došlo. S ohľadom na hore vyslovené dôvody neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere je nevyhnutný záver, že žalobca musel od samotného začiatku, teda od uzatvorenia zmluvy o úvere vedieť, že zmluva o revolvingovom úvere, ktorú sa snažil inkorporovať do textu zmluvy o úvere (zmluvných úverových podmienok), je neplatným právnym úkonom. Potom platí, že od okamihu, kedy žalobca žalovanému poskytol dňa 20.12.2016 (deň posledného čerpania) peňažné prostriedky na základe takejto neplatnej zmluvy o revolvingovom úvere, žalobca vedel, že ide o plnenie na základe neplatného právneho úkonu, teda o bezdôvodné obohatenie a že bezdôvodne obohateným na jeho úkor je žalovaný, ktorému peňažné prostriedky poskytol. Od uvedeného dňa tak začala plynúť subjektívna dvojročná premlčacia lehota práva žalobcu na vydanie uvedeného bezdôvodného obohatenia od žalovaného. Táto uplynula dňa 20.12.2018, pričom žaloba žalobcu bola podaná na súd až dňa 30.03.2020, teda po jej márnom uplynutí. Z uvedeného dôvodu je právo žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia od žalovaného premlčané a žaloba je preto celkom nedôvodná.

51. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. Za úspech žalovaného možno považovať aj tú časť, v ktorej súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom v časti bez uvedenia dôvodu. Procesné zavinenie na zastavení predmetnej časti konania nesie teda žalobca, a preto čistý úspech žalobcu predstavuje 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.