

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 11C/22/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420203533
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Fígerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1420203533.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: ETP Management budov, s.r.o., IČO: 35 970 707, so sídlom Záhradnícka 30, 821 08 Bratislava, právne zastúpený: JUDr. PaedDr. Jozef Malich, advokát so sídlom Záhradnícka 30, 821 08 Bratislava, proti žalovaným: 1/. A. Č., E.. XX.XX.XXXX, I. O. O.W. XX, XXX XX I., X/ Z. Č., E.. XX.XX.XXXX, I. O. O. XX, XXX XX I., o zaplatenie 277,51 euro s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV č.k. 11C/22/2020-67 zo dňa 15.10.2020 z r u š u j e.

II. Súd konanie zastavuje.

III. Žalovaným 1/, 2/ sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 16.09.2020 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 277,51 euro s príslušenstvom a náhradu trov konania titulom Zmluvy o výkone správy č. XX/XX/XXX, nedoplatok na ročnom vyúčtovaní 2018, 2019.

2. Predmetom konania je pohľadávka žalobcu proti žalovaným vyplývajúca zo zmluvy o výkone správy uzatvorenej medzi žalovanými ako fyzickými osobami a právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom, ktorá tak má charakter spotrebiteľského právneho vzťahu v zmysle § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, pričom preukázanie okolností popierajúcich zjavný spotrebiteľský charakter tohto právneho vzťahu zaťažuje v konaní žalobcu.

3.Súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a dňa 15.10.2020 vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 11C/22/2020-67.

4. Pri doručovaní vydaného platobného rozkazu žalovaným súd zistil, že žalovaní na území Slovenskej republiky nemajú žiaden pobyt, bydlisko, na adrese uvedenej žalobcom (O.. O. XX, XXX XX I.) sú neznámi. Ide o občanov Srbskej republiky. Obvodné oddelenie PZ Devínska Nová Ves súdu 30.11.2020 oznámilo, že v priebehu niekoľkých dní bolo vykonané šetrenie na adrese O. O. XX, XXX XX I., pričom na schránke a zvončeku sa nenachádza žiadna menovka na meno Č., ani susedia menovaných nepoznajú a nemajú ani vedomosť o tom, že by sa tam zdržiavali. Podľa správy Úradu hraničnej a cudzineckej polície Ministerstva vnútra SR 22.01.2021 súd zistil, že žalovaní nemajú hlásený trvalý, ani prechodný pobyt na území Slovenskej republiky, pričom posledný pobyt na adrese O. O. XX, XXX XX I. im skončil dňa 25.11.2019 a 26.11.2019, t.j. ešte v čase pred podaním žalobného návrhu, s poznámkou adresa v cudzine neznáma. Vykonaným šetrením v rámci doručovania prostredníctvom orgánov polície, lustráciou v Sociálnej poisťovni, v ZVJS súd zistil, že žalovaní nemajú na území Slovenskej republiky pobyt, bydlisko.

5. Podľa § 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.

6. Podľa § 9 CSP, ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

7. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada nato, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

8. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 266 ods. 1 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

12. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu.

13. Podľa § 37 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o MPS"), ak ďalej nie je ustanovené inak, právomoc slovenských súdov je daná, ak osoba, proti ktorej smeruje návrh (žaloba), má na území Slovenskej republiky bydlisko alebo sídlo a ak ide o majetkové práva, ak tu má majetok.

14. Podľa § 37a písm. c) zákona o MPS, právomoc slovenského súdu je daná aj vo veciach týkajúcich sa spotrebiteľských zmlúv, ak je žalobcom spotrebiteľ, ktorý má bydlisko alebo sídlo na území Slovenskej republiky.

15. Platobný rozkaz č.k. 11C/22/2020-67 zo dňa 15.10.2020 nebolo možné doručiť žalovaným do vlastných rúk, súd preto podľa § 266 ods. 3 CSP vydaný platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

16. Z obsahu podanej žaloby jednoznačne vyplýva, že sa jedná o spor zo spotrebiteľskej zmluvy a žalovaní sú spotrebiteľia. Súd nemá preukázané, že žalovaní mali v čase podania 16.09.2020 žaloby bydlisko na území Slovenskej republiky, a teda skutočne sa zdržiavali na území Slovenskej republiky. Súd ani šetrením cez políciu, Sociálnu poisťovňu, ZVJS nezistil, že by mali žalovaní povolený pobyt na území Slovenskej republiky, tento im skončil 25.11.2019 a 26.11.2019. Súdu sa nepodarilo dohľadať ich adresu, bydlisko. Preto súd konštatuje, že nemá právomoc v spore, nakoľko bydlisko žalovaných ako spotrebiteľov na území Slovenskej republiky nemá preukázané. Rovnako súd nezistil ani majetok žalovaných na území Slovenskej republiky; I. Č.. XXX na X.Z.. K. I., na Q.. O.. O. XX nie je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov žalovaných k 19.03.2019. Právomoc súdu nie je možné založiť na žiadnom ustanovení zákona o MPS ani žiadnej medzinárodnej zmluvy.

17. Vzhľadom na to, že nedostatok právomoci súdu na konanie je neodstrániteľnou podmienkou konania, súd konanie v súlade s § 9 CSP zastavil.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods.1 CSP. V predmetnom spore došlo k zastaveniu konania z dôvodu nedostatku právomoci súdu a teda žalobca procesne zavinil zastavenie konania. Avšak s poukazom na skutočnosť, že žalovaným žiadne trovy nevznikli, súd im náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 363 a § 364 C.s.p.)