

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8P/32/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821201344
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6821201344.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. P., X.. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, dieťa matky: maloletá F.X. P., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX, zast. matkou X. P., X.. XX.XX.XXXX, V. L. R. XXX a otca: E. F., X.. XX.XX.XXXX, V. L. R. XXX o priznanie rodičovských práv a povinností maloletej matke dieťaťa k osobnej starostlivosti o maloletú F., o určenie otcovstva k maloletej F. a o ustanovenie poručníka dieťaťa taktó

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o určenie otcovstva a o ustanovenie poručníka z a s t a v u j e .

II. Súd návrh maloletej matky dieťaťa o priznanie rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o jej maloleté dieťa z a m i e t a .

III. Súd u k l a d á maloletej matke dieťaťa výchovné opatrenie - napomenutie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na začatie konania zo dňa 30.08.2021 sa maloletá matka dieťaťa F. P., X.. XX.XX.XXXX domáhala určenia otcovstva E. F., X.. XX.XX.XXXX k maloletej F., ako aj priznania rodičovských práv a povinností vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletú F.. Návrh odôvodnila tým, že dňa 30.6.2021 sa jej a E. F., X.. XX.XX.XXXX narodila dcéra F.. Pri vybavovaní rodného listu maloletej matrikárka nezapísala otca do a povedala, že si to musia vybaviť súdnou cestou. Otec sa k maloletej priznáva, o čom svedčí aj tá skutočnosť, že sa spolu o ňu starajú a žijú v spoločnej domácnosti. Výkon rodičovských práv a povinností vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletú F. z jej strany je v záujme dieťaťa, v záujme jej výchovy v harmonickom prostredí, atmosfére lásky a porozumenia.

2. Na pojednávaní dňa 28.09.2021 došlo súhlasným vyhlásením rodičov k určeniu otcovstva E. F., X.. XX.XX.XXXX k maloletej F.. Podľa § 109 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v platnom znení (ďalej len CMP alebo Civilný mimosporový poriadok) ak počas konania o určenie otcovstva dôjde k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov alebo k osvojeniu dieťaťa, súd konanie zastaví. Vzhľadom na určenie otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov v priebehu predmetného konania súd v súlade s § 109 Civilného mimosporového poriadku konanie v časti o určenie otcovstva k maloletemu dieťaťu zastavil.

3. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/32/2021-15 zo dňa 07.09.2021 začal súd konanie o ustanovenie poručníka maloletej F., nakoľko v tom čase otcovstvo k dieťaťu nebolo určené a matka dieťaťa nemala spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Nakoľko došlo k určeniu otcovstva, odpadol dôvod, pre ktorý mal byť určený dieťaťu poručník, preto súd konanie v časti o určenie poručníka, ktoré bolo začaté bez návrhu, zastavil, keďže aktuálne nie je potreba vedenia tohto konania. Určením otcovstva došlo zároveň k zániku funkcie opatrovníka dieťaťa, ktorý bol tiež maloletej ustanovený uznesením tunajšieho

súdu č. k. 8P/32/2021-15 zo dňa 07.09.2021, od určenia otcovstva je už zákonným zástupcom dieťaťa zo zákona rodič.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov dieťaťa, matky maloletej matky dieťaťa, prečítaním listinných dôkazov - rodného listu dieťaťa, správy kolízneho opatrovníka zo dňa 09.09.2021, e-mailov MUDr. Agnesy Zsírosovej zo dňa 17.08.2021 a 24.08.2021, úradného záznamu kolízneho opatrovníka zo dňa 08.09.2021, správy obce Sirk zo dňa 08.09.2021, odpovedí na lustrácie účastníkov konania v registri obyvateľov, v Sociálnej poisťovne a v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca zo dňa 10.09.2021, ako aj oboznámením sa s celým obsahom spisu. Vykonanie iných dôkazov nebolo do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný stav veci:

5. Maloletá F. sa narodila dňa XX.XX.XXXX, matka dieťaťa nie je plnoletá, má 17 rokov, otec dieťaťa je plnoletý. Lustráciami bolo zistené, že matka dieťaťa nie je zamestnaná, otec dieťaťa je zamestnaný v Centa, s.r.o.. Rodičia dieťaťa aktuálne nepoberajú žiadne dávky zo Sociálnej poisťovne ani z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca. U matky dieťaťa nebol zistený žiaden priestupok ani správny delikt, u otca dieťaťa bol zistený jeden priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

6. Podľa správy kolízneho opatrovníka monitorujú rodinu maloletého dieťaťa na základe podnetu od nemocnice v Revúcej s informáciou, že maloletá F. P. porodila dieťa, t.j. je neplnoletou matkou. V rodine bolo vykonaných viacero sociálnych zisťovaní v dňoch 07.07.2021, 23.07.2021, 05.08.2021, 31.08.2021 a 08.09.2021. Maloletá matka so svojou maloletou dcérou žijú v spoločnej domácnosti s E. F.. Maloletá matka býva v tejto domácnosti so súhlasom jej matky X. P.. Obývajú obecný byt, ktorý má v nájme R. F. (starý otec E. F.). Sociálny byt tvoria dve izby a kuchyňa s príslušenstvom. Jednu izbu má k dispozícii maloletá matka s partnerom, dcérou F. P. a sestrou pána F. (G. R.). Izba pozostáva zo skrine, police a 2 postelí. Maloletá F. prespáva v kočíku. Druhá izba obýva ďalšia sestra E. F., p. C. R. s partnerom a dvomi maloletými deťmi. R. F. pracuje mimo trvalého pobytu a v prípade, že sa vráti domov, prespáva v kuchyni. V domácnosti bolo počas sociálnych zisťovaní primerane teplo. Hygiena domácnosti je na nižšej úrovni. Domácnosť vykurujú tuhým palivom. Voda a elektrina sú zavedené. Matka dieťaťa je bez príjmu, otec dieťaťa má nepravidelný príjem (z občasných brigád). Finančne pomáha rodine matka maloletej matky a C. R.. Maloletá matka vie počas sociálnych zisťovaní preukázať dostatok oblečenia a hygienických potrieb pre dieťa (plienky, olejček, mydlo). Maloleté dieťa bolo pravidelne oblečené v čistom oblečení. Matka dieťa kojí. Počas posledného sociálneho zisťovania 08.09.2021 sa maloletá matka s dieťaťom nachádzala v domácnosti R. R. (matka otca dieťaťa), ktorá pomáha so starostlivosťou o maloletú, kým je partner maloletej matky v práci.

Maloletá matka, ako aj ďalší členovia domácnosti, sú pravidelne upozorňovaní na dôkladnú starostlivosť o maloletú F. a povinnosť rešpektovať pokyny lekárky (poradňa, očkovania). Rodine bolo počas sociálnych zisťovaní viackrát poskytnuté sociálne poradenstvo z rôznych oblastí - určenie otcovstva k maloletej, možnosť podania návrhu na priznanie rodičovských práv vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, uplatnenie štátnych sociálnych dávok. Maloletá matka bola upozornená na dôležitosť vybavenia potrebných dokladov pre maloleté dieťa - rodný list, preukaz poistenca. Taktiež bola rodina upozornená na to, aby pomohli maloletej matke s vybavením občianskeho preukazu. Počas posledného sociálneho zisťovania 08.09.2021 maloletá matka uviedla, že 28.07.2021 vybavovali preukaz maloletej F. v poisťovni Dôvera (preukázala potvrdenie), no preukaz im ešte neprišiel. Údajne je na pošte. Úrad apeloval na maloletú matku, aby ho išla čo najskôr vyzdvihnúť.

Ošetrojúcou lekárkou maloletej F. je MUDr. Zsírosová. Úrad požiadal ošetrojúcu lekárku 27.07.2021 o podanie správy. Detská lekárka vo svojej odpovedi dňa 17.08.2021 uviedla, že maloletá matka bola pred týždňom v poradni. Nemali ešte vybavené rodné číslo, preto nebola ešte odoslaná na povinný screening nožičiek. Doktorke mali nahlásiť zdravotnú poisťovňu aj rodné číslo, ale celý týždeň sa jej neozvali. Dieťa bolo čisté, nakojené a eutrofické. Dňa 24.08.2021 ošetrojúca lekárka oznámila orgánu SPODaSK, že maloletá matka si neplní svoje rodičovské povinnosti - neprišla do poradne celý august a nebola s maloletou na vyšetrení nožičiek. Dieťa neužíva Vigantol ani Kanavit. Počas posledného sociálneho zisťovania maloletá matka uviedla, že u MUDr. Zsírosovej bola s dieťaťom dňa 07.09.2021, no bola poslaná preč, lebo doktorka očkovala proti COVID-19 a preto má prísť maloletá matka s dieťaťom až budúci týždeň. Následne bola telefonicky kontaktovaná MUDr. Zsírosová, ktorá potvrdila, že vtedy očkovala proti COVID-19, no zároveň povedala, že maloletá matka mala počkať v čakárni, kým príde

na rad. Maloletá matka v čakárni nepočkala, odišla. Doktorka sa počas telefonátu opäť vyjadrila, že maloletá matka jej do dnešného dňa nepreukázala rodný list dieťaťa ani preukaz poistenca dieťaťa. Zistil teda nedostatky v starostlivosti maloletej matky o maloleté dieťa a budú rodinu naďalej monitorovať.

7. Podľa e-mailov MUDr. Agnesy Zsírosovej a úradného záznamu kolízneho opatrovníka MUDr. Agnesa Zsírosová kolíznemu opatrovníkovi dieťaťa dňa 17. 08. 2021 oznámila, že maloletá matka bola u nej s maloletou pred týždňom v poradni, nemali ešte vybavené rodné číslo, takže dieťa ešte nebolo odoslané ani na povinný screening nožičiek. Dieťa bolo čisté, nakojené a eutrofické. Mali jej nahlásiť rodné číslo a zdravotnú poisťovňu dieťaťa, ale celý týždeň sa neozvali. Dňa 24. 08. 2021 MUDr. Agnesa Zsírosová oznámila kolíznemu opatrovníkovi dieťaťa, že maloletá matka dieťaťa neprišla s maloletou do poradne celý mesiac august, maloletá nebola na vyšetrení nožičiek, dieťa neužíva ani Vigantol a Kanavit. Dňa 08. 09. 2021 kolízny opatrovník dieťaťa kontaktoval MUDr. Agnesu Zsírosovú, pričom lekárka uviedla, že v utorok 07. 09. 2021 sa matka s maloletou Katarínou dostavila do jej ambulancie. Lekárka očkovala deti proti Covid-19, matka s maloletou nebola na rade a kázala jej počkať v čakárni kým vyšetří a zaočkuje ľudí, ktorí prišli do ambulancie pred ňou. Maloletá matka dieťaťa nepočkala a čakareň opustila. Maloletá matka dieťaťa jej ani nepredložila rodný list dieťaťa a kartu poistenca dieťaťa.

8. Podľa správy obce R. maloletá matka dieťaťa býva spolu so svojim druhom E. F., X.. XX.XX.XXXX v obecnom nájomnom byte R. Č.. XXX u jeho matky R. R.F., X.. XX.XX.XXXX. Obaja majú správanie na verejnosti slušné, komisiou ochrany verejného poriadku prejednaní neboli. Nemajú vedomosť o požívaní alkoholických nápojov u menovaných. Matka maloletej matky dieťaťa býva v obecnom nájomnom L. R. Č.. XXX u svojho brata J. P., X.. XX.XX.XXXX. Poplatky spojené s bývaním uhrádzajú včas a pravidelne. Správanie na verejnosti má slušné, komisiou ochrany verejného poriadku prejednaná nebola. Do menších obecných služieb pre obec sa nezapája. Otec maloletej matky dieťaťa nie je prihlásený v obci Sirk k žiadnemu pobytu, ani sa v obci nezdržiava, nemajú o ňom žiadnu vedomosť.

9. Maloletá matka dieťaťa na pojednávaní uviedla, že návrh jej pomohla spísať jedna známa zo Sirka, návrh podala preto, aby bolo určené otcovstvo a tiež kvôli peniazom. Stará sa o svoju dcéru F., oblieka ju, kúpe, perie jej veci. Maloletú kojí, neprikrmuje ju. So starostlivosťou jej pomáha partnerova sestra, ktorá býva s nimi, aj jej partner E.. Odkedy sa maloletá narodila, neboli žiadne problémy a to ani so zdravotnou starostlivosťou. K lekárke chodí s maloletou ona aj otec. Maloletá patrí k MUDr. Zsírosovej. Naposledy bola u doktorky minulý týždeň. Lekárka jej dala nejaké lieky a masťičku, lebo maloletá je vypálená - na slabinách má vydretú kožu. Je pravda, že nebola u doktorky, lebo nemala čas. S maloletou pôjde k doktorke ešte dnes. Preukaz poistenca maloletej je na pošte, pôjdu ho dnes vybrať. Nevybavila veci, pretože nemá peniaze. Lieky nevybrali, pretože nemali peniaze.

10. Otec dieťaťa na pojednávaní uviedol, že matka sa vie postarať o ich dieťa. Oblieka dieťa, kúpe a to sama, nepotrebuje s tým žiadnu pomoc. On pracuje momentálne v Senci, takže nevie sa vyjadriť, prečo matka nebola u doktorky s F., nevybrala lieky a nevybavila preukaz poistenca. Oni bývajú na adrese Sirk 306. Tam býva jeho starký a tiež jeho sestra s rodinou. Sestra má 2 maloleté deti. Príjem v rodine má sestra - rodičovský príspevok a starký - dôchodok. Oni im finančne vypomáhajú. On ani matka dieťaťa zatiaľ nemajú žiadny príjem, on pracuje v Senci len krátko, zatiaľ nemal výplatu.

11. Matka maloletej matky dieťaťa na pojednávaní uviedla, že dcéra býva s E. F. na adrese R. Č.. XXX a ona býva o pár domov ďalej. Je s dcérou v kontakte, takže vie, že sa dcéra vie o maloletú F. postarať. Ona sa k návštevám lekára nevie vyjadriť, pretože momentálne pracuje v Senci, takže nebola doma. Nevie, prečo jej maloletá dcéra nebola u doktorky. Problémy sú asi kvôli tomu, že neboli peniaze na to, čo je potrebné. Jej dcéra sa vie o F. postarať, vie jej zabezpečiť všetko, čo potrebuje. Vie to preto, že býva blízko. Aj teraz, keď pracuje v Senci, sú v telefonickom kontakte.

12. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka na pojednávaní uviedla, že boli vykonané šetrenia v rodine, naposledy 22.09.2021. Maloletá v tom čase bola chorá, rodina tvrdila, že boli s maloletou u doktorky, ale nevedeli sa preukázať, že by mali pre maloletú lieky. Kontaktovala ich v minulosti opakovane lekárka dieťaťa MUDr. Zsírosová s tým, že matka s maloletou nebola u nej na vyšetrení a nemá ani vybavené rodné číslo a preukaz poistenca, preto ani nebola maloletá F. na vyšetrenie nožičiek. Vzhľadom na tieto zistenia odporúčali CDR, aby vykonali úkony v rodine za účelom zlepšenia rodičovských zručností rodičov. Keď boli na šetrení v domácnosti, tak maloletá mala zabezpečené oblečenie, stravu. Hygiena

bola na nižšej úrovni. V izbe, kde žijú rodičia s maloletou F., žije s nimi aj sestra otca, takže nevedia, či veci, ktoré sú pre maloletú zabezpečené, zabezpečila maloletá matka alebo sestra otca. Pokiaľ ide o nedostatky v starostlivosti v súvislosti so zdravotnou starostlivosťou, tak maloletá matka si nespĺnila povinnosti napriek ich upozorneniam. Upozornili ju, aby išla k doktorke, aby vybavila preukaz poistenca, ktorý je nevyhnutný na to, aby maloletá mohla ísť na vyšetrenie nožičiek. Maloletá matka to nedokázala splniť, preto navrhuje jej návrh na priznanie rodičovských práv a povinností k osobnej starostlivosti o dieťa zamietnuť.

13. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení môže súd priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa aj maloletému rodičovi dieťaťa staršiemu ako 16 rokov, ak spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 37 ods. 2, 4, 7, 8 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
- b) inú povinnosť.

Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

15. Maloletá matka dieťaťa žije s maloletou dcérou F. a s otcom dieťaťa v jednej domácnosti, kde žijú i ďalší príbuzní otca dieťaťa. Podmienky domácnosti nebránia, aby v nej bola zabezpečovaná riadne starostlivosť o maloleté dieťa. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že v starostlivosti o

maloletú F. sú vážne nedostatky. Rodičia dieťaťa nechodili s maloletou k lekárke tak, ako bolo potrebné, nevybavili maloletej potrebné veci, aby jej mohla byť riadne zabezpečená zdravotná starostlivosť a to napriek upozorneniam pracovníkov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca. Rodičia neuviedli žiaden presvedčivý dôvod, ktorý by ich nekonanie odôvodňoval. Nedostatok finančných prostriedkov neospravedlňuje laxný prístup rodičov, dostaviť sa k lekárke alebo na poštu po dokument dôležitý pre starostlivosť o dieťa sú kroky, ktoré nie sú finančne náročné a pokiaľ príbuzní rodičov dieťaťa im finančne vypomáhajú, rodičia mali reálnu možnosť vykonať tieto dôležité úkony na zabezpečenie potrieb dieťaťa. Súd má za to, že zistené nedostatky nasvedčujú tomu, že maloletá matka nespĺňa zákonom stanovenú požiadavku na priznanie rodičovských práv a povinností a to predpoklad, že bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v jej záujme. Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh maloletej matky dieťaťa na priznanie rodičovských práv a povinností vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletú F..

16. Zároveň súd na základe zistených skutočností považoval za nevyhnutné, uložiť maloletej matke dieťaťa napomenutie a to napriek tomu, že je maloletá a nevykonáva rodičovské práva a povinnosti. Uloženie výchovného opatrenia matke je v tomto prípade nutné, aby zmenila svoj prístup k svojmu maloletému dieťaťu. To isté platí i o otcovi dieťaťa, tomu ale súd nemohol uložiť napomenutie, nakoľko uznal otcovstvo len na pojednávaní na súde pred rozhodnutím vo veci a dovtedy (teda v čase nedostatočnej starostlivosti) nebol považovaný za otca dieťaťa. Ak nedôjde k zlepšeniu starostlivosti o maloleté dieťa, môže súd pristúpiť k prísnejším výchovným opatreniam, ako je nariadenie dohľadu nad výchovou dieťaťa či dočasné odňatie dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.