

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 2Csp/59/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120212109
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Brinčík
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2021:6120212109.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou sudcom JUDr. Tomášom Brinčíkom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, pr. zast. advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: W. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. Č.. XXXX/XX, XXX XX U. Q. U., štátna občianka Slovenskej republiky, o zaplatenie 3.000,00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 3.000,00 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.000,00 eur od 18.12.2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v celom rozsahu, a to do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré vydá súdny úradník súdu prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 10.01.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.000,00 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.000,00 eur od 18.12.2018 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Podanú žalobu žalobca odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 17.12.2018 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 12.06.2014 Zmluvu č. 5058320122 (ďalej aj len „predmetná zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe predmetnej zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v predmetnej zmluve a vo VOP. Zastával názor, že predmetná zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa predmetnej zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 06.11.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 06.11.2017, pričom vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Uviedol, že pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 9.169,90 eur, ktorá pozostávala z istiny vo

výške 7.636,68 eur, z riadneho úroku vo výške 1.059,24 eur, z úroku z omeškania vo výške 415,98 eur a z poplatkov vo výške 58,00 eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná po postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonala úhrady v sume 0,00 eur. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 3.000,00 eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 3 000,00 eur. Uviedol, že si v tomto konaní neuplatňuje zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 6.169,90 eur, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 4.636,68 eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 1.059,24 eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 415,98 eur a z neuhradených poplatkov vo výške 58,00 eur. Uplatňuje si však úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 18.12.2018, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Okresný súd Banská Bystrica v danej veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 11Up/75/2020 zo dňa 11.02.2020, ktorým súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalovanú sumu s príslušenstvom a náhradu trov konania.

4. Proti uvedenému platobnému rozkazu podala žalovaná podaním zo dňa 02.03.2020 odpor, v ktorom uviedla, že neuznáva pohľadávku žalobcu čo do dôvodu a výšky. Nesúhlasila s povinnosťou na zaplatenie žalovanej sumy uloženej v platobnom rozkaze, ktorý si žalobca podľa jej názoru uplatňuje bez právneho dôvodu a v rozpore s ústavou. Poukázala na skutočnosť, že dodávateľ je viazaný podpísaným návrhom, inak je zmluva neplatná. Odvolávanie sa na všeobecné podmienky a obchodné podmienky je neúčinné, ak nie sú podpísané a počas uzavretia zmluvy neboli k dispozícii na prečítanie a vysvetlenie aj z nedostatku času, považujú sa za jednostranný úkon a spotrebiteľ nie je nimi viazaný. Dala do pozornosti rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/80/2018 a Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21Co/9/2017. Namietala aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, nakoľko právny predchodca žalobcu jej neposlal „Oznámenie o postúpení pohľadávky“ a žalobca nepreukázal. Právny predchodca žalobcu jej nepredložil zmluvu o postúpení. Vo veci sa jedná o úver poskytnutý bankou, kedy postupník, na ktorého je postúpená pohľadávka banky a ktorý si ju uplatňuje v súdnom konaní (tu žalobca) je povinný tvrdiť a preukázať splnenie podmienok aktívnej vecnej legitímácie, vrátane či bola na neho pohľadávka banky platne postúpená podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, ktoré stanovuje zákonné podmienky pre právo banky na postúpenie jej pohľadávky voči dlžníkovi. Žiadala ďalej, aby súd podrobil zmluvu súdnej kontrole z úradnej povinnosti a rozhodol, že všetky neprijateľné podmienky o ktorých spotrebiteľ mal byť zo strany dodávateľa náležite poučený nie sú pre spotrebiteľa záväzné a aby súd určil, ktoré povinné zákonné náležitosti absentujú. Uviedla, že počas zmluvného vzťahu bola dobromyseľná a verila, že dodávateľ, keďže zmluvy vyhotovuje, jedná zodpovedne, čestne a dodržiavala zákony SR a EÚ a nepredpokladá sa, že môže použiť nekalé praktiky a neprijateľné podmienky. Zmluva je predtlačená, formulárová a spotrebiteľ nemôže obsah zmluvy ovplyvniť a musí ju podpísať tak ako mu je predložená. Zmluva musí byť pripomienková, obojstranne výhodná a nie taká, kde môže vzniknúť v budúcnosti rozpor. Zodpovedný zo zákona je ten, kto zmluvu vyhotovil. Vzniesla zároveň námietku premičania.

5. K podanému odporu sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že v zmysle čl. IX. bodu 4. predmetnej zmluvy žalovaná svojím vlastnoručným podpisom na predmetnej zmluve potvrdila, že sa pred uzatvorením predmetnej zmluvy oboznámila so súčasťami predmetnej zmluvy, ktorými sú Všeobecné obchodné podmienky, Obchodné podmienky, Úverové podmienky, Sadzobník a podmienky určené zverejnením, súhlasí s nimi a zaväzujú sa ich dodržiavať. Poukázal na skutočnosť, že právny predchodca žalobcu dodržal všetky podmienky, ktoré mu ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách. Žalovaná bola v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaná bola právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaná na úhradu omeškaných splátok a to: Výzvou zo dňa 06.10.2017, ku ktorej pripojil kópiu doručky, ktorá preukazovala doručenie tejto výzvy a výzvou označenou ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti“ zo dňa 06.11.2017, ku ktorej pripojil kópiu doručky, ktorá preukazovala doručenie tejto výzvy. Uviedol, že v konaní predložil oznámenie postupcu žalovanej o postúpení pohľadávky, pričom relevantné oznámenie postupcu žalovanej o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka (žalobcu) na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd má povinnosť z tohto oznámenia vychádzať bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Dlžník (žalovaná) sa v takom prípade nemôže úspešne dovolať neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky, ani jej prípadne neexistencie. Zastával názor, že ustanovenie § 92

ods. 8 zákona o bankách nemožno spájať s aktívnou legitimačiou žalobcu ako postupníka pohľadávky. Zo systematického zaradenia tohto ustanovenia je zrejmé, že účelom predmetného ustanovenia je úprava výnimiek z bankového tajomstva a nehovorí o podmienkach platnosti postúpenia pohľadávok, ale iba o podmienkach, za splnenia ktorých nedochádza k porušeniu bankového tajomstva. Aj podľa dôvodovej správy bol hlavným účelom predmetného ustanovenia prelomenie bankového tajomstva a nie obmedzenie možnosti postúpiť pohľadávku. Zo zákona nevyplýva, že by podmienky uvedené v predmetnom ustanovení podmieňovali platnosť právneho úkonu postúpenia pohľadávky. Dal do pozornosti, že v súlade s prílohou č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok bola žalovaná ku dňu postúpenia pohľadávky v omeškaní po dobu 778 dní, teda súčet všetkých omeškaní žalovanej so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke presiahol jeden rok. Vzhľadom k dikcii ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách, s poukazom na to, že omeškanie žalovanej trvalo nepochybne viac ako rok zastáva názor, že právny predchodca žalobcu by konal v súlade ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách (a teda by neporušil bankové tajomstvo) aj v takom prípade, ak by písomnú výzvu žalovanej nezasielal. Uviedol, že v podanom odpore nenachádza odkaz na konkrétne zmluvné dojednanie, ktoré by malo byť neprijateľné. Podľa jeho názoru za súčasného skutkového stavu predmetná zmluva bola uzavretá platne a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky. K námietke žalovanej o formulárovosti zmluvy uviedol, že žalovaná nebola donútená predmetnú zmluvu za daných podmienok podpisovať, nakoľko však podpisom vyjadrila súhlas, pôvodný veriteľ nemal dôvod pristupovať k individuálnemu dojednávaniu podmienok. Individuálne dojednanie podmienok s každým záujemcom o úverový produkt by neúmerne zvýšilo náklady spojené s poskytnutím úveru, ktoré by sa mohli odraziť v ďalších poplatkoch s týmto úverom spojených. V zmysle zásady rovnosti boli poplatky a podmienky pre všetkých klientoch pri rovnakých produktoch rovnaké. Poukázal na skutočnosť, že žalovaná bola právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaná na úhradu omeškaných splátok, a to výzvou zo dňa 06.10.2017 a výzvou označenou ako „oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti“ zo dňa 06.11.2017, pričom pripojil kópiu doručanky, ktorá preukazovala doručenie tejto výzvy žalovanej. Dňa 10.01.2020 bol podaný návrh na vydanie platobného rozkazu. V zmysle uvedených skutočností mal za to, že pohľadávka nie je premlčaná. Žalovaná z poskytnutého úveru uhradila sumu v celkovej výške 7.379,59 eur, z úhrad žalovanej bola na istinu započítaná suma vo výške 6.023,32 eur, na poplatky bola započítaná suma vo výške 25,00 eur, na riadny úrok bola započítaná suma vo výške 1.330,52 eur a na úrok z omeškania bola započítaná suma vo výške 0,75 eur. Istina tak predstavuje súčet položiek „Čerpanie“ mínus úhrady žalovanej započítané na istinu (13.660,00 eur - 6.023,32 eur = 7.636,68 eur). Na základe uvedeného v zmysle dispozičného oprávnenia uplatňuje od žalovanej iba časť postúpenej istiny vo výške 3.000,00 eur. Zvyšnú časť dlžnej sumy si v tomto konaní neuplatňuje. Navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

6. Z dôvodu, že žalovaná podala voči vydanému platobnému rozkazu včas odpor s vecným odôvodnením, v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. sa platobný rozkaz zrušil. Nakoľko žalobca navrhol pokračovanie v konaní na miestne príslušnom okresnom súde, bola vec postúpená tunajšiemu súdu ako miestne príslušnému na prejednanie veci.

7. Žalovaná v podaní zo dňa 09.09.2020 uviedla, že namieta aktívnu vecnú legitimačiou žalobcu. Žalobca nijako nepreukázal v spore, že je aktívne vecne legitimovaný. Poukázala v tejto súvislosti na skutočnosť, že právny predchodca žalobcu jej neposlal žiadne oznámenie o postúpení pohľadávky ani nepredložil doručenkú s jej podpisom. Podľa jej názoru nestačí priložiť len zmluvu o postúpení pohľadávok a podací hárok. Je na žalobcovi, aby dokladoval platne postúpenú predmetnú pohľadávku od Slovenskej sporiteľne a.s.. Žalobca nepredložil súdu oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky adresované dlžníkovi (žalovanej) v zmysle paragrafu 526 Občianskeho zákonníka, doklad o doručení tohto oznámenia nie je obsahom spisu. Zo strany banky jej nebolo nič doručené. To značí je postupca notifikačnú povinnosť voči dlžníkovi nesplnil. Vo veci sa jedná o úver poskytnutý bankou, kedy postupník, na ktorého je postúpená pohľadávka banky a ktorý si ju uplatňuje v súdnom konaní (tu žalobca) je povinný tvrdiť a preukázať splnenie podmienok aktívnej vecnej legitimačie, vrátane, či bola na neho pohľadávka banky platne postúpená podľa paragrafu 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, ktoré stanovuje zákonné podmienky pre právo banky na postúpenie jej pohľadávky voči dlžníkovi. Poukázala na to, že výška úveru bola poskytnutá v sume 13.660,00 eur a v skutočnosti sa celkom uhradilo 13.136,16 eur. Rozdiel do istiny chýba uhradiť 523,84 eur. V predmetnej zmluve chýba podstatná náležitosť a to celkové náklady koľko spotrebiteľ zaplatí za celý poskytnutý úver. Uviedla, že podáva námietku premlčania a poukazuje na to, že prvú splátku neuhradila dňa 25.05.2016 a vtedy začala plynúť premlčacia lehota dňom 26.05.2016 a uplynula dňa 26.05.2019. Žaloba na súd bola podaná až

10.01.2020 po 3-ročnej premlčacej lehote. Poukázala v tejto súvislosti na § 100 - § 107 Občianskeho zákonníka. Žiadala, aby súd podanú žalobu zamietol a zaviazal žalobcu k povinnosti zaplatiť trovy konania.

8. Žalobca v podaní zo dňa 09.03.2021 uviedol, že v prílohe tohto podania zasiela súdu Podací hárok č. EPH149076679, ktorý preukazuje odoslanie podania - Oznámenia o postúpení pohľadávky podľa ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka na adresu trvalého pobytu žalovanej, a to dňa 08.01.2019. Uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa ust. § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 17.12.2018 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. V konaní predložil oznámenie postupcu žalovanej o postúpení pohľadávky zo dňa 03.01.2019, ktoré dokladá vyššie uvedeným podacím hárkom. Relevantné oznámenie postupcu žalovanej o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitimáciu postupníka (žalobcu) na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd má povinnosť z tohto oznámenia vychádzať bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Dlžník (žalovaná) sa v takom prípade nemôže úspešne dovolať neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky, ani jej prípadne neexistencie. Opätovne poukázal na skutočnosť, že postupca dodržal všetky podmienky, ktoré mu ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách ukladá. Poukázal na skutočnosť, že postupca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním označením ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti“ zo dňa 06.11.2017, pričom toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 25.10.2017 (t. j. splátky, ktorá vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru bezprostredne predchádzala a pre ktorej nezaplatenie mohol v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru), a zároveň toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka po omeškaní spotrebiteľa (žalovanej) s platením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Premlčacia doba pre všetky splátky splatné po 25.10.2017 tak začala v súlade s ust. § 103 Občianskeho zákonníka plynúť odo dňa nasledujúceho po dni zročnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru (v posudzovanom prípade odo dňa 26.10.2017) a uplynula by najskôr dňa 26.10.2020. Keďže žaloba bola na súde podaná dňa 10.01.2020 mal za to, že svoj nárok uplatnil na súde pred uplynutím premlčacej doby a bezpochyby ho nie je možné považovať za premlčaný. V zmysle svojho dispozičného oprávnenia uplatňuje od žalovanej v tomto konaní iba časť postúpenej istiny vo výške 3.000,00 eur. Zvyšnú časť dlžnej sumy si v tomto konaní neuplatňuje. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žiadal súd, aby rozhodol v zmysle podanej žaloby.

9. Žalovaná v podaní zo dňa 13.04.2021 uviedla, že pri zosplatnení úveru musí byť dodržaný § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Zo systematického zaradenia týchto ustanovení v Občianskom zákonníku, ako aj logického výkladu vyplýva, že zákonodarca vyžaduje jednoznačne dva úkony, prvým úkonom je výzva v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a druhým úkonom je vyhlásenie mimoriadnej splatnosti. Žalobca predložil z výzvy zo dňa 06.10.2017 doručenkú, na ktorej nie je jej podpis. Uviedla, že takúto zásielku neprebrala a ani si nie je vedomá toho, že by jej takýto list prišiel, na doručenke je podpis jej mamy, je tam podpísaná, že to ona prebrala a podpísala sa tam ako matka, žalobca nepredložil doklad doručenkú s jej podpisom. Mala za to, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno. Keďže žalobca nepredložil listinu doručenkú s jej podpisom, že výzva, že je v omeškaní viac ako tri mesiace jej bola doručená a dostala sa do jej sféry dispozície, žalobca nepreukázal, že mala objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom prejavu vôle v ňom vyjadrenej a preto podľa jej názoru neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Vo veci sa jedná o úver poskytnutý bankou, kedy postupník, na ktorého je postúpená pohľadávka banky a ktorý si ju uplatňuje v súdnom konaní (tu žalobca) je povinný tvrdiť a preukázať splnenie podmienok aktívnej vecnej legitimácie, vrátane, či bola na neho pohľadávka banky platne postúpená podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, ktoré stanovuje zákonné podmienky pre právo banky na postúpenie jej pohľadávky voči dlžníkovi. Nakoľko nedošlo ku platnému zosplatneniu úveru, nemôže byť platným ani následné postúpenie týmto spoplatneným (údajne) vzniknutej pohľadávky. Takáto pohľadávka k danému obdobiu totiž neexistovala. Zmluva o postúpení pohľadávky je tak neplatným právnym úkonom, v dôsledku čoho nie je žalobca subjektom aktívne vecne legitimovaným v prebiehajúcom spore.

10. Žalobca v podaní zo dňa 17.05.2021 k doručeniu výzvy zo dňa 06.10.2017 uviedol, že je právne irelevantné, či ho žalovaná aj skutočne prevzala, nakoľko pri hmotnoprávných úkonoch platí podľa § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka platí tzv. teória dôjdenia, v zmysle ktorej sa nevyžaduje, aby bol úkon aj reálne doručený, ale postačuje, že sa dostal do dispozičnej sféry adresáta. Výzva zo dňa 06.10.2017

bola zasielaná na 2 adresy žalovanej: R. XXX, XXX XX U. - adresa uvedená v Zmluve o úvere. Zásielka sa z tejto adresy vrátila s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Ak by sa žalovaná na uvedenej adrese nezdržiavala zásielka by sa vrátila s poznámkou adresát neznámy. Na adrese U. XXX, XXX XX U. Q. U. zásielku prevzala údajne matka žalovanej. Okrem zásielok s doplnkovou službou pošty „do vlastných rúk“ môže zásielku adresáta prevziať aj osoba, ktorá s adresátom býva v tom istom rodinnom dome/byte, ak nebola adresátom vylúčená z prijímania zásielok. Prípadne je potrebné skúmať, či matka žalovanej bola v čase doručovania splnomocnená na preberanie všetkých zásielok žalovanej. Skutočnosť, že zásielku prevzala matka žalovanej jednoznačne preukazuje, že žalovaná mala možnosť sa s jej obsahom oboznámiť. Uvedené ustanovenie stojí na spravodlivom vyvažovaní záujmov zmluvných strán. Na jednej strane poskytuje možnosť oboznámiť sa s obsahom zásielky adresátovi a na strane druhej zaručuje, že právny úkon sa stane právne perfektný aj v prípade, že sa adresát vyhýba prevzatíu zásielky alebo zmarí jej doručenie. Poukázal na skutočnosť, že žalovaná bola v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaná bola právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaná na úhradu omeškaných splátok, a to nielen výzvou zo dňa 06.10.2017 a výzvou označenou ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti“ zo dňa 06.11.2017, ale aj samostatnou Výzvou zo dňa 12.09.2018, v ktorej bola žalovaná na možnosť postúpenia pohľadávky tretej osobe vyslovene upozornená, a ku ktorej žalobca predkladá podací hárok preukazujúci jej odoslanie. Považoval za nesporné, že v konaní bolo preukázané, že žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve banky v omeškaní so splnením, čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a teda bolo preukázané, že zo strany právneho predchodcu žalobcu nedošlo k porušeniu ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách. Dňa 17.12.2018 postúpil postupca na žalobcu pohľadávku zo zmluvy v celkovej výške 9.169,90 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 7.636,68 eur, z riadneho úroku vo výške 1.059,24 eur, z úroku z omeškania zmluvného vo výške 21,51 eur, z úroku z omeškania vo výške 394,47 eur a poplatkov vo výške 58,00 eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok. Uviedol, že žalovaná dňa 18.06.2014 čerpala peňažné prostriedky v celkovej výške 13.660,00 eur a z poskytnutého úveru uhradila sumu v celkovej výške 7.379,59 eur. Z úhrad žalovanej bola na istinu započítaná suma vo výške 6.023,32 eur, na riadny úrok suma vo výške 1.330,52 eur, na úrok z omeškania suma vo výške 0,75 eur a na poplatky suma vo výške 25,00 eur. Postúpená istina tak predstavuje poskytnutý úver mínus úhrady žalovanej započítané na istinu (13.660,00 eur - 6.023,32 eur = 7.636,68 eur). V rámci svojho dispozičného oprávnenia si uplatňuje len časť postúpenej istiny vo výške 3.000,00 eur.

11. Žalovaná v podaní zo dňa 02.09.2021 uviedla, že popiera tvrdenia žalobcu a neuznáva žalobu čo do dôvodu a výšky. K doručovaniu výzvy zo dňa 06.10.2017 uviedla, že táto bola doručovaná na dve adresy podľa dokladov, ktoré sa nachádzajú v súdnom spise. Z adresy R. XXX, U. sa zásielka vrátila späť, keďže nebola prevzatá v odbernej lehote, pričom dôvod nevyzdvihnutia zásielky podľa jej vyjadrenia je ten, že v čase uloženia zásielky som bola odsťahovaná tej adresy, nakoľko mala nezhody z manželom. Trvalý pobyt prehlásený ešte nemala, tak z toho dôvodu nebolo na zásielke napísané s poznámkou adresát neznámy. Doručený list na adresu U. XXX, U. Q. U. zásielku prevzala jej matka aj napriek tomu, že nebola splnomocnencom na preberanie zásielok. Doklad doručenia, kde je vidieť podpis jej mamy + písané prevzala matka. List bol doručovaný do „vlastných rúk“. Žalobca sa mylí, že mala možnosť sa s obsahom oboznámiť, keď sa nedostala k tomuto listu, podľa jej vyjadrenia ho prvýkrát ho videla, keď jej prišla zásielka zo súdu. V tomto prípade bol list určený povinnej doručovanej prostredníctvom pošty s tým, že jej má byť doručený do „vlastných rúk“. Z doručenia vyplýva, že zásielku obsahujúca výzvu, ktorým adresátom bola žalovaná, prevzala od neho odlišná osoba „matka“, pričom nejde o zástupcu s plnomocenstvom pre celé konanie alebo zástupcu pre doručovanie. Keďže žalobca nepredložil listinu doručenia s jej podpisom, že výzva, že je v omeškaní viac ako 3 mesiace, jej bola doručená a dostala sa do sféry jej dispozície, žalobca nepreukázal, že mala objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom prejavu vôle v ňom vyjadrenej a preto neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Vo veci sa jedná o úver poskytnutý bankou, kedy postupník, na ktorého je postúpená pohľadávka banky a ktorý si ju uplatňuje v súdnom konaní (tu žalobca) je povinný tvrdiť a preukázať splnenie podmienok aktívnej vecnej legitímácie, vrátane, či bola na neho pohľadávka banky platne postúpená podľa paragrafu 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, ktoré stanovuje zákonné podmienky pre právo banky na postúpenie jej pohľadávky voči dlžníkovi. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru v danej veci neboli splnené podmienky, pretože žalobca nepreukázal ním tvrdený skutkový stav, predložil síce Oznámenie o okamžitej splatnosti úveru zo dňa 04.05.2017, zo strany žalobcu však nebolo preukázané doručenie, resp. doručovanie tohto oznámenia žalovanej. Keďže žalobca nepreukázal žiadne doručenie doručenia s jej podpisom na výzve, že je

v omeškaní viac ako 3 mesiace a do dispozičnej sféry žalovanej pred doručením žalobného návrhu, neboli splnené podmienky pre postúpenie pohľadávky na žalobcu. Žalobca ani postúpenie pohľadávky neposlal žalovanej. Nakoľko nedošlo ku platnému zosplatneniu úveru, nemôže byť platným ani následné postúpenie týmto spoplatneným (údajne) vzniknutej pohľadávky. Takáto pohľadávka k danému obdobiu totiž neexistovala. Zmluva o postúpení pohľadávky je tak neplatným právnym úkonom, v dôsledku čoho nie je žalobca subjektom aktívne vecne legitimovaným v prebiehajúcom spore. Uviedla, že na plynutie premlčacej doby nemá vplyv § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keďže toto ustanovenie upravuje (svojím spôsobom sprísňuje) podmienky uplatnenie práva veriteľa na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, nemá však vplyv na odlišný právny inštitút, ktorým je určenie počiatku plynutia premlčacej doby. V danom prípade mohol veriteľ zosplatniť úver už v prípade, keď žalovaná bola v omeškaní so splatením splátky splatnej dňa 8/2016 a teda od tohto momentu začala plynúť premlčacia doba. Žalobca podal žalobu na súd už po 3-ročnej lehote teda po uplynutí času. Navrhla, aby súd žalobu zamietol v celom rozsahu a zaviazal žalobcu k úhrade trov konania.

12. Súd uznesením č. k. 2Csp/59/2020 - 128 zo dňa 17.02.2021 zamietol návrh Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo námestie 79/7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962 na pribratie do konania ako osobitného subjektu na strane žalovanej, ktorý bol doručený tunajšiemu súdu dňa 02.12.2020. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.03.2021.

13. Žalovaná v podaní zo dňa 27.09.2021 ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní a žiadala podanú žalobu zamietnuť.

14. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 28.09.2021, na ktoré sa dostavil právny zástupca žalobcu, nedostavil sa žalobca a žalovaná, ktorí ospravedlnili svoju neúčast' na pojednávaní a nežiadali pojednávanie odročiť z vážneho dôvodu. Na základe uvedeného súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku vec prejednal v neprítomnosti žalobcu i žalovanej a vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, podaní a listín doložených do spisu, konkrétne: žaloba č.l. 6-9, zmluva o postúpení pohľadávok č. 1060/2018/CE č.l. 12-17, príloha k zmluve o postúpení pohľadávok č.l. 18, zmluva ozn. ako „Zmluva o hypotekárnom úvere a Zmluva o splátkovom úvere“ zo dňa 12.06.2014 č.l. 19-23, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 06.11.2017 č.l. 24, všeobecné obchodné podmienky č.l. 25-37, obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie hypotekárnych úverov fyzickým osobám č.l. 38-43, obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. č.l. 44-65, sadzobník poplatkov a náhrad č.l. 66-77, výzva zo dňa 06.10.2017 č.l. 78, výzva zo dňa 12.09.2018 č.l. 79, výpis z úverového účtu č.l. 80-83, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 03.01.2019 č.l. 84, pokus o zmier č.l. 85, podací hárok č. EPH182575369 č.l. 86, odpor žalovanej zo dňa 02.03.2020 č.l. 93-96, vyjadrenie žalobcu k podanému odporu č.l. 101-103, výzva zo dňa 06.10.2017 s kópiou doručeníek č.l. 104-105, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 06.10.2017 s kópiou doručeníek č.l. 106-107, vyjadrenie žalovanej zo dňa 09.09.2020 č.l. 124-126, návrh na pribratie do konania č.l. 127, vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovanej zo dňa 09.03.2021 č.l. 139-143, oznám. o postúpení pohľadávky zo dňa 03.01.2019 č.l. 144, podací hárok e. EPH149076679 č.l. 145, vyjadrenie žalovanej zo dňa 13.04.2021 č.l. 152-156, vyjadrenie žalobcu zo dňa 17.05.2021 č.l. 159-163, podací hárok č. EPH138207648 č.l. 164, výzva zo dňa 12.09.2018 č.l. 164-165, vyjadrenie žalovanej zo dňa 02.09.2021 č.l. 172-174, 177-181, vyjadrenie žalovanej zo dňa 27.09.2021, výsledok lustrácie žalovanej v Obchodnom vestníku SR, oboznámením ďalšieho obsahu spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

15. Dňa 12.06.2014 právny predchodca žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a.s.) ako banka a p. H. F. ako dlžník a žalovaná ako spoludlžník uzatvorili Zmluvu o hypotekárnom úvere a Zmluvu o splátkovom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie hypotekárneho úveru č. 5058106732 bankou dlžníkom v sume, mene a za podmienok dohodnutých v tejto zmluve, a to na základe žiadosti dlžníkov o poskytnutie úveru zo dňa 02.04.2014. Predmetom tejto zmluvy bolo ďalej poskytnutie splátkového úveru č. 5058320122 v sume, mene a za podmienok dohodnutých v tejto zmluve. Dlžníci sa zaviazali za podmienok dohodnutých v zmluve poskytnutý hypotekárny úver a splátkový úver splatiť, platiť úroky a plniť ďalšie podmienky dohodnuté v tejto zmluve (ďalej len „predmetná zmluva“). V časti I. bod 1.1. predmetnej zmluvy boli dohodnuté podmienky hypotekárneho úveru a časti I. bod 1.2 predmetnej zmluvy podmienky splátkového úveru. V časti I. bod 1.2 predmetnej zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že výška splátkového úveru je 13.660,00 eur, druh úveru je na bývanie, účelom úveru je kúpa domu, úroková sadzba je fixná na 5 rokov (po zľave) vo výške 4,29 % a dlžníci sa zaviazali splácať úver v splátkach vo výške 61,06

eur mesačne, splatných k 25. dňu v kalendárnom mesiaci, prvá splátka splatná dňa 25.07.2014, počet splátok 360 a konečná splatnosť dňa 25.06.2044. V časti II. bod 2.1 predmetnej zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že dlžníci sú povinní zaplatiť banke spracovateľský poplatok 399 eur jednorazovo a poplatok za upomienku vo výške 25,00 eur. V časti III. predmetnej zmluvy sa dohodli, že banka poskytne dlžníkom úver určený v základných podmienkach, predmetom ktorého je kúpa nehnuteľnosti vymedzenej v tomto ustanovení zmluvy. V časti VI. Predmetnej zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že pohľadávka veriteľa je zabezpečená záložným právom k nehnuteľnosti. Z čl. IX bod 4 predmetnej zmluvy vyplýva, že dlžníci vyhlásili, že sa oboznámili so súčasťami zmluvy, ktorými sú VOP, Obchodné podmienky, Úverové podmienky, Sadzobník a podmienky určené zverejnením, za ktorých sa bankový produkt v zmysle predmetnej zmluvy poskytuje, súhlasia s nimi a zaväzujú sa ich dodržiavať. Pre účely predmetnej zmluvy sa VOP rozumejú Všeobecné obchodné podmienky vydané bankou s účinnosťou od 01.08.2002, Obchodnými podmienkami Obchodné podmienky banky pre poskytovanie hypotekárnych úverov fyzickým osobám s účinnosťou od 01.01.2003 a Úverovými podmienkami Obchodné podmienky banky pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinné od 01.07.2007.

16. V zmysle článku 7.6.1 Všeobecných obchodných podmienok ak dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany klienta banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru.

17. V zmysle článku 8.4 písm. a) Obchodných podmienok banky pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom ak dôjde k prípadu porušenia vymedzených v čl. 8.1 týchto obchodných podmienok, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky.

18. Z výpisu z úverového účtu vyplýva, že dlžníci dňa 18.06.2014 bezhotovostne čerpali úver v sume 13.660,00 eur a veriteľovi uhradili celkom 7.379,59 eur.

19. Výzvou zo dňa 06.10.2017 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že ku dňu 06.10.2017 je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky v sume 831,40 eur a vyzval ju k úhrade dlžnej sumy najneskôr do 15 dní od doručenia tejto výzvy. Žalovanej bola táto výzva doručovaná na adresu R. XXX, XXX XX U., z ktorej sa zásielka vrátila neprevzatá v odbernej lehote a na adresu U. XXX, XXX XX U. Q. U., kde dňa 12.10.2017 bola zásielka doručená, pričom pri podpise je uvedená poznámka „matka“, čo mal súd preukázané z doložených doručeníek.

20. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 06.11.2017 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že vyhlásil ku dňu 06.11.2017 mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru. Žalovanej bola táto listina doručovaná na adresu R. XXX, XXX XX U., z ktorej sa zásielka vrátila neprevzatá v odbernej lehote a na adresu U. XXX, XXX XX U. Q. U., kde žalovaná zásielku prevzala dňa 10.11.2017, čo mal súd preukázané z doložených doručeníek.

21. Výzvou zo dňa 12.09.2018 žalobca vyzval žalovanú k úhrade dlžnej sumy v celkovej výške 9.167,37 eur. Uvedená listina bola odoslaná žalovanej na adresu U. XXX, XXX XX U. Q. U. dňa 14.09.2018, čo vyplýva z predloženého podacieho hárku č. EPH138207648.

22. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1060/2018/CE zo dňa 17.12.2018 a predloženej prílohy k tejto zmluve vyplýva, že právny predchodca žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a.s.) postúpil pohľadávku voči žalovanej na žalobcu.

23. Oznámením zo dňa 03.01.2019 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky č. 1060/2018/CE uzatvorenej dňa 17.12.2018 žalobcovi postúpil pohľadávku č. úveru 5058320122 s príslušenstvom. Uvedená listina bola odoslaná žalovanej na adresu U. XXX, XXX XX U. Q. U. dňa 08.01.2019, čo vyplýva z predloženého podacieho hárku č. EPH149076679.

24. Pokusom o zmier zo dňa 03.12.2019 žalobca vyzval žalovanú k úhrade dlžnej sumy 9.837,09 eur najneskôr do 13.12.2019.

25. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy o úvere (ďalej len "Obchodný zákonník") zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

26. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak

je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 52a ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne. Ak však z povahy zmlúv alebo stranám známeho účelu zmlúv uvedených v odseku 1 pri ich uzavretí zrejme vyplýva, že tieto zmluvy sú od seba vzájomne závislé, vznik každej z týchto zmlúv je podmienkou vzniku ostatných zmlúv. Zánik jednej z týchto zmlúv iným spôsobom než splnením alebo spôsobom nahrádzajúcim splnenie spôsobuje zánik ostatných závislých zmlúv, a to s obdobnými právnymi účinkami.

28. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 a 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

29. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

30. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

31. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

32. Podľa § 526 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

33. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

34. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

35. Podľa § 1 ods. 3 písm. b), c), d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy spotrebiteľským úverom nie sú: b) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti, c) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého lehota splatnosti je viac ako desať rokov, d) úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti.

36. Podľa § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

37. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

38. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

39. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

40. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 05.12.2018 premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

41. Podľa § 879v Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

42. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

43. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

44. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 01.02.2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

45. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy o postúpení pohľadávok (ďalej len „zákon o bankách“) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

46. Podľa článku 8 Základných princípov zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „C.s.p.“) strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

47. Podľa § 149 C.s.p. prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

48. Podľa 151 ods. 1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

49. Podľa § 156 C.s.p. konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

50. Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že podaná žaloba je dôvodná.

51. Súd mal v konaní preukázané, že právny predchodca žalobcu (banka) ako veriteľ a dlžníci (žalovaná v postavení spoludlžníka), ktorí sú fyzickými osobami, uzavreli na jednej listine v písomnej forme dve zmluvy, a to zmluvu o hypotekárnom úvere a zmluvu o splátkovom úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka, z ktorej si žalobca uplatňuje v tomto konaní nároky a pretože z obsahu tejto listiny nevyplýva, že by obe zmluvy boli od seba závislé, súd zmluvu o splátkovom úvere podľa § 52a Občianskeho zákonníka posudzoval samostatne. Uvedená zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, pretože pri jej uzatváraní veriteľ konal a dlžníci nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a preto sa na tento právny vzťah podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka prednostne použijú ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a iné upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, ak je to spotrebiteľovi na prospech. Žiadna spotrebiteľská zmluva a teda ani táto nesmie obsahovať neprijateľné podmienky podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktoré sú neplatné podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka a ani sa žiadne jej zmluvné podmienky podľa § 54 Občianskeho zákonníka nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Žalovaná namietala, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré však bližšie nekonkretizovala. Súd z obsahu predmetnej zmluvy nezistil, že by obsahovala ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej ako spotrebiteľky, t. j. neprijateľné podmienky, ktorý by preto mali byť neplatné, resp. že by si žalobca z týchto ustanovení od žalovanej v tomto konaní uplatňoval svoje nároky, pretože žalobou požaduje iba vrátenie istiny úveru bez úrokov a poplatkov. Zmluva má všetky podstatné náležitosti a tieto sú jasne, určito a zrozumiteľne vyjadrené, vrátane dohody o výške úveru, ktorá je obligatórnou náležitosťou zmluvy o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka. Poskytnutie peňažných prostriedkov bolo v zmluve dohodnuté za úrok 4,29 % ročne, ktorý nie je v rozpore s dobrými mravmi. Pretože zo zmluvy vyplýva, že splátkový úver sa poskytuje na bývanie, jeho účelom je kúpa domu, je zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti a lehota jeho splatnosti je viac ako desať rokov, tak podľa § 1 ods. 3 písm. b), c) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. sa na túto zmluvu zákon č. 129/2010 Z. z. nevzťahuje.

52. V konaní nebolo sporné a zároveň bolo preukázané predloženou zmluvou, že úver bol dohodnutý vo výške 13.660,00 eur a výpisom z účtu, že veriteľ v dohodnutej výške dlžníkom aj úver poskytol a teda si splnil svoje zákonné a aj zmluvné povinnosti. Na druhej strane dlžníci si svoju povinnosť vyplývajúcu im z predmetnej zmluvy nespĺnili, keď poskytnutý úver riadne a včas nesplatili, s platením splátok úveru sa dostali do omeškania, čo žalobca preukázal výpisom z účtu, z ktorého vyplýva, že dlžníci mu vrátili iba sumu 7.379,59 eur. Žalovaná vo svojej procesnej obrane uviedla, že veriteľovi bola celkom uhradená suma 13.136,16 eur. V tejto súvislosti však nepredložila a ani neoznačila žiadne dôkazy, ktorými by tieto svoje tvrdenia preukázala, prípadne spochybnila skutkové tvrdenia a dôkazy predložené žalobcom. Za danej dôkaznej situácie žalovaná neuniesla dôkazné bremeno preukázania vykonaných úhrad nad rámec tých úhrad, ktoré uviedol a doložil žalobca.

53. Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu mal súd v spore preukázanú, keď súd dospel k záveru, že došlo k platnému postúpeniu splatnej pohľadávky právneho predchodcu žalobcu voči žalovanej na žalobcu písomne uzatvorenou zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola súdu predložená vrátane jej prílohy. Súd zároveň posudzoval dodržanie postupu stanoveného § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a dospel k záveru, že v posudzovanom prípade nedošlo k porušeniu uvedeného zákona pri postúpení pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu ako banky na žalobcu a zákonné podmienky na postúpenie pohľadávky vymedzené v uvedenom ustanovení boli splnené. Súd mal za preukázané predloženými listinami, že žalovaná napriek písomnej výzve banky bola ako klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke, teda právnenému predchodcovi žalobcu. V tejto súvislosti súd dospel na základe vykonaného dokazovania k záveru, že právny predchodca žalobcu na základe vyššie citovaných dojednaní v predmetnej zmluve a v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka účinných v rozhodnom čase (§ 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka) vyhlásil predčasnú (mimoriadnu) splatnosť celej pohľadávky z predmetnej zmluvy ku dňu 06.11.2017. Súd mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 06.10.2017 vyzval žalovanú k úhrade omeškanej pohľadávky a upozornil ju na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pohľadávky z predmetnej zmluvy. Následne veriteľ pristúpil k vyhláseniu predčasnej (mimoriadnej) splatnosti pohľadávky z predmetnej zmluvy, čo žalovanej oznámil listinou označenou ako „Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 06.11.2017“. Pokiaľ žalovaná namietala, že výzva zo dňa 06.10.2017 jej nebola doručená do vlastných rúk, súd k tomu

uvádza, že veriteľ uvedenú výzvu preukázateľne zaslal a doručoval žalovanej na adresu uvedenú v predmetnej zmluve R. XXX, XXX XX U. a tiež aj na ďalšiu adresu U. XXX, XXX XX U. Q. U.. Aj keď si žalovaná zásielku právneho predchodcu žalobcu neprevzala, okamih doručenia nastal v zmysle § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka doručením do dispozičnej sféry žalovanej. Dôjdením do sféry dispozície, možno pritom rozumieť, dôjdenie prejavu vôle do takej sféry, v rámci ktorej možno rozumne očakávať, že sa adresát s obsahom danej písomnosti oboznámi, resp. môže objektívne oboznámiť. Posudzovanie situácie z objektívneho hľadiska posilňuje dobromyseľnosť i právnu istotu subjektov právnych vzťahov. K účinnému doručeniu neprítomnej osobe nie je nevyhnutné, aby sa adresát s prejavom vôle skutočne oboznámil, postačuje, že mal objektívnu možnosť tak vykonať, čo bolo v danom prípade splnené. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 06.11.2017 si žalovaná prevzala na adrese U. XXX, XXX XX U. Q. U., na uvedenej adrese sa teda preukázateľne zdržiavala, o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru mala vedomosť. Na základe vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z predmetnej zmluvy sa tak celý dlh stal splatným (istina úveru s úrokmi) a veriteľ má právo požadovať, aby dlžníci, teda aj žalovaná vrátili dlžnú sumu.

54. V posudzovanom prípade právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú (mimoriadnu) splatnosť pohľadávky z predmetnej zmluvy ku dňu 06.11.2017. Pri zosplatnení úveru postupom podľa § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka začína plynúť premlčacia doba nie od zosplatnenia, ale v súlade s § 103 druhá veta Občianskeho zákonníka zročnosťou nesplnenej splátky. Keďže veriteľ mohol uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka), vychádzajúc z dátumu predčasnej splatnosti úveru veriteľ zosplatnil celý úver pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 25.07.2017. Splatosťou splátky splatnej dňa 25.07.2017 začala plynúť trojročná premlčacia doba práva na zaplatenie celého zosplatneného dlhu. Pokiaľ žalobca právo na zaplatenie zosplatneného dlhu žalovanej z predmetnej zmluvy uplatnil žalobou podanou na súde dňa 10.01.2020, nie je uplatnený nárok žalobcu premlčaný. Námietka premlčania vznesená žalovanou podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka je preto nedôvodná.

55. S poukazom na uvedené súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu 3.000,00 eur, ktorú si žalobca v tomto konaní uplatnil, pričom táto suma nepredstavuje ani len celú nesplatenú istinu poskytnutého úveru (reálne poskytnutý úver žalovanej bol vo výške 13.660,00 eur, úhrady v sume 7.379,59 eur). Súd preto uplatnený nárok žalobcu čo do uplatnenej istiny posúdil ako dôvodný.

56. Žalobcovi patrí okrem priznanej istiny aj úrok z omeškania v uplatnenej výške 5,00 % ročne z priznanej sumy 3.000,00 eur na základe citovaných ustanovení § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v príslušnom znení, keď žalovaná bola po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru nepochybne v omeškaní s úhradou svojho peňažného dlhu. Úrok z omeškania priznal žalobcovi za obdobie od 18.12.2018 do zaplatenia, teda tak, ako to uplatnil žalobca v podanej žalobe.

57. Povinnosť, ktorú súd uložil žalovanej týmto rozsudkom, je žalovaná povinná splniť v súlade s § 232 ods. 3 C.s.p. do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, keď súd v konaní nezistil dôvody pre určenie dlhšej lehoty na plnenie.

58. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

59. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

60. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. Súd konštatuje, že žalobca bol v spore proti žalovanej v celom rozsahu úspešný, keď súd podanej žalobe vyhovel v celom rozsahu, a preto neúspešnej žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi v stanovenej lehote náhradu trov konania v celom rozsahu.

61. O výške náhrady týchto trov konania v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodne samostatným uznesením súdny úradník tunajšieho súdu po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.