

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 59Ek/1888/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121356662
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marko Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121356662.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávnenej E. Š., F.. XX.XX.XXXX, T. H. K. XXX/XX, XXX XX Š., právne zastúpená JUDr. Petrom Kocianom, advokátom so sídlom Miletičova 7, 821 08 Bratislava - Ružinov, proti povinnej E.. E. T., F.. XX.XX.XXXX, T. U. XXX/XX, XXX XX S., o vymożenie 13.250,- eur s prísl., vedenom súdnym exekútorom JUDr. Rastislavom Horským, Exekútorský úrad Bratislava, so sídlom Jakubovo námestie 15, 851 09 Bratislava pod sp. zn. 58EX 305/21, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Návrh povinnej na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

II. Oprávnená m á n á r o k na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie vo výške 185,33 eur, o ktorom súd rozhodne vydaním dodatku k povereniu po právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Návrh povinnej na prerušenie konania z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie doručenom súdu dňa 21.05.2021 domáhala od povinnej vymożenia 13.250,- eur s prísl. na základe exekučného titulu, uznesenia Okresného súdu Bratislava III č.k. 30D/911/2019-53 zo dňa 01.03.2021. Okresný súd Banská Bystrica dňa 21.06.2021 vydal poverenie na vykonanie exekúcie, pod sp. zn. 59Ek/1888/2021, ktorým poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie vo veci hore uvedených účastníkov.

2. Dňa 23.07.2021 súdny exekútor doručil súdu návrh povinnej na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedla, že voči jej osobe je vedená exekúcia na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. 30D/911/2019, Dnot 54/2019 zo dňa 01.03.2021, v dedičskom konaní po neb. E. Š., F. XX.XX.XXXX, W. XX.XX.XXXX, F. T. S., vydaného JUDr. Vierošlavou Jungovou, notárskym kandidátom, poverenou notárom JUDr. Jurajom Jenisom, súdnym komisárom. Uvedeným dedičským rozhodnutím bola ako novoobjavený majetok pojatá pohľadávka poručiťľa voči jej osobe z titulu rozsudku Okresného súdu Pezinok pod sp. zn. 7C/99/2008, právoplatného dňa 27.08.2013. Ako vyplýva zo spisu - ako osoba označená ako dlžník - nebola účastníkom predmetného dedičského konania. V dedičskom konaní bola predvolaním zo dňa 28.10.2019 predvolaná na pojednávanie ako dlžník, pričom na uvedené reagovala písomným podaním zo dňa 28.10.2019 a opätovne dňa 14.11.2019, v ktorom uviedla, že pohľadávku poručiťľa mu v plnom rozsahu uhradila počas jeho života a súčasne uviedla aj svedkov prítomných pri odovzdaní peňazí. Ďalej v návrhu na zastavenie exekúcie poukázala na obsah výzvy, ktorá jej bola zaslaná notárom JUDr. Jurajom Jenisom dňa 06.11.2019 a to, že „E. Š. na pojednávaní dňa 04.11.2019 vyhlásil, že nevie o splnení vašeho záväzku voči poručiťľovi tak, ako ste uviedli vo svojom vyjadrení zo dňa 28.10.2019. Zároveň povinná citovala obsah Úradného záznamu Notárskeho úradu zo dňa 04.11.2019: „E. Š. vyhlásil, že nevie o tom, že by E.. E. T. uhradila v hotovosti v splátkach E. uvedenú sumu, vie o tom, že uvedená suma 26.500,- eur bola uložená do notárskej úschovy u notárky Dauny

Nurbergovej v Šamoríne, avšak keďže si to nebohý E. úmyselne neprevzal, táto bola vrátená zložiteľovi E.G.. E. T. Potom mu bola uvedená suma zaslaná poštou avšak ani túto si neprevzal. Preto by určite bez potvrdenia finančnú hotovosť od nej neprevzal. D. Š. vyhlásil, že nevie o tom, že by poručiteľ prevzal od E. E. T. S.. Š. finančnú čiastku 26.500,- Eur. Túto skutočnosť viem od môjho nebohého brata E. Š., ktorý mi povedal, že žiadnu finančnú hotovosť od E. T. neprevzal a práve viackrát si pytal finančnú hotovosť na živobytie.“ Povinná zároveň poukázala aj na Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/156/2008, že zistenia týkajúce sa majetku a dlhov poručiteľa a rozhodnutie o nich nemá taký závažný dopad ako zisťovanie dedičov, preto zaradenie či nezaradenie určitého majetku alebo dlhov do aktív a pasív dedičstva nemá žiadne následky voči tretím osobám, ktoré nie sú účastníkmi konania o dedičstve. Zaradenie pohľadávky voči tretej osobe do aktív dedičstva teda nepreukazuje existenciu pohľadávky ani nezakladá právo dedičov na jej vymáhanie. Zároveň poukázala aj na odbornú literatúru (Dědické právo, autor Jiří Mikeš), že súpis aktív a pasív a rozhodnutia vydané na jeho podklade majú v zásade dopad len na účastníkov konania o dedičstve, ale nemôžu zasahovať do práv a povinností iných osôb. Zaradenie určitej pohľadávky medzi aktíva, popr. určitého dlhu medzi pasíva dedičstva samo o sebe ešte nesvedčí o existencii týchto záväzkov (R 51/1967), pokiaľ podkladom pre tento postup nebolo rozhodnutie súdu alebo iného orgánu, v ktorom bola existencia pohľadávky alebo dlhu právoplatne vyriešená. Povinná má za to, že je nesporné, že vyššie uvedené uznesenie v dedičskej veci nezakladá právo dedičov na vymáhanie tam uvedenej pohľadávky a nie a ani nemôže byť exekučným titulom. S poukazom na uvedené preto žiada o bezodkladnú nápravu protiprávneho stavu a okamžité zastavenie exekúcie. K osobe E. Š. uviedla, že E. Š. je jej bývalým manželom, a je voči jej osobe v procesnom postavení obžalovaného /OS Bratislava III sp. zn. 3T/62/2020/, obvineným /OR PZ Senec ORP-271/ML-SC-2019/, žalobcom /OS Bratislava III sp. zn. 39P/220/2019, 11C/69/2019/, osobou so zákazom vstupu do nehnuteľnosti v obci S. U. XXX/XX, a osobou so zákazom úmyselne sa približovať na vzdialenosť menšiu ako 10m uloženou zákazom približovania sa /OS BA III sp. zn. 23C/21/2019/. Na základe uvedených skutočností (zaradenie pohľadávky voči tretej osobe do aktív dedičstva teda nepreukazuje existenciu pohľadávky ani nezakladá právo dedičov na jej vymáhanie), po predložení potrebných listinných dôkazov, svedkov navrhuje exekúciu č. 58 EX 305/21 zo strany Exekučného úradu podľa Zákona o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti zastaviť.

3. Oprávnená vo vyjadrení k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie prostredníctvom právneho zástupcu uviedla, že návrh povinnej považuje za nedôvodný. Pohľadávka, ktorá je predmetom exekučného konania bola priznaná súdnym rozhodnutím - Rozsudkom Okresného súdu v Pezinku vydaným pod. č. 7C/99/2008 a právoplatným dňa 27.08.2013. Povinná vo svojom návrhu sama uvádza, že zaradenie pohľadávky do aktív dedičstva, samo o sebe nesvedčí o existencii pohľadávky, pokiaľ podkladom pre jej zaradenie nie je súdne alebo iné rozhodnutie v ktorom bola pohľadávka právoplatne vyriešená. Napriek skutočnosti, že povinná bola v rámci dedičského konania po poručiteľovi E. Š. notárom JUDr. Jurajom Jenišom opakovane vyzvaná na preukázanie zániku v exekučnom konaní vymáhanej pohľadávky, povinná nepredložila žiadny doklad preukazujúci zánik tejto pohľadávky. Doklad preukazujúci zánik vymáhanej pohľadávky nebol zo strany povinnej priložený ani k návrhu na zastavenie exekúcie. Oprávnenej ďalej nie je zrejmé, prečo sa povinná vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie vyjadruje k osobe E. Š., keď tento nie je účastníkom exekučného konania a spory vedené medzi povinnou a osobou E. Š. nemajú žiadny vplyv na priebeh tohto exekučného konania. Na základe uvedených skutočností má za to, že povinná nepredložila žiaden dôkaz o zániku vymáhanej pohľadávky a nepreukázala ani iný právny dôvod na zastavenie exekučného konania, a preto navrhuje návrh na zastavenie exekúcie zamietnuť. Oprávnená si zároveň uplatnila právo na náhradu trov právneho zastúpenia pri spracovaní vyjadrenia k návrhu na zastavenie exekúcie - jeden úkon právnej služby á 287,14 Eur znížený na 1 t.j. 143,57 Eur + paušálna náhrada 10,87 Eur + 20 % DPH vo výške 30,89 Eur, celkovo vo výške 185,33 Eur.

4. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

5. Podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku.

6. Podľa § 61I ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

7. Podľa § 61I ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

8. Podľa § 48 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína na návrh.

9. Podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica.

10. Preskúmaním obsahu spisu vedeného pod sp. zn. 59Ek/1888/2021 súd dospel k nasledovným skutkovým zisteniam. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie doručenom súdu dňa 21.05.2021 domáhala od povinnej vymoženia 13.250 eur na základe exekučného titulu, uznesenia Okresného súdu Bratislava III č.k. 30D/911/2019-53 zo dňa 01.03.2021, ktorým došlo vo veci prejednaní novoobjaveného dedičstva k potvrdeniu nadobudnutia dedičstva po poručiťovi E. Š., F. XX.XX.XXXX, W. XX.XX.XXXX, F. T. S. tak, že pohľadávku poručiťova voči povinnej vo výške 26.500,- eur titulom vyrovnania náhrady spoluvlastníckeho podielu poručiťova v zmysle rozsudku Okresného súdu Pezinok č.k 7C/99/2008-178 zo dňa 03.07.2013 nadobudli E. Š.P., F. XX.XX.XXXX, T. U. XX, S. - brat poručiťova v podiele 1- iny a D. Š.P., F. XX.XX.XXXX, T. H. XX, T. - brat poručiťova v podiele 1- iny. Súd ďalej konštatuje, že predmetné rozhodnutie o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva oprávnená priložila k návrhu na vykonanie exekúcie a uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 27.08.2013. Oprávnená pohľadávku, ktorá je predmetom exekučného konania nadobudla na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 29.04.2021 uzavretej medzi E. Š., nar. 02.05.1968 ako postupcom a oprávnenou ako postupníkom. Súd ďalej uvádza, že povinná v zákonnej lehote podala návrh na zastavenie exekúcie v rámci ktorého sa domáha zastavenia exekúcie z dôvodu, že uznesenie v dedičskej veci nezakladá právo dedičov na vymáhanie tam uvedenej pohľadávky a nie a ani nemôže byť exekučným titulom. Súčasťou exekučného spisu je aj podanie povinnej adresované súdnemu exekútorovi na základe ktorého sa domáha prerušenia exekučného konania. Povinná k tejto žiadosti doložila listinu označenú ako Návrh na obnovu konania. Dňa 20.09.2021 bolo exekučnému súdu doručené ďalšie podanie povinnej označené ako „List sudkyni - odstúpenie“, (pozn. súdu podanie je adresované sudkyni, ktorej bola dňa 30.05.2021 vec oprávnenej proti povinnej o vymoženie 13.250,- eur pridelená na rozhodnutie) a v ktorom povinná uviedla, že vo veci prejednaní novoobjaveného dedičstva neboli vôbec zohľadnené predložené listinné dôkazy, ktorými povinná preukázala prebratie finančných prostriedkov za života E. Š. a aj napriek tejto skutočnosti bolo vydané uznesenie Okresného súdu Bratislava III č.k. 30D/911/2019-53. Nakoľko neboli akceptované listinné dôkazy, povinná podala žalobu vo veci obnovy konania a zároveň predložila súdu čestné prehlásenie o zaplatení finančných prostriedkov za života zomr. a hodnoverným spôsobom preukázala aj na dvoch listinných dôkazoch prebratie finančných prostriedkov E. Š., v sume 16.500,- eur. O prebratí ostatných finančných prostriedkoch nespísala listinný dôkaz, nakoľko o nich vedel priamo E. Š. exmanžel a svedkovia. Z uvedeného dôvodu žiada o zastavenie konania vo veci.

11. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného, ktorého účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Ide predovšetkým o tie skutočnosti, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Po preskúmaní návrhu povinnej na zastavenie exekúcie ako aj vyjadrenia oprávnenej k tomuto návrhu súd dospel k záveru, že tento je potrebné ako nedôvodný zamietnuť. Povinná návrh opiera o tvrdenie, že zaradenie určitej pohľadávky medzi aktíva samo o sebe ešte nesvedčí o existencii pohľadávky a preto uznesenie v dedičskej veci nezakladá právo dedičov na vymáhanie tam uvedenej pohľadávky a nie je a ani nemôže byť exekučným titulom.

12. Súd k uvedenému tvrdeniu povinnej uvádza nasledovné. V rámci konania o dedičstve koná a rozhoduje notár ako súdny komisár na základe poverenia súdu, ktorého úlohou je vykonať všetky potrebné úkony tak, aby boli splnené predpoklady pre skončenie konania. Ide predovšetkým o zistenie tých skutočností, ktoré sú rozhodujúce pre vymedzenie okruhu oprávnených dedičov a zistenie rozsahu a stavu dedičstva po poručiťovi. Za týmto účelom notár zistí majetok a dlhy poručiťova a vykoná ich súpis, pričom pod pojmom majetok je potrebné rozumieť všetky aktíva a pod pojmom dlhy, je potrebné rozumieť všetky pasíva poručiťova. Následne na základe súpisu aktív a pasív poručiťova sa

určí všeobecná hodnota majetku, výška dlhov a čistá hodnota dedičstva. Pri prejednaní dedičstva však môže dôjsť k spornosti ohľadom majetku, príp. dlhov poručiteľa v čoho dôsledku sa pri výpočte čistej hodnoty dedičstva na sporné aktíva a pasíva neprihliada. To však neplatí v prípade, ak o sporných skutočnostiach bolo rozhodnuté právoplatným rozsudkom pred skončením konania o dedičstve. Inak povedané, na spornosť majetku alebo dlhu poručiteľa sa neprihliada vtedy, ak ich existencia bola potvrdená právoplatným rozhodnutím. Preto nemožno prijať tvrdenie povinnej, že uznesenie Okresného súdu Bratislava III č.k. 30D/911/2019-53 zo dňa 01.03.2021 nemôže byť exekučným titulom, nakoľko predmet dedičstva po vykonanom dokazovaní nebol medzi oboma dedičmi sporný a zároveň pohľadávka poručiteľa voči povinnej vyplýva z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu - rozsudku Okresného súdu Pezinok č.k. 7C/99/2008-178 zo dňa 03.07.2013, ktorým bola povinná uložená povinnosť zaplatiť E. Š., F. XX.XX.XXXX (poručiťovi) sumu vo výške 26.500,- eur titulom vyrovnania náhrady jeho spoluvlastníckeho podielu.

13. Pokiaľ ide o podanie povinnej doručené exekučnému súdu dňa 20.09.2021 adresované sudkyňi, ktorej bola vec účastníkov exekučného konania vedeného pod sp. zn. 59Ek/1888/2021 pridelená na rozhodnutie a na základe ktorého sa povinná domáha zastavenia exekúcie z dôvodu, že podala žalobu vo veci obnovy konania voči uzneseniu Okresného súdu Bratislava III č.k. 30D/911/2019-53 a ku ktorej ako dôkaz predložila čestné prehlásenie o odovzdaní finančných prostriedkov v celkovej sume 26.500,- eur E. Š. a dve listiny preukazujúcich prebratie finančných prostriedkov E. Š. v sume 16.500,- eur (potvrdenie o odovzdaní finančnej hotovosti vo výške 10.000,- eur dňa 05.01.2017 a potvrdenie o odovzdaní finančnej hotovosti vo výške 6.500,- eur dňa 20.09.2017) súd uvádza, že ani uvedené skutočnosti nie sú spôsobilé privodiť zastavenie exekúcie. V súvislosti s posudzovaním návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, ktorým povinná vyvoláva spor medzi oprávnenou a povinnou o vyriešenie otázky dôvodnosti a prípustnosti prebiehajúcej exekúcie, sa v zmysle platnej právnej úpravy uplatňuje koncentrácia konania. Vo všeobecnosti možno konštatovať, že koncentrácia konania ako jedna zo základných zásad kladie požiadavku na povinnú v tom smere, že dôvody zastavenia exekúcie je povinná uplatniť včas. Inak povedané, povinná mala povinnosť poukázať na skutočnosť, že došlo k zániku dlhu jeho splnením ešte počas života poručiteľa, už v rámci návrhu na zastavenie exekúcie, ktoré bolo doručené súdnemu exekútorovi dňa 13.07.2021 a nie až v podaní, ktoré bolo doručené exekučnému súdu dňa 20.09.2021. Exekučný poriadok pripúšťa podanie viacerých návrhov na zastavenie exekúcie v priebehu jedného exekučného konania podaných povinnou za predpokladu včasného uplatnenia skutočností odôvodňujúcich zastavenie exekúcie, čo znamená, že ak návrh na zastavenie exekúcie povinná podala v lehote 15 dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, jej povinnosťou bolo poukázať na všetky skutočnosti a predložiť dôkazy na podporu svojich tvrdení, ktoré jej boli známe a ktoré nastali ku dňu podania návrhu. Ak návrh na zastavenie exekúcie povinná podala po tom, čo uplynula vyššie uvedená lehota 15 dní, mohla v návrhu uviesť len tie skutočnosti, ktoré nastali až po uplynutí tejto zákonnej lehoty, a to bez ohľadu na to, či išlo o návrh na zastavenie exekúcie podaný ako prvý alebo druhý v poradí. Následne sa koncentrácia konania za situácie, ak povinná podala druhý (prípadne ak by následne podala ďalšie návrhy) na zastavenie exekúcie prejavuje tak, že v neskoršie podanom návrhu možno uplatniť iba tie skutočnosti, ktoré nastali odo dňa podania predchádzajúceho návrhu. V tejto súvislosti je však potrebné uviesť, že ak povinná disponovala dôkazom, ktorý by hodnoverným spôsobom preukázal, že došlo čo i len k čiastočnému zániku pohľadávky poručiteľa, jej povinnosť bolo tento predložiť už v rámci konania o dedičstve, čo sa nestalo, nakoľko z exekučného titulu vyplýva, že povinná bola dňa 06.11.2019 súdom vyzvaná aby doložila listinné dôkazy, ktoré preukazujú uhradenie sumy 26.500,- eur poručiťovi, avšak v stanovenej lehote povinná žiadne dôkazy nepredložila a ani neuviedla, prečo ich predložiť nemôže. Pre úplnosť súd dodáva, že návrh na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom, má smerovať proti exekúcii a nie proti exekučnému titulu, čo znamená, že dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie môže byť existencia tých skutočností, ktoré nastali až po jeho vzniku. Ak by existovali pred vznikom exekučného titulu, nie je možné ich uplatniť v exekučnom konaní, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom.

14. Pokiaľ povinná podala žalobu na obnovu konania, exekučný súd musí konštatovať, že podanie mimoriadneho opravného prostriedku voči súdnemu rozhodnutiu na príslušnom súde nemá vplyv na platnosť a záväznosť rozhodnutia, keďže napadnuté rozhodnutie zostáva naďalej právoplatné. Povinná zároveň nepreukázala, že by bola odložená vykonateľnosť exekučného titulu, avšak aj tu je potrebné zdôrazniť, že v prípade ak by aj došlo k odkladu vykonateľnosti exekučného titulu, nebolo by možné návrhu povinnej na zastavenie exekúcie vyhovieť a túto zastaviť, keďže odklad

vykonateľnosti by nespôsobil zrušenie rozhodnutia alebo jeho zmenu. Exekučný súd je viazaný spôsobilým exekučným titulom, pričom predpokladom spôsobilosti súdneho rozhodnutia byť exekučným titulom je jeho právoplatnosť a vykonateľnosť a zároveň platí prezumpcia správnosti právoplatného rozhodnutia súdu, a to až do doby, pokiaľ sa zákonom predvídaným spôsobom nepreukáže opak. Vzhľadom na uvedené súd záverom dodáva, že pokiaľ ide o návrh povinnej na prerušenie konania doručený súdnemu exekútorovi dňa 24.08.2021, v tomto štádiu konania, keď došlo k zamietnutiu návrhu povinnej na zastavenie exekúcie a podanie mimoriadneho opravného prostriedku nemá vplyv na prebiehajúcu exekúciu, keďže tá je vykonávaná na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, súd návrh povinnej na prerušenie konania zamietol.

15. Vychádzajúc z vyššie uvedeného a zo skutočností, že povinná v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedla žiadne ďalšie skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd rozhodol tak, že návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

16. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

17. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

18. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

19. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

20. Súd v zmysle ust. § 199a ods. 1 Exekučného poriadku priznal oprávnenej voči povinnej nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s jej vyjadrením k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby (podanie vyjadrenia k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie) vo výške 143,57 eur a k tomu prináležiaci režijný paušál vo výške 10,87 eur, spolu v sume 154,44 + 20% DPH, t.j. 185,33 eur. Po právoplatnosti tohto uznesenia súd vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.