

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7P/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821200697
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821200697.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou vo veci starostlivosti o maloleté deti E. P., nar. X.X.XXXX a T. P., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, ul. Šumperská č. 1, Prievidza, deti rodičov: matka C. P., nar. X.X.XXXX, trvale bytom ul. Z. E. č. XXX/X, C. R., otec R. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom ul. Z. E. č. XXX/X, C. R., o schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. S c h v a ľ u j e právny úkon - odmietnutie dedičstva po poručiťelovi O. J., nar. XX.X.XXXX, zomr. dňa 19.9.2018, v dedičskom konaní Okresného súdu Prievidza č. k. 11D 126/2018, vedenom na Notárskom úrade Mgr. Ivony Žilíkovej, súdnej komisárky, so sídlom ul. G. Švéniho 4A, Prievidza pod č. k. Dnot 277/2018, ktorý právny úkon v mene maloletého E. P., nar. X.X.XXXX a maloletej T. P., nar. XX.X.XXXX, urobili dňa 22.10.2020 písomnou formou ich zákonní zástupcovia R. P., nar. XX.X.XXXX a C. P., nar. X.X.XXXX, obaja trvale bytom Z. mieru č. XXX/X, C. R..

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 12.2.2021 Mgr. Ivona Žilíková, notárka, Notársky úrad so sídlom ul. G. Švéniho č. 4A, Prievidza, podala na tunajší súd podnet na začatie konania o schválenie právneho úkonu, a to odmietnutie dedičstva v dedičskom konaní č. 11D 126/2018, Dnot 277/2018 po poručiťelovi O. J., nar. XX.X.XXXX, zomrelom dňa 19.9.2018, ktorý právny úkon v mene maloletých detí E., nar. X.X.XXXX a T., nar. XX.X.XXXX urobili rodičia dňa 22.10.2020.

2. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7P 7/2021-21 zo dňa 11.3.2021, začal bez návrhu konanie o schválenie právneho úkonu - odmietnutie dedičstva za maloleté deti.

3. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7P 7/2021-13 zo dňa 8.3.2021, ustanovil maloletým deťom E., nar. X.X.XXXX a T., nar. XX.X.XXXX pre účely konania za kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, ul. Šumperská č. 1, Prievidza.

4. Rodičia detí sa na určený termín pojednávania nedostavili. Neprítomnosť riadne a včas písomne ospravedlnili. Súhlasili, aby súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti. Uviedli, že obe maloleté deti informovali s prihliadnutím na ich rozumovú a vôľovú vyspelosť o prebiehajúcim konaní. Právomoc Okresného súdu Prievidza nenamietali.

5. V priebehu konania, a to na pojednávaní dňa 28.9.2021 kolízny opatrovník navrhol schváliť predmetný právny úkon.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisom Okresného súdu Prievidza č. k. 11D 126/2018, č. k. 18P 6/2021.

7. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

8. Dňa XX.X.XXXX zomrel O. J., nar. XX.X.XXXX. Dedičské konanie je vedené pod č. 11D 126/2018, Dnot 277/2018.

9. Zo Zápisnice o pojednávaní zo dňa 2.9.2020 č. k. 11D 126/2018, Dnot 277/2018, spísanej na Notárskom úrade Mgr. Ivony Žilíkovej vyplýva, že porúčiteľ bol vlastníkom: a) nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, k. ú. U., a to bytu č. XX, na X.. poschodí, vo vchode č. 5, v bytovom dome č. s. XX, postavenom na parc. č.. a prislúchajúceho podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve v podiele 285/24015, b) finančných prostriedkov vo výške 869,42 eur s príslušenstvom, evidovaných na účte Sporožiro senior v Slovenskej sporiteľni, a.s. Bratislava. Do dedičstva boli nahlásené dlhy: a) pohľadávka Slovenskej sporiteľne, a.s., ul. Tomášikova č. 48, Bratislava, z titulu uzavretej Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.3.2016, vo výške 3.864,61 eur, b) pohľadávka BNP Paribas Personal SA, pobočka zahraničnej banky, ul. Karadžičova č. 2, Bratislava, z titulu uzavretej Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 26.2.2004, vo výške 1.587,75 eur, c) pohľadávka Home Credit Slovakia, a.s., ul. Teplická č. 7437/147, Piešťany, z titulu uzavretej Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.12.2016, vo výške 3.134,36 eur, d) pohľadávka Všeobecnej úverovej banky, a.s., Mlynské nivy č. 1, Bratislava, z titulu uzavretej Zmluvy o poskytnutí Hypopôžičky č. U1920508-15 zo dňa 28.10.2015, vo výške 11.968,01 eur.

10. Podaním zo dňa 22.10.2020, obaja rodičia v mene maloletých detí E., nar. X.X.XXXX a T., nar. XX.X.XXXX urobili právny úkon, a to odmietnutie dedičstva po porúčiteľovi.

11. Z Kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva nehnuteľnosti zo dňa 21.6.2010 vyplýva, že porúčiteľ nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX, k. ú. U. nadobudol do vlastníctva za kúpnu cenu 18.256,- eur.

12. Zo spisu č. k. 18P 6/2021 (predmetom ktorého je schválenie právneho úkonu, a to odmietnutie dedičstva v dedičskom konaní č. 11D 126/2018, Dnot 277/2018 po porúčiteľovi O. J., nar. XX.X.XXXX, zomrelom dňa XX.X.XXXX, ktorý právny úkon v mene maloletého J. J., nar. X.X.XXXX urobili jeho rodičia), a to z vyjadrenia T. Szócsa vyplýva, že porúčiteľ si požičal finančné prostriedky v objeme cca 65.000,- eur, a celková výška dlhov predstavuje cca 36.000,- eur. Pohľadávky do dedičského konania si prihlásili len niektorí veritelia. Predložil listinné dôkazy o poskytnutí i ďalšej pôžičky porúčiteľovi vo výške 11.000,- eur veriteľom Consumer Finance Holding, Hlavné námestie, č. 12, Kežmarok (právnym nástupcom je VÚB, a.s. Bratislava) zo dňa 26.7.2013 s dátumom konečnej splatnosti dňa 20.7.2023, o poskytnutí úveru porúčiteľovi vo výške 2.000,- eur veriteľom Poštová banka, a.s. Bratislava s dátumom konečnej splatnosti dňa 25.6.2024, o poskytnutí úveru (č. XXXXXXXXXXXX) porúčiteľovi vo výške 5.000,- eur veriteľom Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava s dátumom konečnej splatnosti dňa 25.1.2020, o poskytnutí úveru porúčiteľovi vo výške 4.500,- eur veriteľom BNP Paribas Personal SA, pobočka zahraničnej banky, ul. Karadžičova č. 2, Bratislava s dátumom konečnej splatnosti dňa 15.3.2026, o poskytnutí úveru porúčiteľovi Poštovou bankou, a.s. Bratislava s dátumom konečnej splatnosti dňa 20.11.2031 celkovej čiastky 17.702,40 eur. Ďalej predložil vyjadrenie realitnej maklérky, podľa ktorého odhadovaná trhová cena bytového priestoru po porúčiteľovi, je 28.000,- eur. Tiež predložil listinný dôkaz z realitného portálu o cene 1-izbového nepererobeného bytu v Handlovej, ul. XX. augusta, v pôvodnom stave, o výmere 28 m² ponúkaného na predaj za 30.000,- eur.

13. Podľa § 160 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ak je v súvislosti s konaním o dedičstve potrebné schváliť právny úkon maloletého dediča súdom, je na schválenie právneho úkonu príslušný súd konajúci o dedičstve.

14. Maloletý E., nar. X.X.XXXX a maloletá T., nar. XX.X.XXXX majú obvyklý pobyt na území Veľkej Británie.

15. Okresný súd Prievidza posudzoval otázku, či má právomoc na konanie vo veci.

16. Slovenská republika je stranou Dohovoru o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone a spolupráci v oblasti rodičovských práv a povinností a opatrení na ochranu dieťaťa (Haagsky dohovor zo dňa 19.10.1996).

17. Haagsky dohovor zo dňa 19.10.1996, nadobudol pre Slovenskú republiku platnosť dňa 1.1.2002.

18. Ratifikačná listina Slovenskej republiky k uvedenému dohovoru obsahuje túto výhradu a vyhlásenie: „Podľa článku 60 dohovoru si Slovenská republika vyhradzuje právomoc svojich orgánov na prijímanie opatrení na ochranu nehnuteľného majetku dieťaťa, ktorý sa nachádza na území Slovenskej republiky a vyhradzuje si právo neuznať rodičovské právo alebo povinnosť, alebo opatrenie v rozsahu, v akom je nezlučiteľné s opatrením prijatým vo vzťahu k takému majetku jej orgánmi“ (prvá veta výhrady a vyhlásenia).

19. Podľa článku 15 ods. 1 Haagskeho dohovoru zo dňa 19.10.1996, pri výkone právomoci podľa ustanovení kapitoly II. použijú orgány zmluvných štátov právo svojho štátu.

20. Právomoc slovenského súdu na schválenie úkonu zákonného zástupcu dieťaťa s obvyklým pobytom v cudzine, je možné založiť na základe výhrady Slovenskej republiky k článku 55 ods. 1 písm. a/ uvedeného dohovoru.

21. Na konanie vo veci je daná právomoc slovenského súdu, pričom miestne príslušným je Okresný súd Prievidza. Rozhodným právom, je právo slovenské.

22. Podľa § 460 Občianskeho zákonníka, dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa.

23. Podľa § 463 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dedič môže dedičstvo odmietnuť.

24. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

25. Podľa § 119 Civilného mimosporového poriadku, právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

26. Odmietnutím dedičstva sa uvoľňuje dedičská postupnosť pre ďalšie subjekty. Procesné právne účinky odmietnutia dedičstva spočívajú v tom, že ten, kto dedičstvo odmietol, stratí postavenie účastníka konania o dedičstve.

27. Súd skúmal, či právny úkon odmietnutia dedičstva po poručiteľovi, je v záujme maloletého E., nar. X.X.XXXX a maloletej T., nar. XX.X.XXXX.

28. Pri posudzovaní úkonu odmietnutia dedičstva je treba vziať zreteľ na to, aké povinnosti vzniknú maloletým deťom v súvislosti s prevzatím predmetu dedičstva, či pri porovnaní ceny aktív dedičstva a výšky dlhov možno skutočne uzavrieť, že odmietnutie dedičstva je v ich záujme.

29. Z výsledkov vykonaného dokazovania (po zistení údajov o povahe, druhu a cene majetku poručiteľa, ako aj výške dlhov) vyplýva, že dedičstvo po poručiteľovi O. J., nar. XX.X.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.X.XXXX, je predĺžené. Právny úkon rodičov zo dňa 22.10.2020, ktorým za maloletého E. a maloleťú T. ako ich zákonní zástupcovia odmietli dedičstvo po poručiteľovi, je v ich záujme. S uspokojovaním dlhov poručiteľa, sú spojené i ďalšie povinnosti. K dlhom prirastá i príslušenstvo (úroky, poplatky), čo by maloleté deti tiež finančne zaťažilo. Správa nadobudnutého dedičstva, by pritom nepriniesla uspokojivý výnos. Preto súd schválil právny úkon, ktorým zákonný zástupca za maloleté deti odmietol dedičstvo.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť skutočnosťami uvedenými v § 365 Civilného sporového poriadku, v § 62 Civilného mimosporového poriadku.