Súd:	Okresný súd Nitra
Spisová značka:	5T/71/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu:	4121010910
Dátum vydania rozhodnutia:	28. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Alexandra Osadská
ECLI:	ECLI:SK:OSNR:2021:4121010910.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Alexandrou Osadskou, v trestnej veci obžalovaného R. M., pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní v Nitre dňa 28.09.2021 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný
R. M. Z. Q. Z. J. W. , narodený XX.XX.XXXX D. W.,
trvale bytom Y. T. R., G. XXX/XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

po predchádzajúcej dohode s mladistvou obvinenou M. Y., ktorej vec bola vylúčená na samostatné konanie uznesením Okresného súdu Nitra dňa 28.09.2021, dňa 17.12.2018, v čase o 13:30 hod. na cestnej komunikácii pri rodinnom dome na adrese Č. R. XX spoločne pristúpili k tam odstavenému, neuzamknutému nákladnému motorovému vozidlu značky Renault Master, J.: T., kde R. M. otvoril neuzamknuté dvere na strane vodiča, následne vošiel do priestoru kabíny vozidla, kde odcudzil dotykový mobilný telefón značky Huawei P9, Lite mini, čiernej farby zakúpený v roku 2018 v hodnote 130 eur, dotykový telefón značky Huawei čiernej farby, neznámeho typu, zakúpený pred dvoma rokmi v hodnote asi 50 eur, dotykový mobilný telefón značky Lenovo, neznámeho typu, zakúpený v roku 2018, v hodnote 150 eur, čiernu tašku na notebook značky DICOTA D30491 v hodnote 20 eur, v ktorej sa nachádzala herná myš k notebooku značky Logitech marathon M705 v hodnote 15 eur, peňaženku z čiernej kože v hodnote 20 eur, v ktorej sa nachádzal občiansky preukaz, vodičský preukaz, preukaz poistenca VšZP, všetko na meno poškodeného, hotovosť vo výške 10 eur, pričom ako obžalovaný R. M. uvedené veci vyberal z auta, obvinená mladistvá M. Y., ktorej vec bola vylúčená na samostatné konanie, zatiaľ sledovala okolie, následne obaja odišli spolu na neznáme miesto, čím takto svojím konaním spôsobili poškodenému Š. C.Č., T. XX.XX.XXXX, U. H. Č. Y., T. S. XXX/X, celkovú škodu vo výške 395 eur, pričom bolo zistené, že obžalovaný R. M. sa skutku dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu v Nitre sp. zn. 2T/8/17 zo dňa 20.02.2017, s nadobudnutou právoplatnosťou dňa 20.02.2017, uznaný vinným zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona,

t e d a :

spoločným konaním s obvinenou ml. M. ktorej vec bola vylúčená na samostatné konanie, si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l :

prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona,

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, zistiac poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku povinnosť uhradiť poškodenému Š. C., T. XX.XX.XXXX, U. H. Č. Y., T. S. XXX/X, škodu v sume 152,50 eura.

odôvodnenie:

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra č. 2 Pv 29/19/4403 podanej na Okresný súd Nitra (ďalej len ,,súd") dňa 16.08.2021, prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému R. M., z ktorého veci súd uznesením zo dňa 28.09.2021 vylúčil konanie mladistvej obžalovanej M. Y. z dôvodu urýchlenia konania a na hlavnom pojednávaní dňa 28.09.2021 vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov založených v spise a oboznámením podstatného obsahu pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/8/2017, Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/78/2019, sp. zn. 3T/81/2018 a Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/113/2020

Obžalovaný R. M. (ďalej len obžalovaný") na hlavnom pojednávaní dňa 28.09.2021 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe. Keďže na všetky otázky súdu, položené mu, po poučení, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, podľa ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, odpovedal obžalovaný kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora, súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku sa na hlavnom pojednávaní nevykoná. Súd takto rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní, a tiež z dôvodu, že protiprávnym úmyselným konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, po stránke subjektívnej, ako aj po stránke objektívnej. Takýmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok spáchal obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby modifikovanej prokurátorkou po tom ako bolo konanie mladistvej obžalovanej vylúčené zo spoločného konania, v dôsledku čoho bol tento skutok aj správne právne kvalifikovaný a následne súd vykonal dokazovanie iba pokiaľ išlo o výrok o treste a o náhrade škody.

Z odborného vyjadrenia živnostníka N. G. J. prevádzkujúceho záložňu vyplynulo, že odcudzené veci, ktoré špecifikoval poškodený Š. C. (úradný záznam na č.l. 162) mobilné telefóny Huawei P9 Lite mini, čierny zakúpený v 2018, Lenovo zakúpený 3 mesiace pred krádežou za 200,-eur, počítačová myš Logitech Marathon M705 taška na notebook DICOTA D30491 mali spolu ku dňu 17.12.2018 hodnotu 315,-eur.

Z odpisu registra trestov a z pripojených spisov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 14-krát súdne riešený za rôznorodú trestnú činnosť, ale najmä za majetkovú, a to celkovo 11krát (trestné činy výtržníctva, ublíženia na zdraví, vydierania, krádeží, podvodu), z toho v troch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený; v šiestich prípadoch bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, dva podmienečné tresty odňatia slobody sa mu premenili. Naposledy bol obžalovaný trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/113/2020 z 18.11.2020, právoplatným 18.11.2020 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno g) Trestného zákona spáchaný dňa 25.08.2020 na nepodmienečný trest odňatia slobody na osem mesiacov so zaradením do ústavu

na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia; obžalovaný uvedený trest vykonal dňa 25.04.2021. Predtým bol obžalovaný rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/78/2019 zo dňa 09.09.2019, právoplatným dňa 14.07.2018 uznaný vinným z krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona spáchaný dňa 24.03.2019 a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 11.12.2019. Okresný súd Levice v konaní pod sp. zn. 3T/81/2018 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona za skutok spáchaný dňa 10.04.2016 upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/8/2017, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným za zločin podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona a iné a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na dva roky, ktorý vykonal dňa 09.08.2018. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR a z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplývalo, že obžalovaný má evidovaných 22 priestupkov, z toho 19 je evidovaných na úseku dopravy, v dvoch prípadoch išlo o priestupky proti majetku a v jednom prípade o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Z lustrácie STA vyplývalo, že sú v ňom evidované trestné konania vedené proti obžalovanému z rokov 2011 až 2013. Z lustrácie v rezorte Generálnej prokuratúry SR a z uznesenia o vznesení obvinenia súd zistil, že proti obžalovanému súd vedené ešte neskončené trestné stíhania pre prečiny krádeží, jedno neskončené trestné konanie sa vedie na Okresnom súde Nitra sp. zn. 21T/75/2021.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4, odsek 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného ako aj možnosť jeho nápravy.

Súd u odsúdeného vzhliadol poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písmeno l) Trestného zákona, teda že sa priznal k spáchaniu skutku. Priznanie urobil obžalovaný prostredníctvom vyhlásenia o vine podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní. Súd obžalovanému tiež priznal okolnosť uvedenú v § 36 Trestného zákona podľa písmena n) Trestného zákona, že vyhlásením o vine obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti súdu, ale aj orgánom činným v trestnom konaní počas prípravného konania. Súd u odsúdeného zároveň zistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, že už bol za trestné činy odsúdený, s výnimkou konania vedeného na Okresnom súde Nitra sp. zn. 2T/8/2017, ktorý je súčasťou popisu skutku a tým aj znakom trestného činu, preto na toto odsúdenie súd neprihliadal (§ 38 odsek 1 Trestného zákona). Pre prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností nad okolnosťami priťažujúcimi (§ 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona) súd pri ukladaní súhrnného trestu vychádzal zo zníženej hornej hranice trestnej sadzby uvedenej v § 212 odsek 2 Trestného zákona, teda zo šiestich mesiacov až dva roky a dva mesiace. Súd v predmetnom trestnom konaní ukladal obžalovanému samostatný trest za trestný čin spáchaný dňa 17.12.2018, za ktorý mu bolo oznámené vznesenie obvinenie dňa 25.03.2019, pretože tento skutok nespáchal ani ako pokračovací trestný čin krádeže ani vo viaccinnom súbehu so skutkom spáchaným dňa 24.03.2019, za ktorý bol odsúdený Okresným súdom Levice sp. zn. 3T/78/2019 za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na osemmesačný trest odňatia slobody nepodmienečne, za ktorý mu bolo oznámené vznesenie obvinenia dňa 11.04.2019, pretože pokračovací trestný čin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a viaccinný súbeh „pretrhlo“ rozhodnutie Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/81/2018 dňa 14.01.2019, kedy bol obžalovanému doručený trestný rozkaz, ktorým Okresný súd Levice upustil za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/8/2017, ktorým Okresný súd Nitra uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody na dva roky nepodmienečne za skutok spáchaný dňa 31.07.2016 kvalifikovaný ako zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami.

Súd pri posúdení a hodnotení osoby obžalovaného vychádzal z jeho vzťahov k záujmom a hodnotám spoločnosti, z osobných i povahových vlastností a s nimi súvisiacimi dôsledkami, najmä do akej miery od neho hrozí nebezpečenstvo aj v budúcnosti pre zákonom chránené záujmy. Nebolo možné totiž prehliadnuť, že obžalovaný sa považuje za špeciálneho recidivistu, preto súd pri určovaní druhu a výmery trestu musel na to prihliadať v rámci hodnotenia jeho osoby a pri posudzovaní možnosti jeho nápravy. Pri hodnotení recidívy z hľadiska možnosti nápravy páchateľa súd prihliadal na povahu predchádzajúcej trestnej činnosti (ORT), na celkový spôsob jeho života a na pohnútku jeho ďalšieho trestného činu, najmä na to, že spáchanie tohto trestného činu bolo rovnakého charakteru, za obdobných

podmienok a bolo ovplyvnené obdobnými pohnútkami ako pri predchádzajúcich trestných činoch, pričom tento skutok spáchal obžalovaný štyri mesiace po tom, ako vykonal dvojročný nepodmienečný trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Nitra sp zn. 2T/8/2017 za zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami. Na zodpovedné hodnotenie osoby obžalovaného v súvislosti s jeho predchádzajúcimi odsúdeniami si súd zadovážil aj spisy o predchádzajúcich odsúdeniach obžalovaného, aby mohol na základe konkrétnych skutkových zistení zhodnotiť, do akej miery recidíva páchateľa trestného činu zvyšuje závažnosť konania obžalovaného a aký trest mu treba uložiť na dosiahnutie účelu trestu sledovaného zákonom (spisy Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/8/2017, Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/78/2019 a sp. zn. 3T/81/2018).
Súd dospel k záveru, že účel trestu podľa § 34 Trestného zákona tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude v prejednávanej veci u obžalovaného dosiahnutý iba uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere osem mesiacov, ktorý ako jediný považoval, vzhľadom na osobu obžalovaného ako aj na to, že v posledných 12 rokoch mu boli ukladané takmer výlučne nepodmienečné tresty, ktoré mu vôbec nezabránili v páchaní ďalšej trestnej činnosti, ako jediný za adekvátny.

Súd pri ukladaní trestu nevzhliadol dôvody, ktoré by mu dovoľovali mimoriadne znížiť trest podľa § 39 Trestného zákona, pretože nezistil, že trest odňatia slobody uložený v rámci zákonnej sadzby by nezodpovedal okolnostiam konkrétneho prípadu a osobným pomerom obžalovaného. Uložený trest na skoro samej spodnej hranici trestnej sadzby, z pohľadu súdu, zohľadňoval aj sebareflexiu obžalovaného spočívajúcu v priznaní k spáchanej trestnej činnosti.

Obžalovaného súd v zmysle ustanovenia § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin (ORT- rozhodnutie Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/8/2017 a tento pripojený spis).

O škode súd rozhodol tak, že obžalovaného zaviazal poškodenému Š. C. nahradiť titulom škody polovicu z poškodeným uplatneného nároku na náhradu škody, teda zo sumy 305,-eur, pretože táto škoda v tejto výške bola uplatnená včas a riadne a keďže táto škoda mala byť spôsobená obžalovaným spoločným konaním s obžalovanou mladistvou M. Y., ktorej konanie súd vylúčil na samostatné konanie, súd rozhodol tak, že odsúdeného zaviazal na zaplatenie sumy 152, 50 eura (305eur/2) poškodenému.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.
V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.