

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/51/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4224201133
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4224201133.1

Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka- A. D. C., nar. XX.XX.XXXX, otec – E. C., nar. XX.XX.XXXX, o návrhu jeho opatrovníka: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, na vyslovenie prípustnosti zapretia otcovstva, takto

rozhodol:

Súd podanému návrhu o prípustnosti zapretia otcovstva v y h o v u j e a určuje, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme maloletého dieťaťa: A. B. C., nar. XX.X.XXXX a p r i p ú š ť a zapretie otcovstva proti: E. C., nar. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom podalo dňa 05.04.2024 na tunajšom súde návrh na vyslovenie prípustnosti zapretia otcovstva. Kolízny opatrovník svoj návrh odôvodnil tým, že Uznesením Okresného súdu Komárno, č. k. 11P/150/2019-12 zo dňa 12.12.2019, bol úrad ustanovený za kolízneho opatrovníka pre maloletého na podanie návrhu o prípustnosti zapretia otcovstva. Návrh na ustanovenie kolízneho opatrovníka podal matrikový otec maloletého, ktorý sa domáha zapretia otcovstva k maloletému. Z návrhu otca maloletého na ustanovenie kolízneho opatrovníka zo dňa 12.12.2019 vyplýva, že biologickým otcom maloletého má byť F. E., bytom C., A. X. Kolízny opatrovník poukázal aj na závery znaleckého posudku vo veci 9Pc/13/2024, kedy matrikový otec E. C. dal spraviť testy DNA a jeho otcovstvo k maloletému bolo vylúčené. Poznamenal, že rodičom už uplynula lehota na podanie návrhu na zapretie otcovstva. Biologickým otcom maloletého by mal byť F. E., preto navrhol návrhu vyhovieť.

2. Uznesením Okresného súdu Komárno č. k. 11P/150/2019-12 zo dňa 12.12.2019 bol maloletému dieťaťu ustanovený kolízny opatrovník: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, a to na podanie návrhu o prípustnosť zapretia otcovstva. Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia okrem iného vyplýva, že otec maloletého uviedol, že otcovstvo k maloletému dieťaťu bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov a to z dôvodu, aby mala celá rodina spoločné priezvisko. Tiež uviedol, že s maloletým nežije v spoločnej domácnosti a v osobnom kontakte s maloletým nie je. Okrem toho tvrdil, že biologickým otcom maloletého by mal byť F. E., bytom A. X, C., ktorý sa rozišiel s matkou maloletého v šiestom mesiaci jej tehotenstva. Súd mal za preukázané, že obom rodičom uplynula lehota na podanie žaloby o zapretie otcovstva, keďže otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov dňa 19.10.2016. Preto súd maloletému dieťaťu ustanovil kolízneho opatrovníka na podanie návrhu o prípustnosť zapretia otcovstva.

3. Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.

4. Podľa § 96 ods. 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhoví, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

5. Podľa § 93 ods. 1 Zákona o rodine, muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov, môže otcovstvo pred súdom zaprieť do troch rokov odo dňa jeho určenia, len ak je vylúčené, že by mohol byť otcom dieťaťa; táto lehota sa neskončí pred uplynutím troch rokov od narodenia dieťaťa.

6. Podľa § 93 ods. 2 Zákona o rodine, aj matka dieťaťa môže v rovnakej lehote zaprieť, že otcom dieťaťa je muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov.

7. V zmysle čl. 7 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa má každé dieťa od narodenia právo na meno, právo na štátnu príslušnosť, a pokiaľ to je možné, právo poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť.

8. Podľa § 108 ods. 4 zákona č. 161/2005 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), účastníkom konania o prípustnosti podania návrhu na zapretie otcovstva dieťaťom je len dieťa.

9. Z vykonaného dokazovania ako aj z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že v danom prípade prichádza do úvahy aktívna legitímácia dieťaťa najprv požiadať všeobecný súd o rozhodnutie o prípustnosti zapretia otcovstva, a v prípade kladného rozhodnutia súdu následne podať návrh na zapretie otcovstva. Táto zákonná legitímácia dieťaťa je však viazaná na podmienku, že rodičom dieťaťa už uplynula zákonná lehota, v ktorej boli oni legitimovaní otcovstvo zaprieť. Dieťa má právo na to, aby došlo k zosúladieniu otcovstva zapísaného v matrike a biologického otcovstva a má aj právo, na rozvíjanie prirodzeného vzťahu otec- dieťa. Ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva.

10. Vzhľadom na to, že rodičom maloletého dieťaťa lehota na zapretie otcovstva po uplynutí troch rokov od určenia otcovstva, to znamená dňa 19.10.2019 uplynula a s poukazom na záujem dieťaťa, súd rozhodol o prípustnosti zapretia otcovstva a návrhu vyhovel. tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

11. O trovách konania súd v zmysle § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné, nakoľko účastníci konania sa tohto práva po jeho vyhlásení výslovne vzdali.