

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3Nt/29/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620010433
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5620010433.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš predsedníčkou senátu Mgr. Silviou Lesňákovou dňa 28. septembra 2021 v Liptovskom Mikuláši takto

rozhodol:

Podľa § 92 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona súd z a h l a d z u j e odsúdenie J. S. Z. O. F. G. N. D. I. Y. K. T. Z., nar. XX. XX. XXXX v S. J., trvale bytom Q. U. XX, okres S. J., rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 2T/51/2010-167 zo dňa 5. 5. 2010 na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Vo zvyšku žiadosť odsúdeného o zahľadanie odsúdení z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 2T/51/2010-167 zo dňa 5. 5. 2010 bol J. S. odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, v bodoch 3./, 4./ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, a za pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, v bode 3./ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 2T/51/2010-176 zo dňa 7. 5. 2010 bol odsúdenému započítaný výkon väzby v predmetnej trestnej veci od 25. 11. 2009 do 5. 5. 2010, keď nastúpil výkon trestu odňatia slobody, a po vykonaní trestu bol prepustený na slobodu. Odsúdený tak vykonal trest odňatia slobody v celkovej výmere neprevyšujúcej jeden rok.

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1T/63/2013-224 zo dňa 31. 5. 2013 bol J. S. odsúdený v bode 1./ až 3./ za pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. j/ Trestného zákona a za pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, a v bodoch 4./ a 5./ za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a za pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1T/63/2013-235 zo dňa 26. 6. 2013 bol odsúdenému započítaný výkon väzby v predmetnej trestnej veci od 3. 1. 2013 do 31. 5. 2013, keď nastúpil výkon trestu odňatia slobody. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2PP/24/2014 zo dňa 1. 7. 2014 bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený tak vykonal trest odňatia slobody v celkovej výmere prevyšujúcej jeden rok.

Odsúdený J. S. podal dňa 16. 9. 2020 na súd žiadosť o zahľadanie odsúdení.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku, o zahladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona, súd môže zahladať odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Trestného zákona, doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienene prepusteného a podmienene prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienene prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Súd mal preukázané, že žiadosť odsúdeného na zahľadanie odsúdenia je dôvodná iba sčasti. Odsúdený splnil zákonné podmienky na zahľadanie odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 2T/51/2010. V tejto trestnej veci bol odsúdenému uložený trest odňatia neprevyšujúci jeden rok, ktorý vykonal po započítaní väzbou v tejto trestnej veci od 25. 11. 2009 do 5. 5. 2010, a následne bol po vykonaní trestu dňa 25. 5. 2010 prepustený na slobodu. Pre zahľadanie tohto odsúdenia tak zákon vyžaduje nepretržité vedenie riadneho života po dobu troch rokov. Pred uplynutím tejto doby sa odsúdený opätovne nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/63/2013, z ktorého bol podmienene prepustený dňa 1. 7. 2014, odkedy je potrebné počítat novú trojročnú dobu, počas ktorej mal odsúdený viesť riadny život. Táto uplynula dňa 1. 7. 2017. V tomto období sa odsúdený nachádzal nepretržite na slobode, a vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že sa nedopustil žiadneho trestného činu ani priestupku. Odsúdený bol síce trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 3T/70/2021-97 zo dňa 17. 8. 2021 uznaný vinným zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona, ktorého skutku sa dopustil od presne nezisteného času niekedy v roku 2017 až do 5. 8. 2020, a teda tento mohol spadať do sledovaného obdobia (ktoré uplynulo 1. 7. 2017), avšak vzhľadom na to, že v konaní vedenom pod sp. zn. 3T/70/2021 sa nepodarilo objasniť presný začiatok páchania tohto skutku, posúdil súd túto okolnosť v prospech odsúdeného a považoval dobu troch rokov vedenia riadneho života za splnenú. Druhý skutok, pre ktorý bol trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 3T/70/2021-97 zo dňa 17. 8. 2021 uznaný za vinného, t. j. prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. a/ Trestného zákona, spáchal až dňa 5. 8. 2020. Pretože spáchanie trestného činu až po uplynutí sledovanej doby riadneho vedenia života nebráni zahladeniu odsúdenia, dospel súd k záveru, že v čase rozhodovania o zahladení vyššie uvedeného odsúdenia Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 2T/51/2010 boli súčasne splnené všetky zákonné podmienky, návrhu odsúdeného v tejto časti vyhovel a odsúdenie uvedené vo výroku tohto rozhodnutia zahladil.

Súd žiadosť odsúdeného J. S. o zahľadanie odsúdenia vo zvyšku, t. j. vo veci vedenej Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1T/63/2013, zamietol, lebo neboli splnené zákonné podmienky pre zahľadanie uvedeného odsúdenia. Z výkonu trestu v tejto veci bol odsúdený podmienene prepustený dňa 1. 7. 2014. V tejto trestnej veci bol však odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, ktorý nastúpil (so započítaním väzby) dňa 3. 1. 2013, vykonal tak trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok, a preto požadovaná doba vedenia riadneho života je v tomto prípade päť rokov. Zákon kladie pre zahľadanie odsúdenia požiadavku nepretržitého vedenia riadneho života po prepustení na slobodu, a teda odsúdený musí preukázať, že je na slobode schopný viesť riadny život určitý neprerušovaný čas. Táto požiadavka v prípade uvedeného odsúdenia ku dňu rozhodovania súdu splnená nebola. Odsúdený sa dopustil po prepustení dňa 1. 7. 2014 viacerých trestných činov, za ktoré bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 3T/70/2021-97 zo dňa 17. 8. 2021, a to pre skutok spáchaný od presne nezisteného času niekedy v roku 2017 až do 5. 8. 2020, a pre druhý skutok spáchaný dňa 5. 8. 2020. Vzhľadom na požadovanú dobu vedenia riadneho života je v tomto prípade nepochybné, že zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona sa dopustil pred jej uplynutím, a v udržiavaní protiprávneho stavu pokračoval až do dňa 5. 8. 2020. Následkom spáchania trestného činu počas plynutia doby vedenia riadneho života je jej prerušenie. Odsúdený tak bude musieť opätovne preukázať, že je schopný viesť neprerušene riadny život, a to v novej päťročnej dobe plynúcej od posledného spáchaného trestného činu dňa 5. 8. 2020. Pretože odsúdený J. S. podmienky pre zahľadanie tohto odsúdenia podľa § 92 a nasl. Trestného zákona ku dňu rozhodovania súdu nesplnil, súd žiadosť odsúdeného vo zvyšku zamietol.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline.