

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8Cpr/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719202549
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6719202549.12

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobcov: E.. Z. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX Y. Y., občan SR, zastúpeného: JUDr. Ľubomír Kaščák, advokát, Horná 35, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: Stredoslovenské múzeum v Banskej Bystrici, so sídlom Námestie SNP 3755/4A, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 35984953, zastúpenému: Mgr. et Mgr. Lívia Šouc Kost'ová, advokátka, so sídlom Pod Donátom 5, 965 01 Žiar nad Hronom, o neplatnosť skončenia pracovného pomeru výpoveďou a o náhradu mzdy, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 492,87 Eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e**.
- II. Súd **p r i z n á v a** žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 31.05.2019 domáhal, aby súd určil, že výpoveď daná žalovaným je neplatná, ďalej že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi nevyplatenú mzdu a zároveň aj náhradu mzdy ako aj trovy konania.

2. Dňa 03.06.2020 bolo vo veci rozhodnuté rozsudkom č.k. 8Cpr/5/2019-281, ktorým súd nepripustil zmenu žaloby vo svojom I. výroku, II. a III. výrokom konanie v časti zastavil, IV. výrokom súd žalobu zamietol, V. výrokom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi nevyplatenú mzdu v sume 492,87 Eur spolu s úrokom z omeškania, VI. výrokom žalobu o nároku na náhradu mzdy v sume 1 028,00 Eur s príslušenstvom zamietol a VII. výrokom náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov. Voči rozsudku tunajšieho súdu bolo podané odvolanie v zákonnej lehote žalobcom a aj žalovaným. O odvolaní rozhodol Krajský súd Banská Bystrica rozsudkom č.k. 11CoPr/3/2020-357 zo dňa 13.05.2021, ktorým rozsudok vo výrokoch IV. a VI. potvrdil a vo výrokoch V. a VII. zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

3. Dňa 07.09.2021 bolo súdu doručené podanie - späťvzatie návrhu, ktorým „žalobca berie späť žalobu o zaplatenie sumy 492,87 Eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania od 01.04.2019 do zaplatenia a žiada konanie zastaviť.“

4. Podľa § 145 ods. 1 zákona číslo 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku, (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Tunajšiemu súdu bolo dňa 20.09.2021 doručené podanie žalovaného, v ktorom uvádza, že „súhlasíme so späťvzatím žaloby žalobcom a žiadame, aby súd prvej inštancie v tejto časti konanie zastavil“. Záverom žiada, aby mu boli trovy konania priznané v rozsahu 100%.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. V prejednávanej veci súd skúmal dôvod späťvzatia žaloby a zistil, že k zastaveniu konania v časti o zaplatenie sumy 492,87 Eur s príslušenstvom došlo na podnet žalobcu. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Obo 183/92 zo dňa 27.10.1992, v zmysle záverov ktorého ak žalobca vezme žalobu späť z iného dôvodu, než pre určité správanie sa žalovaného, z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že zastavenie konania v časti o zaplatenie sumy 492,87 Eur s príslušenstvom v prejednávanej veci procesne zavinil žalobca. V súlade s ust. § 256 ods. 1 súd preto priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v časti o zaplatenie sumy 492,87 Eur s príslušenstvom voči žalobcovi v plnom rozsahu. Súd priznal žalovanému v súlade s ust. §255 ods. 1 voči žalobcovi trovy konania aj v prevyšujúcej časti v plnom rozsahu, nakoľko boli úspešnou stranou sporu.

§ 145 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 146 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 262 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 256 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 262 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.