

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/24/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321200943
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5321200943.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v spore žalobcov: X/ L. K., G.. K., B.. XX. XX. XXXX, X. D. W. XXX, XXX XX Z., X/ P. K., G.. K., B.. XX. XX. XXXX, X. D. W.C. XXX, XXX XX Z., obaja zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Ščury, advokát, so sídlom Mierová 1725, 022 01 Čadca, IČO: 33 916 071, proti žalovaným: X/ Y. X., X/ U. X., X/ Y. X., X/ Y.. P. B. Y., G.. Y., B.. XX. XX. XXXX, X. T. XXX/XX, XXX XX Ž., X/ T. S., žalovaní v rade 1/, 2/, 3/ a 5/ na neznámom mieste, v konaní zastúpení Slovenským pozemkovým fondom so sídlom Búdková 36, 817 47 Bratislava 11, IČO: 17 335 345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k parcele CKN č. XXXX - trvalý trávny porast o výmere 1096 m², zapísanej na Liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. Zákopčie, obec Zákopčie, okres Čadca z a s t a v u j e .

II. Žalobcovia v rade 1/ a 2/ a žalovaní v rade 4/ a 5/ n e m a j ú navzájom n á r o k na náhradu trov konania.

III. Podielové spoluvlastníctvo žalobcov v rade 1/ a 2/ a žalovaných v rade 1/ a 2/ k parcele CKN č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 423 m², zapísanej na Liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. Zákopčie, obec Zákopčie, okres Čadca a podielové spoluvlastníctvo žalobcov v rade 1/ a 2/ a žalovaných v rade 2/ a 3/ k parcele CKN č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 438 m², zapísanej na Liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. Zákopčie, obec Zákopčie, okres Čadca z r u š u j e a v y p o r i a d a v a tak, že nehnuteľnosti p r i k a z u j e do podielového spoluvlastníctva žalobcu v rade 1/ v podiele 1/2 a žalobkyne v rade 2/ v podiele 1/2.

IV. Žalobca v rade 1/ j e p o v i n n ý titulom vyporiadania podielového spoluvlastníctva zaplatiť žalovanému v rade 1/ sumu 102,90 €, žalovanému v rade 2/ sumu 194,15 € a žalovanej v rade 3/ sumu 91,25 €, na účet Slovenského pozemkového fondu, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, č. účtu: IBAN: U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: 7242021, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Žalobkyňa v rade 2/ j e p o v i n n á titulom vyporiadania podielového spoluvlastníctva zaplatiť žalovanému v rade 1/ sumu 102,90 €, žalovanému v rade 2/ sumu 194,15 € a žalovanej v rade 3/ sumu 91,25 €, na účet Slovenského pozemkového fondu, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, č. účtu: IBAN: U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: 7242021, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

VI. Žalobcom v rade 1/ a 2/ s a voči žalovaným v rade 1/, 2/ a 3/ náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa žalobou domáhali zrušenia podielového spoluvlastníctva k pozemkom parcela CKN č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 423 m², zapísaná na LV č. XXXX, parcela CKN č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 438 m², zapísaná na LV č. XXXX a parcela CKN č. XXXX - trvalý trávny porast o výmere 1 096 m², zapísaná na LV č. XXXX, vedené Okresným úradom Čadca, Katastrálny odbor, pre kat. územie Zákopčie, obec Zákopčie, okres Čadca, vykonania vyporiadania tak, že do podielového spoluvlastníctva žalobcu v rade 1/ a žalobkyne v rade 2/, parcela CKN č. XXXX/X, každému v podiele 1/2-ica, parcela CKN č. XXXX/X, každému v podiele 1/2-ica a parcela CKN č. XXXX, každému v podiele 23/48. Zároveň žiadali, aby žalobcovia boli zaviazaní zaplatiť žalovaným náhradu titulom vyporiadania podielového spoluvlastníctva vo výške 2,30 €/m². V žalobe uviedli, že sú podielovými spoluvlastníkmi na nehnuteľnostiach parcela CKN č. XXXX/X, každý v podiele 29/72, parcela CKN č. XXXX/X, každý v podiele 5/12 a parcela CKN č. XXXX, každý v podiele 17/48. Obec Zákopčie im zaslala Potvrdenie zo dňa 21. 01. 2021, že žalovaní v rade 1/ až 5/ sa nenachádzajú v aktuálnej evidencii obyvateľov, a teda sú neznámi.

Na základe uvedeného sú na predmetnom pozemku ako spoluvlastníci zapísaní okrem žalobcov neznámi vlastníci, teda žalovaní v rade 1/ až 5/, za ktorých koná Slovenský pozemkový fond. Vzhľadom na to, že v súčasnej dobe nemienia ako žalobcovia ostať v podielovom spoluvlastníctve so žalovanými, tak sa žalobou domáhajú zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva podľa § 142, ods. 1 Občianskeho zákonníka k predmetným parcelám. Nakoľko Občiansky zákonník upravuje niekoľko spôsobov vyporiadania podľa § 142 Občianskeho zákonníka, tak navrhujú druhý v poradí zákonný spôsob vyporiadania, a to prikázaním veci viacerým spoluvlastníkom, v tomto prípade im žalobcom v rade 1/ a 2/, ktorí jednotlivo vyplatia ustupujúcich spoluvlastníkov podľa výšky ich ustupujúcich spoluvlastníckych podielov. Spoluvlastnícky podiel žalobcu v rade 1/ ako aj žalobkyne v rade 2/ na pozemku, parcela CKN č. XXXX/X, predstavuje podiel vo výške 29/72 o výmere 170,38 m², na parcele CKN č. XXXX/X predstavuje podiel vo výške 5/12 o výmere 182,5 m² a na parcele CKN č. XXXX predstavuje podiel vo výške 17/48, spolu o výmere 388,16 m², pre kat. územie Zákopčie. Chcú zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo, a teda odkúpiť nasledovné podiely v nižšie uvedených výmerách za cenu 2,30 €/m² v zmysle Znaleckého posudku č. XXX/XXXX zo dňa 26. 06. 2018, vypracovaného znalcom N.. L. G.Š., od žalovaného v rade 1/ podiel na parcele CKN č. XXXX/X vo výške 7/72 o výmere 41,13 m², od žalovaného v rade 2/ podiel na parcele CKN č. XXXX/X vo výške 1/12 o výmere 36,50 m², od žalovaného v rade 2/ podiel na parcele CKN č. XXXX/X vo výške 7/72 o výmere 41,13 m², od žalovaného v rade 3/ podiel na parcele CKN č. XXXX/X vo výške 1/12 o výmere 36,50 m², od žalovaného v rade 4/ podiel na parcele CKN č. XXXX vo výške 1/8 o výmere 137 m² a od žalovaného v rade 5/ podiel na parcele CKN č. XXXX vo výške 1/6 o výmere 182,66 m².

2. Žalobca predložil tieto dôkazy: výpisy z Listov vlastníctva č. XXXX, Č.. XXXX H. Č.. XXXX, kat. územie Zákopčie, obec Zákopčie, okres Čadca, Znalecký posudok č. XXX/XXXX, vypracovaný znalcom N.. L. G. dňa 26. 06. 2018 a Potvrdenie Obce Zákopčie č. j. 2/2021 zo dňa 21. 01. 2021.

3. Žalovaní v rade 1/, 2/, 3/ a 5/ sú neznámi, na neznámom mieste, zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, ktorú skutočnosť mal súd preukázanú z výpisov z Listov vlastníctva č. XXXX, Č.. XXXX H. Č.. XXXX, kat. územie Zákopčie a Potvrdenia Obce Zákopčie č. j. 2/2021 zo dňa 21. 01. 2021. Hoci v priebehu konania bolo spochybnené, či žalovaná v rade 5/ je neznáma, na neznámom mieste, súd sa ďalej v priebehu konania touto námietkou nezaoberal, pretože žalovaná v rade 5/ je podielovou spoluvlastníčkou len parcely CKN č. XXXX, vo vzťahu ku ktorej vzali žalobcovia žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva späť a súd konanie v tejto časti zastavil.

4. Slovenský pozemkový fond v Podaní doručenom súdu dňa 03. 08. 2021 uviedol, že súhlasí so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva za náhradu, avšak nesúhlasí s navrhnutou cenou, nakoľko túto považuje za nízku a to z nasledovných dôvodov. Priložený Znalecký posudok č. 103/2018, nie je aktuálny, nakoľko je staršieho dáta, vyjadruje všeobecnú hodnotu nehnuteľností. Podľa súdnej praxe ako i podľa rozsudkov R NS SR 43/1997 a KS ŽA 7Co/94/2019 -105 za primeranú cenu sa považuje cena trhová, nie cena všeobecná, teda súd musí priznať cenu trhovú. Podkladom pre stanovenie trhovej ceny sú informácie príslušného orgánu miestnej správy, informácie spoločností, ktoré sa zaoberajú sprostredkovaním kúpy a predaja nehnuteľností, ako aj informácie strán

konania o kúpe a predaji porovnateľných nehnuteľností v časovo približne rovnakom období. Podľa cenovej mapy nehnuteľností sa pohybuje cena pozemkov v obci Zákopčie 8,- €/m2 a 11,- €/m2. Podľa internetového portálu sa ponúka pozemok poľnohospodárskeho charakteru za cenu 11,- €/m2. Rozsudkom OS Čadca 8C/10/2019 bola cena určená vo výške 8,- €/m2. SPF uzatvoril Kúpnu zmluvu č. XXXXX/XXXX - L.- W., ktorou predával pozemok v k. ú. Zákopčie obdobného charakteru za cenu 4,65 €/m2 a 4,95 €/m2. Na základe vyššie uvedených skutočností ako i vzhľadom k tomu, že sa jedná o pozemok bez prístupovej cesty, má za to, že primeranou náhradou (trhovou cenou) je v tomto prípade cena 5,- €/m2.

5. Slovenský pozemkový fond predložil tieto listinné dôkazy: Cenová mapa nehnuteľností zo dňa 27. 07. 2021, Inzerát zverejnený na internetovej stránke <https://reality.bazos.sk>, Rozsudok Okresného súdu v Čadci sp. zn. 8C/10/2019 zo dňa 03. 04. 2019, Kúpnu zmluvu č. XXXXX/XXXX - L. - W..XX.

6. Okresný súd Čadca Uznesením č. k. 7C/24/2021 - 74 zo dňa 12. 07. 2021 vyhovel návrhu žalobcu, aby do konania na stranu žalovaných, na miesto pôvodnej žalovanej v rade 4/ H. X., G. J., neznámej, zastúpenej Slovenským pozemkovým fondom, vstúpila ako žalovaná v rade X/ Y.. P. B. Y..

7. Žalovaná v rade 4/ v písomnom Vyjadrení k žalobe, doručenom súdu dňa 09. 08. 2021, uviedla, že so žalobou nesúhlasí a žiadala, aby súd žalobu voči jej osobe zamietol, resp. konanie zastavil.

8. Žalobcovia v rade 1/ a 2/ na pojednávaní vzali žalobu v časti o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k parcele CKN č. XXXX späť a žiadali konanie zastaviť v tejto časti, bez náhrady trov konania z dôvodu, že so žalovanou v rade 4/ sa dohodli, že žalobcovia kúpia jej podiel v tejto parcele. Žalovaná v rade 4/ súhlasila s čiastočným späťvzatím žaloby a náhradu trov konania si neuplatnila. Slovenský pozemkový fond v písomnom Vyjadrení, doručenom súdu dňa 10. 09. 2021, uviedol, že súhlasí s čiastočným späťvzatím žaloby a trovy konania si neuplatňuje.

9. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 CSP,

(1) Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

(2) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

(3) Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa § 146 CSP,

(1) Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

(2) Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

10. Právo disponovať žalobou patrí žalobcom. Keďže žalobcovia vzali podanú žalobu späť čo do zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k parcele C KN č. XXXX - trvalý trávny porast o výmere 1 096 m2, zapísanej na LV č. XXXX, k. ú. Zákopčie, obec Zákopčie, okres Čadca, a žalovaná v rade 4/ a Slovenský pozemkový fond so späťvzatím žaloby v tejto časti súhlasili, súd ich právo rešpektoval a konanie v časti zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k uvedenej nehnuteľnosti zastavil.

11. Vzhľadom k tomu, že podielovými spoluvlastníkmi parcely CKN č. XXXX sú okrem žalobcov len žalovaní v rade 4/ a 5/, ktorí nie sú podieloví spoluvlastníci ďalších dvoch parciel, ktoré sú predmetom konania, rozhodol súd zároveň o nároku na náhradu trov konania žalobcov a žalovaných v rade 4/ a 5/. Žalobcovia v rade 1/ a 2/, žalovaná v rade 4/ a Slovenský pozemkový fond ako zástupca žalovanej v rade 5/ výslovne uviedli, že si voči protistrane náhradu trov konania neuplatňujú,

preto súd rozhodol tak, že žalobcovia v rade 1/ a 2/ a žalovaní v rade 4/ a 5/ nemajú navzájom nárok na náhradu trov konania.

12. Predmetom konania zostali parcely CKN č. XXXX/X H. S. Č.. XXXX/X. Z Výpisu z Listu vlastníctva č. XXXX, k. ú. Zákopčie, obec Zákopčie, okres Čadca, zo dňa 27. 09. 2021 mal súd preukázané, že podieloví spoluvlastníci parcely CKN č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 423 m² sú žalobcovia v rade 1/ a 2/, každý v podiele 29/72 a žalovaní v rade 1/ a 2/, každý v podiele 7/72. Z Výpisu z Listu vlastníctva č. XXXX, k. ú. Zákopčie, obec Zákopčie, okres Čadca, zo dňa 27.09.2021 mal súd preukázané, že podieloví spoluvlastníci parcely CKN č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 438 m² sú žalobcovia v rade 1/ a 2/, každý v podiele 5/12 a žalovaní v rade 2/ a 3/, každý v podiele 1/12.

13. Zo Znaleckého posudku č. XXX/XXXX, vypracovaného znalcom z odboru: Stavebníctvo, odvetvie: Odhad hodnoty nehnuteľností, N.. L. G., dňa 26. 06. 2018 vyplýva, že predmetom ocenenia boli parcely EKN č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX H. XXXX v kat. území Zákopčie, to znamená, že iné parcely, ako tie, ktoré sú predmetom tohto súdneho konania, pričom jednotková hodnota pozemkov bola stanovená na sumu 2,30 €/m² a na sumu 7,73 €/m².

14. Z Cenovej mapy nehnuteľností zo dňa 27. 07. 2021 vyplýva, že cena pozemkov, druh pozemku: záhrada, v obci Zákopčie, bola ku dňu 20. 10. 2013 vo výške 8,- €/m² a ku dňu 15. 07. 2021 vo výške 11,- €/m².

15. Z Inzerátu zverejneného na internetovej stránke www.reality.bazos.sk zo dňa 02. 08. 2021 vyplýva, že pozemok o výmere 1 764 m² v obci Zákopčie bol na predaj za cenu 19.500,- €, t. j. 11,05 €/m².

16. Z Kúpnej zmluvy č. XXXXX/XXXX - L. - W..XX vyplýva, že pozemky, druh pozemku: záhrady a ostatné plochy, v obci Zákopčie, predávala obec za kúpnu cenu 4,06 €/m² a 4,95 €/m².

17. Podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní, ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom. Prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

18. Podieloví spoluvlastníci parcely CKN č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 423 m², zapísanej na LV č. XXXX, kat. územie Zákopčie, sú žalobcovia a žalovaní v rade 1/ a 2/ a podieloví spoluvlastníci parcely CKN č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 438 m², zapísanej na LV č. XXXX, kat. územie Zákopčie, sú žalobcovia a žalovaní v rade 2/ a 3/. Medzi žalobcami a žalovanými v rade 1/, 2/ a 3/, ktorí sa nachádzajú na neznámom mieste, nedošlo pred začatím súdneho konania k dohode o zrušení a vzájomnom vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, preto bolo potrebné, aby podielové spoluvlastníctvo zrušil a následne ho vyporiadal súd. Slovenský pozemkový fond ako zástupca žalovaných v rade 1/, 2/ a 3/ voči zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva nemal námietky, so žalobou v celom rozsahu súhlasil, preto súd žalobe vyhovel a podielové spoluvlastníctvo žalobcov v rade 1/ a 2/ a žalovaných v rade 1/, 2/ a 3/ zrušil a vyporiadal ho.

19. Pri vyporiadaní podielového spoluvlastníctva sa v prvom rade v zmysle § 142, ods. 1 Občianskeho zákonníka zaoberal tým, či je rozdelenie nehnuteľností dobre možné, hoci žalobcovia, ani Slovenský pozemkový fond tento spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva nenavrhovali. Obidva pozemky, ktoré sú predmetom vyporiadania, sú trvalé trávne porasty a nachádzajú sa v extraviláne. S poukazom na § 23 zákona č. 180/1995 Zb. nie je možné tieto pozemky rozdeliť, pretože už v súčasnosti je ich výmera menšia ako 2 000 m². Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že rozdelenie nehnuteľností neprichádza v danej veci do úvahy.

20. Keďže rozdelenie nehnuteľností nie je dobre možné, pristúpil súd k druhému spôsobu vyporiadania podielového spoluvlastníctva, ktorým je prikázanie veci za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom. V danom prípade prejavili záujem stať sa vlastníkami obidvoch nehnuteľností len žalobcovia, každý v rovnakom podiele 1/2 a zástupca žalovaných Slovenský pozemkový fond s týmto vyporiadanim podielového spoluvlastníctva súhlasil, preto súd prikázal nehnuteľnosti do podielového spoluvlastníctva žalobcov v rade 1/ a 2/, každému v podiele 1/2. Podmienkou prikázania veci len niektorým spoluvlastníkom je poskytnutie primeranej náhrady ostatným spoluvlastníkom, ktorí stratili svoj spoluvlastnícky podiel. Pojem „primeraná náhrada“ je v súlade s konštantnou judikatúrou potrebné vykladať tak, že je to hodnotový ekvivalent vyjadrený v peniazoch - umožňujúci podľa miestnych podmienok obstaranie podobnej veci - predstavovaný podielom spoluvlastníka, ktorý bol prisúdený ostatným spoluvlastníkom. Primeranou náhradou je teda príslušný podiel zodpovedajúci všeobecnej cene veci (stanovisko Občiansko-právneho kolégia Najvyššieho súdu SR z 20. 10. 1997 Cpj 30/97). Pri určovaní primeranej náhrady za spoluvlastnícke podiely žalovaných vychádzal súd zo sumy 5,- € za 1 m², pretože na tejto sume sa strany sporu dohodli a súd považuje túto výšku náhrady za spoluvlastnícke podiely za primeranú vzhľadom na žalobcami a Slovenským pozemkovým fondom predložené dôkazy. Žalovaný v rade 1/ je podielovým spoluvlastníkom parcely CKN č. XXXX/X o výmere 423 m² v podiele 7/72, čo predstavuje 41,16 m², preto mu prináleží náhrada 205,80 €. Každý žalobca je preto povinný zaplatiť žalovanému v rade 1/ polovicu tejto sumy, t. j. po 102,90 €. Žalovaný v rade 2/ je podielovým spoluvlastníkom parcely CKN č. XXXX/X v podiele 7/72, čo predstavuje 41,16 m², preto mu prináleží náhrada 205,80 €, a zároveň je podielovým spoluvlastníkom parcely CKN č. XXXX/X o výmere 438 m² v podiele 1/12, čo predstavuje 36,5 m², preto mu prináleží náhrada 182,50 €. Spolu za obidve parcely prináleží žalovanému v rade 2/ náhrada 388,50 €. Každý žalobca je preto povinný zaplatiť žalovanému 2/ polovicu tejto sumy, t. j. po 194,15 €. Žalovaná v rade 3/ je podielovou spoluvlastníčkou parcely CKN č. XXXX/X v podiele 1/12, čo predstavuje 36,5 m², preto jej prináleží náhrada 182,50 €. Každý žalobca je preto povinný zaplatiť žalovanej v rade 3/ polovicu tejto sumy, t. j. po 91,25 €. Vzhľadom na uvedené, berúc do úvahy podiely žalovaných v rade 1/ až 3/ a náhradu vo výške 5,- €/1m² zaviazal súd žalobcu v rade 1/ a rovnako i žalobkyňu v rade 2/ titulom vyporiadania podielového spoluvlastníctva zaplatiť žalovanému v rade 1/ sumu 102,90 €, žalovanému v rade 2/ sumu 194,15 € a žalovanej v rade 3/ sumu 91,25 € s tým, že náhrada bude vyplatená na účet Slovenského pozemkového fondu.

21. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255, ods. 1 CSP a contrario i za použitia analógie podľa článku 4, ods. 1 CSP. Žalobcovia mali v spore úspech v plnom rozsahu, preto by mali voči žalovaným v rade 1/, 2/ a 3/ nárok na náhradu trov konania. Nakoľko si však náhradu trov konania voči žalovaným v rade 1/, 2/ a 3/, ktorí prostredníctvom Slovenského pozemkového fondu so žalobou v celom rozsahu súhlasili, neuplatnili, rozhodol súd tak, že žalobcom v rade 1/ a 2/ voči žalovaným v rade 1/, 2/ a 3/ náhradu trov konania nepriznal.

22. Po vyhlásení a odôvodnení rozsudku a poučení sa žalobcovia v rade 1/ a 2/ a žalovaná v rade 4/ vzdali práva podať odvolanie voči rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Podľa § 125, ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.