

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/74/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421201539
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6421201539.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú K. T., nar. XX.XX.XXXX, umiestnenú v Centre pre deti a rodiny G., so sídlom C. XX, v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky J. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. T., toho času bytom Žiar nad Hronom, P. XX a otca I. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Žiar nad Hronom, toho času bytom T., K. XX/XX, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, o pozbavenie rodičovských práv rodičov k maloletej takto

rozhodol:

Súd p o z b a v u j e matku a otca rodičovských práv k maloletej K. T., nar. XX.XX.XXXX.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ návrhom podaným dňa 14.05.2021 na Okresný súd Žiar nad Hronom a následne postúpený dňa 08.06.2021 na Okresný súd Banská Bystrica, sa domáhal pozbavenia rodičovských práv rodičov k maloletej z dôvodu, že rodičia, ani nikto z ich príbuzných o maloletú a jej súrodencov neprejavil záujem od jej umiestnenia žiadnym spôsobom, nenavštívili, netelefonovali, nepísali list. Matka, ani otec nevyvíja žiadny záujem o maloletú. Maloletá je už právne voľná a osvojiteľná. Maloletá bola v domácom prostredí od narodenia približne 3 mesiace. V domácnosti matky dňa 10.05.2021 zrealizovali sociálne šetrenie, pri ktorom matka sa opakovane vyjadrila, že by nedokázala zabezpečiť starostlivosť o ďalšie maloleté dieťa, nemá stabilné bývanie, s priateľom majú časté nehody, často sa stalo, že odišla z domácnosti k svojej matke na D. T. do osady. Dňa 11.05.2021 vykonali sociálne šetrenie v domácnosti otca, pri ktorom uviedol, že nemá záujem o zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti, ani nikto z jeho rodiny. Navrhovateľ k návrhu pripojil správu Centra pre deti a rodiny G., z ktorej vyplynulo, že maloletá je odo dňa 29.03.2017 umiestnená v profesionálnej rodine ich zariadenia. Matka s ich zariadením sa kontaktuje nepravidelne telefonicky. Maloletú v ich zariadení nenavštívila ani raz. V roku 2020 ich matka kontaktovala telefonicky dňa 14.07.2020 a 17.07.2020, informovala sa na deti a žiadala o zaslanie fotiek. Dňa 23.09.2020 ich kontaktovala telefonicky a opakovane žiadala o údaje k platbe výživného. Matka stanovené výživné do septembra 2020 neuhrádzala. Otec maloletej bol s ich zariadením od umiestnenia maloletej v telefonickom kontakte 8x, z toho 3x kontaktovalo otca ich zariadenie. S otcom komunikovali dňa 21.08.2017, 15.05.2019, 17.05.2019, 20.05.2019, 21.07.2020, 23.07.2020, 31.07.2020 a 06.08.2020. Od umiestnenia maloletej otec ju ani raz nenavštívil. Otec stanovené výživné neuhrádza, na jej výživu doposiaľ nijako neprispel. Otec rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, v konaní vedenom pod spis. zn. 2T/34/2019 bol dňa 25.11.2019 uznaný vinným z prečinu zanedbávania povinnej výživy a bol za to odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov.

2. Matka, napriek výzve súdu, sa vo veci písomne nevyjadrila.

3. Otec v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 30.07.2021 s návrhom súhlasil, čo odôvodnil tým, že medzi ním a maloletou nie je žiadny vzťah, od jej narodenia ju vôbec nevidel, žije u priateľky, s ktorou majú spolu dcéru, o ktorú sa spoločne starajú. Nie je schopný starať sa aj o maloletú.

4. Opatrovník v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 24.06.2021 odporučil súdu pozbaviť rodičovských práv rodičov maloletej z dôvodu, že rodičia sa v centre o maloletú nezaujmajú, sporadicky kontaktujú centrum telefonicky ohľadom výživného. Matka maloletej požadovala informácie o maloletej naposledy v januári 2021, odvtedy sa pri kontakte s centrom na maloletú nepýtala. Otec maloletej kontaktoval centrum naposledy v apríli 2021, dožadoval sa iba aký má dlh na výživnom, na maloletú sa nepýtal. Matka na maloletú uhrádza výživné centru nepravidelne, otec maloletej neuhrádza na maloletú žiadne výživné. Rodičia maloletej neoslovili úrad o pomoc a sami sa dobrovoľne nepodujali, že budú zabezpečovať výchovu a výživu maloletej, z čoho vyplynulo, že obidvaja rodičia maloletej sa nechcú podieľať na jej výchove a výžive, odmietajú prevziať za maloletú zodpovednosť a zabezpečovať maloletej bezpečnú a riadnu starostlivosť, ktorú maloleté dieťa pre svoj zdravý vývin a vývoj potrebuje. Opatrovník k písomnému vyjadreniu pripojil správu z centra pre deti a rodiny, správu zo sociálneho šetrenia v domácnostiach rodičov, ktoré potvrdzujú ním uvádzané skutočnosti v písomnom vyjadrení.

5. Matka a navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavili napriek tomu, že boli naň riadne a včas predvolaní, svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnili. Súd preto konal a rozhodol v ich neprítomnosti.

6. Otec na pojednávaní vo výsluchu zotrval na svojom písomnom vyjadrení. Ďalej uviedol, že maloletá bola umiestnená v detskom domove v čase, keď mala 2 mesiace a on bol vtedy vo výkone trestu odňatia slobody. Maloletú v detskom domove od jej umiestnenia ani raz nenavštívil, maloletú na pobyt do svojej domácnosti si nepýtal. Maloletú by možno spoznal. Maloletá by jeho nespoznala. Povahu maloletej, jej zdravotný stav nepozná. Z počutia pozná obľúbenú činnosť maloletej, hračku, jedlo. On na maloletú nepožaduje informácie. Na maloletú sa informoval v čase, keď bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, čo bolo v roku 2018. Naposledy sa na maloletú informoval pred pol rokom telefonicky u sociálnej pracovníčky detského domova. Vtedy so sociálnou pracovníčkou riešil kalendár úhrady výživného. Otec potvrdil, že maloletá k nemu nemá vzťah a zároveň uviedol, že vie, aké dôsledky sú z pozbavenia jeho rodičovských práv k maloletej, s čím súhlasil. Rovnako súhlasil v budúcnosti s procesom osvojenia maloletej.

7. Opatrovník na pojednávaní v celom rozsahu zotrval na svojom písomnom vyjadrení.

8. Z opatrovaneckého spisu maloletej vyplýva, že uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom, v konaní vedenom pod spis. zn. 24P/40/2017 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadil matke odovzdať maloletú do starostlivosti Centra pre deti a rodiny G.. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom, č. k. 19P/40/2017-45 zo dňa 28.09.2017 súd nad maloletou nariadil ústavnú starostlivosť s tým, že rodičov zaviazal uhrádzať výživné vo výške 30 % sumy životného minima na nezaopatrené, nepĺnoleté dieťa, určené osobitným zákonom. Dôvodom nariadenia ústavnej starostlivosti bola skutočnosť, že matka od narodenia dieťaťa mu neposkytovala náležitú starostlivosť. Prejavom nezvládnutia výchovy maloletej zo strany matky bola častá hospitalizácia maloletej, kedy bolo zistené, že maloletá opakovane trpí nechutenstvom, bolesťami brucha a trarla na hmotnosti. Po ukončení hospitalizácie matka nedodržiavala liečebný režim, ktorý bol nariadený. Matka viedla dlhodobo nezdravý spôsob života, fajčila a požívala alkoholické nápoje. Otec maloletej bol do 07.08.2017 vo výkone trestu odňatia slobody. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, č. k. 26P/151/2018-31 zo dňa 05.11.2018 súd návrh otca na zrušenie ústavnej starostlivosti zamietol z dôvodu, že zrušenie ústavnej starostlivosti nebolo dôvodné a dôvody rozhodujúce pre nariadenie ústavnej starostlivosti naďalej trvali. Otec podľa odôvodnenia rozhodnutia síce formálne deklaroval záujem o zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti, avšak reálny záujem o maloletú doposiaľ nevyvíjal, maloletú od jej umiestnenia v zariadení ani raz nenavštívil a sám o maloletú neprejavil záujem ani po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 32P/193/2020-133 zo dňa 26.02.2021 súd určil, že maloletá je osvojiteľná.

9. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým

dieťaťom alebo ak výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

10. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä: a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

11. Ustanovenie § 28 ods. 1 Zákona o rodine obsahuje demonštratívny výpočet rodičovských práv a povinností, pričom predpokladá, že ich výkon budú rodičia vykonávať dobrovoľne, so všetkou starostlivosťou. V prípade, že by tomu tak nebolo, v ustanovení § 38 Zákona o rodine zakotvil ustanovenia, ktoré sú schopné zabezpečiť náležitú ochranu záujmov dieťaťa. Maloletá približne 3 mesiace po svojom narodení bola v domácom prostredí. Následne starostlivosť maloletej bola poskytovaná v zariadení určenom na realizáciu ústavnej starostlivosti z dôvodu, že matka nedokázala zabezpečiť maloletej náležitú riadnu starostlivosť. Maloletá bola v jej starostlivosti zanedbaná. Otec bol vo výkone trestu odňatia slobody. Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody síce podaným návrhom sa domáhal zrušenia ústavnej starostlivosti, avšak pre jej zrušenie nemal vytvorené podmienky, neprejavoval o maloletú skutočný záujem. Z písomného vyjadrenia otca, ako aj jeho výsluchu vyplynulo, že s návrhom súhlasí, k maloletej nemá žiadny vzťah, s maloletou nebol v žiadnom kontakte. Matka svojou nečinnosťou v konaní nepreukázala súdu, že by mala skutočný záujem o maloletú. Z vyjadrenia centra pre deti a rodiny vyplynulo, že rodičia s maloletou nie sú v kontakte, matka naposledy centrum pre deti a rodiny kontaktovala v januári 2021 a otec v apríli 2021, kedy sa dožadoval iba toho, akým spôsobom má uhrádzať dlh na výživnom. Z uvedeného vyplýva, že rodičia od umiestnenia maloletej v centre pre deti a rodiny nevykonávajú svoje rodičovské práva k maloletej, a z ich vyjadrení a konaní, postojov k maloletej vyplynul aj nezáujem do budúcnosti ich vykonávať. Takýto dlhodobý postoj rodičov je možné považovať za závažné zanedbanie povinností rodičov, a preto súd v zmysle § 38 ods. 4 Zákona o rodine, pozbavil matku rodičovských práv a povinností k maloletej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné písomné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).