

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 1C/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621201070
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8621201070.3

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci navrhovateľa K. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX J. č. XXX, proti protistrane Pozemkové spoločenstvo DIEL - Urbárska spoločnosť Radoma, so sídlom, Radoma 45, 090 42 Okružle, IČO: 37 790 650, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ dňa 22.7.2021 podal na tunajšom súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý doplnil podaním zo dňa 13.8.2021, a ktorým žiadal, aby súd žalovanému zakázal dodať vyťaženú drevnú hmotu - borovicu kupujúcemu PRIMA LES s.r.o., Bardejov, so sídlom: Priemyselná 4062, 085 01 Bardejov, IČO: 44790015, ktorá drevná hmotu bola odpredaná na základe kúpnej zmluvy. Zároveň žiadal priznať mu náhradu trov konania.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že v mesiaci júl 2021 došlo k neoprávnenej a nelegálnej ťažbe dreva na parcele KN - E č. XXX, zapísanej na LV XXX k.ú. J., v správe Pozemkového spoločenstva DIEL, urbárskej spoločnosti Radoma. Jedná sa o drevnú hmotu borovica a ostatné dreviny - breza, osika v množstve cca 300 m³ a to bez súhlasu vlastníkov, valného zhromaždenia a bez súhlasu výboru spoločenstva. K tomuto výrubu bol vydaný súhlas na ťažbu dreva OLH Martinom Miheličom o objeme 1 000 m³, ktorý tento súhlas vydal na príkaz dvoch ľudí - predsedu spoločenstva G. V. nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX a podpredsedu K. X. nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX. Vzhľadom k tomu, že od júna 2019 nebolo zvolané valné zhromaždenie (podľa zákona je povinnosťou výboru zvolať valné zhromaždenie raz ročne - zákon č. XX/XXXX Z.z. o pozemkových spoločenstvách) a vlastníci a podielníci tohto spoločenstva neodsúhlasili žiadnu ťažbu dreva v tomto urbáriate a nebolo uskutočnené výberové konanie na ťažbu a ani na predaj vyťaženého dreva, ponuky od viacerých nákupcov (Lesy SR robia aukcie na predaj dreva). Taktiež túto ťažbu neodsúhlasil ani výbor, lebo nebol zvolaný, čo môžu dosvedčiť ďalší členovia výboru - G. U., F. U., F. D. a L. F. a člen dozornej rady G. I.. Vzhľadom na uvedené, má za to, že táto ťažba bola vykonaná protizákonne iba na podnet predsedu G. V. a podpredsedu K. X.. Táto vyťažená drevná hmotu bola následne odpredaná firme PRIMA LES s.r.o., so sídlom: Priemyselná 4062, 08501 Bardejov, IČO: 44790015, ktorá aj zároveň túto ťažbu sama vykonala, sama zatriedila kvalitu dreva a taktiež odmerala. Žiaden z členov výboru nemá

1C/18/2021

- 2 -

lesnícke vzdelanie ani skúsenosti na určenie a zatriedenie sortimentov kvality drevnej hmoty a OLH F. F. nebol prítomný ani pri zatriedovaní kvality drevnej hmoty a vôbec nie pri meraní. Toto si odberateľ/kupujúci/robil sám iba s predsedom spoločenstva. Drevná hmotu vraj bola odpredaná za neadekvátnu cenu a to je 60 eur/l m³ v 1. a 2. triede akosti a za 20 eur/l m³ v akosti 3 A, B, C, čo je cena ako za ihličnaté palivové drevo alebo vlákna na drevo-štiepku. Tieto ceny sú podpriemerné k cene dreva v terajšej dobe na Slovensku. V prílohe priložil cenník drevnej hmoty. Vyťažená drevná hmotu - borovica nebola vôbec ponúknutá členom a podielnikom v tomto urbáriate, ktorí prejavili rovnako ako aj on

záujem o jej odkúpenie. Následne sa podpredseda K. X. vyjadril „Nech si členovia a podielníci odkúpia drevnú hmotu od firmy PRIMA LES s.r.o. Bardejov (v zastúpení Rudolf Rimarčík), ktorej drevnú hmotu predali“ od priekupníka, ktorý túto drevnú hmotu predal hneď zo skladu do Poľskej republiky. Predajom za nízku a podpriemernú cenu vznikla podielnikom urbariátu značná škoda za doposiaľ vyťažených cca 300 m³ približne vo výške 9 000 eur. V prípade ďalšej ťažby a predaji za takúto cenu by táto škoda bola oveľa väčšia, napr. pri ťažbe v rozsahu 1 000 m³ by vznikla škoda cca 30 000 až 40 000 eur. Predseda G. V. vlastní v tomto spoločenstve podiel 949 m² a podpredseda K. X. 1 582 m². Títo dvaja podielníci s nepatrným podielom teda rozhodujú o majetku iných. On ako podielník s najväčším podielom 90 214 m² v tomto spoločenstve a ďalší podielníci ktorých podiely prikladá, má za to že im bola spôsobená značná škoda podľa § 237 Tr. Zák. pri porušovaní povinnosti pri správe cudzieho majetku a to úmyselným odpredajom drevnej hmoty za nízku cenu cudziemu odberateľovi, ktorý nemá žiaden podiel v tomto spoločenstve bez ponuky vlastníkom a podielníkom s predkupným právom. Vzhľadom k tomu dňa 22.7.2021 podal trestné oznámenie na OOPZ v Giraltovcich pre podozrenie zo spáchania trestného činu „Sprenevera“ podľa § 213 Trestného zákona a iné. Táto drevná hmotu nebola doposiaľ vyvezená. Súčasne podal návrh na vydanie predbežného opatrenia na pozastavenie tejto protizákonnej ťažby dreva v tomto urbariáte až do zvolania valného zhromaždenia a prerokovania ceny za odpredaj drevnej hmoty všetkými, resp. väčšinou členov a podielníkov pozemkového spoločenstva DIEL Radoma, ktorí tiež majú záujem o odkúpenie drevnej hmoty - borovica. Priložil zoznam iba oslovených podielníkov, ktorí prejavili záujem o kúpu drevnej hmoty pre vlastné účely a ktorí nemali ani len tušenie, že došlo k nejakej ťažbe bez ich vedomia. Podľa Stanov PS majú členovia PS predkupné právo na kúpu drevnej hmoty a toto predkupné právo im ponúknuté nebolo. Zmluvu o predaji dreva preto firme PRIMA LES s.r.o. Bardejov považuje za neplatnú a mieni podať žalobu o neplatnosť tohto právneho úkonu. Dňa 3.8.2021 ako člen žalovaného podal žiadosť o odkúpenie drevnej hmoty. Na túto jeho žiadosť mu nebola poskytnutá žiadna odpoveď.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

1C/18/2021

- 3 -

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že cieľom neodkladného opatrenia je bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania a to v prípadoch, keď účastník podávajúcí návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej alebo zabezpečovanie výkonu rozhodnutia. Ide teda o rozhodnutie dočasnej povahy predpokladajúce aspoň osvedčenie danosti práva alebo osvedčenie ohrozenia tohto práva, ktoré však neprejudikuje práva a povinnosti účastníkov a teda nemôže ani nahrádzať konečné rozhodnutie vo veci samej a poskytnúť účastníkom definitívnu ochranu.

10. Súd posudzoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti nároku, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia a osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán, pričom dospel k názoru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný.

11. Zo samotného návrhu ako aj z predložených listinných dôkazov navrhovateľa, nemá súd za preukázané, že tento v dostatočnej miere osvedčil svoj nárok, t.j. preukázal dôvodnosť potreby

nariadenia neodkladného opatrenia. Z výpisu registra pozemkových spoločností Národného lesníckeho centra Zvolen súd zistil, že Pozemkové spoločenstvo DIEL urbárska spoločnosť J. so sídlom 090 42 Radoma XX, bola do príslušného registra zaregistrovaná dňa 12.9.2000 pod registračným číslom XXXX/XXX. V uvedenom pozemkovom spoločenstve je navrhovateľ členom a vlastníkom podielu na spoločnej veci vo výmere 90 214 m². Navrhovateľ naliehavosť potreby nariadenia neodkladného opatrenia odôvodnil skutočnosťou, že v mesiaci júl 2021 došlo na parcele KN - E č. XXX, zapísanej na LV XXX k.ú. J., v správe Pozemkového spoločenstva DIEL, urbárskej spoločnosti Radoma k neoprávnenej a nelegálnej ťažbe drevnej hmoty v množstve cca 300 m³, a to bez súhlasu vlastníkov, valného zhromaždenia a bez súhlasu výboru spoločenstva. Táto vyťažená drevná hmota bola podľa vyjadrenia navrhovateľa vraj následne odpredaná za nízku cenu cudziemu odberateľovi, ktorý nemá žiaden podiel v predmetnom spoločenstve bez ponuky vlastníkom a podielnikom, pričom ako uviedol, podľa stanov PS majú členovia predkupné právo na kúpu drevnej hmoty a toto predkupné právo im ponúknuté nebolo (stanovy PS navrhovateľ súdu nepredložil).

12. Preskúmaním podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a listinných dôkazných prostriedkov predložených navrhovateľom súd dospel k záveru, že nakoľko zo samotného návrhu a ani z listín, ktoré boli k návrhu priložené, nemal osvedčené reálne a bezprostredne hroziace nebezpečenstvo ohrozenia alebo narušenia práv navrhovateľa konaním protistrany, t.j. Pozemkového spoločenstva DIEL urbárska spoločnosť Radoma, preto bolo potrebné návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. V danom prípade dôkazné bremeno zaťažovalo navrhovateľa. Ten svojimi skutkovými tvrdeniami uvedenými v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a pripojenými listinnými dôkazmi osvedčil, že v Pozemkovom spoločenstve DIEL urbárska spoločnosť Radoma je členom a vlastníkom

1C/18/2021

- 4 -

podielu na spoločnej veci vo výmere 90 214 m². Skutkové tvrdenie o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia však navrhovateľ priloženými listinami neosvedčil, keď na účely rozhodnutia o jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčil existenciu reálneho, resp. bezprostredne hroziaceho nebezpečenstva ohrozenia alebo narušenia jeho práv, t.j. že nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, pretože protistrana reálne ohrozuje alebo narušuje jeho práva, prípadne že takéto konanie protistrany hrozí. Doposiaľ predložené listiny súd považoval za relevantné len pre preukázanie vecnej legitímácie strán sporu. Vo vzťahu k podanému návrhu však navrhovateľ nepredložil žiaden relevantný dôkaz, ktorým by osvedčil existenciu zákonného predpokladu pre nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu potreby dočasnej neodkladnej úpravy vzťahov strán sporu z dôvodu obavy ohrozenia alebo narušenia jeho práva, keď predloženými listinnými dôkazmi nepreukázal svoje skutkové tvrdenia, okrem iných ani to, že protistrana realizuje neoprávnenú a nelegálnu ťažbu drevnej hmoty, ktorú podľa jeho tvrdenia vraj následne odpredáva za nízku cenu cudziemu odberateľovi. Podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súd vyhodnotil ako návrh obsahujúci síce relatívne podrobné, avšak absolútne ničím neosvedčené skutkové tvrdenia. Takémuto návrhu súd v žiadnom prípade vyhovieť nemohol, pretože by tým spochybnil základný princíp inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je poskytnutie neodkladnej ochrany oprávnenému subjektu, ktorý existenciu zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia osvedčí.

13. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.