

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/166/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620200901  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1620200901.2

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloleté deti D. , K. nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX, deti št. prísl. SR, deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, deti rodičov N. D., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom C. K. A. č. X, prechodne bytom N. F., E. ul. č. XXXX a B. D., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom C. K. A. č. X, v konaní o návrhu starej matky G. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. F. č. XXX, prechodne bytom N. F., E. ul. č. XXXX, na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.04.2020 sa stará matka domáhala rozhodnutia, ktorým by jej súd zveril maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti. Zároveň sa domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým by jej súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Konanie sa začalo viesť pod spisovou značkou 8P/79/2020.

2. Dňa 03.11.2020 postúpil tunajší súd vec v zmysle ustanovenia § 6 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“) v spojení s § 5 C.m.p., s poukazom na ustanovenie § 112 ods. 1 C.m.p. Okresnému súdu Senica.

3. Uznesením č. k. 9P/20/2020 - 20 zo dňa 13.05.2020, Okresný súd Senica návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

4. Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 11CoP/27/2020 - 36 zo dňa 23.06.2020, vyššie uvedeného rozhodnutie Okresného súdu Senica zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

5. Uznesením č. k. 9P/20/2020 - 40 zo dňa 08.07.2020, právoplatným dňa 04.08.2020, Okresný súd Senica nariadil neodkladné opatrenie ktorým zveril maloleté deti do starostlivosti starej matky a otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu každého z maloletých detí výživným vo výške 100 Eur mesačne a matku výživným vo výške 50 Eur mesačne na každé z maloletých detí, od právoplatnosti uznesenia.

6. Písomným podaním doručeným Okresnému súdu Senica dňa 21.08.2020 zobrala stará matka svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť.

7. Uznesením č. k. 9P/20/2020 - 49 zo dňa 20.08.2020, právoplatným dňa 16.09.2020. preniesol Okresný súd Senica príslušnosť na tunajší súd. Konanie sa začalo viesť pod spisovou značkou 8P/166/2020.

8. Dňa 23.02.2021 uviedla navrhovateľka - stará matka do zápisnice tunajšieho súdu, že svojím podaním doručeným Okresnému súdu Senica dňa 21.08.2020 zobrala svoj návrh na začatie konania späť.

9. Dňa 20.07.2021 súd požiadal kolízneho opatrovníka, matku a otca maloletých detí, o oznámenie, či súhlasia so zastavením konania v prípade ak neoznámia svoje stanovisko do 7 dní, súd bude mať za to, že so zastavením konania súhlasia.

10. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

11. Vzhľadom k tomu, že stará matka zobrala svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a kolízny opatrovník ani otec ani matka maloletých detí na výzvu súdu nevyjadrili svoj nesúhlas so späťvzatím návrhu, súd konanie s poukazom na ustanovenia § 29 Civilného mimosporového poriadku zastavil.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je podľa § 357 písm. a), písm. m) C.s.p. prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Bratislave, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 C.s.p..

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.