

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/318/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421201614
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1421201614.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa : C. S. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka Mgr. L. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. 5, Q. a otec D. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. B. 1, C. L. o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 29.06.2021, č.k. 14P/28/2021-136, jednomyselne takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

V napadnutom uznesení súd prvej inštancie zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia a s použitím § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „C.m.p.“) deklaroval, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 324 ods.1, § 325 ods.1, § 329 ods.1,2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“) konštatujúc, že návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 17.06.2021 žiadal otec o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú C. S. U., nar. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec uviedol, že rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 11CoP/599/2017, zo dňa 24.04.2018, bol upravený jeho styk s maloletou C. S. U., nar. XX.XX.XXXX. Dňa 12.03.2021, 17.03.2021, 18.03.2021, 26.03.2021, 31.03.2021, 01.04.2021, 09.04.2021, 14.04.2021, 15.04.2021, 23.04.2021, 29.04.2021, 07.05.2021, 12.05.2021, 13.05.2021, 21.05.2021, 26.05.2021, 27.05.2021, 04.06.2021, 09.06.2021, 10.06.2021 a dlhodobo od apríla 2020 mu matka maloletú neodovzdáva a na jeho telefonáty, či SMS celé dni nereaguje. Maloletú väzní v byte alebo ju v čase stretnutí podľa rozsudku utajuje na neznámom mieste, bez možnosti kontaktu s ním a jeho rodinou, čím porušuje rozhodnutie súdu a dlhodobo aktívne všetkými prostriedkami bráni v styku dieťaťa s druhým rodičom. Otec takmer každý deň volá alebo píše matke a žiada ju o kontakt s maloletou, informácie o zdravotnom stave maloletej, činnostiach v škole alebo výchove, v deň 8. narodenín maloletej mu ju matka odmietala dať k telefónu a zablahoželať jej k narodeninám. Keď mu nakoniec maloletú po 18 hod. predsa len na 1 min a 17 sekúnd dala k telefónu, s plačom „odrapotala“ matkou vynútený text, že je zlý, lebo sa s ňou chce stretnúť, že ona od neho nechce žiadne narodeninové ani nijaké dary a už má iba jedného rodiča, maminôčku, ktorú musí chrániť pred ním. Hneď potom matka prerušila ich hovor a napriek jeho následným telefonátom viac nezdvíhala. Z bezdôvodného naťahovania času a marenia dokonca aj narodeninových gratulácií maloletej je zrejmé, tak ako už mnohokrát počas tých 15 mesiacov, že matka potrebuje celé hodiny na hrubú manipuláciu maloletej, násilne rozvracia jej život a psychiku, núti ju ku klamstvám a negatívnemu postoju k otcovi, k odmietaniu a zavrhovaniu rodiča. V C. L. má otec v k dispozícii samostatný dom a tiež dom na konci ulice v idylickom prostredí, 300m od oficiálneho bydliska s veľkou viacúrovňovou záhradou, v ktorom obývajú

s priateľkou a jej synom 3 izby (každá izba s vlastnou kúpeľňou) na spodnom podlaží so samostatným vchodom a kuchyňou, oddeleným od horného poschodia domu. Pre maloletú je vyhradená samostatná veľká detská izba. Aj s jeho priateľkou a jej synom má maloletá vybudovaný veľmi dobrý vzťah. Základná škola je vzdialená necelý 1 kilometer od jeho domu. Takéto životné podmienky sú pre dieťa na oveľa vyššej úrovni ako ich poskytuje matka, ktorá v záujme zakazovania jeho vstupu do ZŠ Q. si platí už 4 roky drahú súkromnú škôlku/školu a preváža maloletú každé ráno a poobede asi 12 km cez Bratislavu, čo výrazne ukracuje zo spánku, energie a času maloletej. Na základe uvedeného žiada o vydanie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení. V konaní vedenom pod sp.zn. 14P/38/2020 vo veci tých istých účastníkov o návrhu matky na nariadenie výchovného opatrenia sa konalo dňa 15.06.2021 pojednávanie, kde bolo zistené, že stretnutia maloletej s otcom v súčasnosti neprebiehajú. Maloletá sa odmieta s otcom stretávať, ako aj komunikovať s ním. Ich vzťahy sú narušené 8 rokov, t.j. od rozchodu rodičov, pričom pandémie danú situáciu ešte zhoršila. Na začiatku, keď sa vzťahy začali kaziť, sa podarilo ešte vzťah otca s maloletou obnoviť. Znova sa to však pokazilo, keď mala maloletá 5 rokov. V čase pandémie chodil otec stále pred školu. Zo začiatku prebiehali telefonáty, aj stretnutia, otec bol na nich útočný voči matke, čoho bola maloletá svedkom. Aktuálne sa ho bojí, nechce s ním už ani telefonovať. Otec sa s ňou nedokáže baviť pokojne, zaťažuje ju len informáciami o súdnych konaniach a vinu zvaľuje na matku. Teraz už s otcom maloletá odmieta komunikovať úplne. Trpela zápchou, tikmi, no potom čo sa s otcom nestretáva pol roka, sa jej to upravilo a upokojila sa. Otec už rok neplatí výživné, na základe čoho podala matka trestné oznámenie. Ak s ním aj matka komunikuje, sú to len urážky. Hovorili spolu dňa 19.05.2021, kedy mu odovzdala maloletú k telefónu. Matka s ním hovorila len o pojednávaniach, ktoré sú zo strany súdu vytyčované, chcela vedieť prečo situáciu odmieta riešiť. Kolízny opatrovník uviedol, že v poslednom čase z jeho strany evidujú len invektívy, či už voči pracovníkom ÚPSVaR, prípadne súdu, bez racionálnej snahy riešiť situáciu s maloletou.

3. Súd prvej inštancie po oboznámení sa s návrhom otca dospel k záveru, že aktuálne nie je daná nevyhnutná potreba úpravy pomerov v rodine, nakoľko styk otca s maloletou je upravený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 13P/116/2016-105, zo dňa 29.06.2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/599/2017 -176, zo dňa 24.04.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 21.05.2018. V konaní vedenom vo veci tých istých účastníkov pod sp.zn. 14P/38/2020 súd vydal dňa 15.06.2021 výchovné opatrenie, ktorým uložil rodičom výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v TENENET o.z., so sídlom Lichnerova 41, Senec, za účelom zlepšenia komunikácie rodičov, tvorby čiastkových rodičovských dohôd, akceptácii postavenia druhého rodiča v rozsahu 20 hodín, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že presný čas stretnutí určí TENENET o.z., so sídlom Lichnerova 41, Senec. Podozrenie z matkinho týrania maloletej, ktoré otec opísal vo svojom návrhu, súd nemal za preukázané, pričom kolízny opatrovník tieto tvrdenia otca šetrením v domácnosti matky a maloletej vyvrátil už minulý rok, kedy sa otec rovnako domáhal zverenia maloletej do svojej osobnej starostlivosti prostredníctvom neodkladného opatrenia z tých istých dôvodov, ktoré Okresný súd Bratislava IV, uznesením č.k. 14P/9/2020-22, zo dňa 15.06.2020, potvrdeným uznesením Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11CoP/221/2020-86, zo dňa 16.09.2020, zamietol. Z úradnej činnosti je súdu navyše známe, že otec sa nekonštruktívne odmieta zúčastniť pojednávania v súdnych konaniach vo veci maloletej, a preto nemá za preukázanú jeho situáciu skutočne riešiť a odstrániť príčinu, ktorej následok opakovane opisuje súdu a zahľucuje súd rovnakými podaniami a námietkami. Je pritom v najlepšom záujme maloletej, ale aj v záujme otca, aby spolupracoval s matkou na odstránení nevraživosti v ich vzťahu a tým obnovil vzťah s maloletou. Aktuálne je na otcovi, ako sa k riešeniu situácie postaví a či prejaví snahu o obnovenie vzťahu s maloletou tým, že sa dobrovoľne zúčastní sedení v zmysle nariadeného výchovného opatrenia s návrhom otca dospel k záveru, že aktuálne nie je daná nevyhnutná potreba úpravy pomerov v rodine, nakoľko styk otca s maloletou je upravený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 13P/116/2016-105, zo dňa 29.06.2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č. k. 11CoP/599/2017-176, zo dňa 24.04.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 21.05.2018. V konaní vedenom vo veci tých istých účastníkov pod sp.zn. 14P/38/2020 súd vydal dňa 15.06.2021 výchovné opatrenie, ktorým uložil rodičom výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v TENENET o.z., so sídlom Lichnerova 41, Senec, za účelom zlepšenia komunikácie rodičov, tvorby čiastkových rodičovských dohôd, akceptácii postavenia druhého rodiča v rozsahu 20 hodín, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že presný čas stretnutí určí TENENET o.z., so sídlom Lichnerova 41, Senec. Podozrenie z matkinho týrania maloletej, ktoré otec opísal vo svojom návrhu, súd nemal za preukázané, pričom kolízny opatrovník tieto tvrdenia otca šetrením v domácnosti matky a maloletej vyvrátil už minulý rok, kedy sa otec rovnako domáhal zverenia maloletej do svojej osobnej starostlivosti prostredníctvom neodkladného opatrenia z tých istých dôvodov,

ktoré Okresný súd Bratislava IV, uznesením, č.k. 14P/9/2020-22, zo dňa 15.06.2020, potvrdeným uznesením Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11CoP/ 221/2020-86, zo dňa 16.09.2020, zamietol. Z úradnej činnosti je súdu navyše známe, že otec sa nekonštruktívne odmieta zúčastniť pojednávania v súdnych konaniach vo veci maloletej, a preto nemá za preukázanú jeho situáciu skutočne riešiť a odstrániť príčinu, ktorej následok opakovane opisuje súdu a zahľcuje súd rovnakými podaniami a námietkami. Je pritom v najlepšom záujme maloletej, ale aj v záujme otca, aby spolupracoval s matkou na odstránení nevraživosti v ich vzťahu a tým obnovil vzťah s maloletou. Aktuálne je na otcovi, ako sa k riešeniu situácie postaví a či prejaví snahu o obnovenie vzťahu s maloletou tým, že sa dobrovoľne zúčastní sedení v zmysle nariadeného výchovného opatrenia.

4. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec (podanie z 29.07.2021, doplnené podaním z 09.08.2021), poukazujúc v ňom na § 25, § 37 zákona č. 36/2005 Z.z. (ďalej „Zákon rodine“), na rozsudok ESLP č. 36216/13 zo dňa 18.09.2017, týkajúci sa práva oboch rodičov na rovnocennú starostlivosť, na formy psychického týrania, na § 208 Trestného zákona a znaky skutkovej podstaty trestného činu, na rozsudok Krajského súdu Košice sp.zn. 8CoP/67/2013 vo vzťahu k neústavnosti zákazu styku a uviedol, že od marca 2020 poukazuje na sústavné, dlhodobé, svojvoľné, účelové porušovanie právoplatného rozsudku Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 11CoP/599/2017, zo dňa 24.04.2018 matkou, na ignorovanie jeho oznámení o zámernom porušovaní zákonov SR, Ústavy SR a predpisov sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, na pošliapavanie Dohovoru o právach dieťaťa a porušovanie práva a najlepšieho záujmu dieťaťa. Takmer rok poukazuje na matkino dlhodobé zámerné páchanie psychického domáceho násillia na zverenom dieťati jeho manipulovaním, strašením, stresovaním, ponižovaním, väznením, zatajovaním, psychickým týraním a traumatizovaním formami domáceho psychického násillia podľa § 208 Trestného zákona. Na jeho takmer denné telefonické alebo písomné dotazy o informácie o dcérke matka nereaguje, celé mesiace nemá žiadny kontakt ani vplyv na dcéru. Otec odmietol matkou a jej právnym zástupcom L. (dôvodne podozrivým zo zneužívania štátnych / EU/ nórsnych dotácií na pomoc obetiam domáceho násillia) vykonštruovaný nelogický lživý výmysel, že za správanie dieťaťa je zodpovedný otec, poukazujúc na to, že dieťa, (roky sa dožadujúce viac času s otcom a bývania s otcom) zrazu voči otcovi zmení správanie, a to v čase matkou radikálne zamedzovaným kontaktom s otcom, sprevádzaným neustálym tlakom na dcéru od matky a babky k odmietaniu otca, neprestajným ohováraním otca a každej jeho činnosti, traumatizovaním dieťaťa huckaním matky a babky ústiaceho do bez otcom daných dôvodov nepríčetnej fyzickej aj verbálnej agresivity dieťaťa voči otcovi, strašením dieťaťa pred stretnutím s otcom, navádzaním dieťaťa, aby pred školou pred otcom utekalo, (v prítomnosti spolužiakov a ich rodičov). Maloletá aj napriek hrubej manipulácii a psychickému týraniu matky, ktorým je vyše roka vystavená, stále vydáva dohodnuté tajné signály „POMOC“ pre obe domáceho násillia, čo je zároveň dôvodom, pre ktorý matka nepripúšťa dcéru do žiadneho kontaktu s otcom a ani iných osôb, okrem spriaznených kolíznych opatrovníčok, Reakcie dieťaťa sú dlhodobo preexponované, alebo naopak depresívne a absolútne neprirodené, maloletá sa nachádza v hrubej manipulácii sporej so psychickým domácim násillím na dieťati a patologickým priväzovaním dieťaťa k matke, dieťa je ovplyvniteľné a manipulovateľné matkou, ktorá hrubým nátlakovým spôsobom na maloletú vytvára regresné reakcie dieťaťa a stavia dieťa do úlohy ochrancu matky.

4. Matka a kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca (doručeného im súdom prvej inštancie) písomne nevyjadrili.

5. Otec v následných písomných podaniach z 31.08.2021 oproti skutočnostiam uvedeným v odvolaní a jeho doplnení poukázal na postup súdov v konaniach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, namietol postup senátu 11CoP pri vrátení spisu Okresnému súdu Bratislava IV a žiadal o pridelenie veci senátu 20CoP Krajského súdu v Bratislave. Otec namietol zaujatosť voči sudkyňi a predsedníčke senátu 11CoP JUDr. Blanke Podmajerskej a žiadal jej vylúčenie a vylúčenie senátu 11CoP z rozhodovania vo veci týkajúcej sa jeho odvolania vo veci sp.zn. 14P/28/2021, poukazujúc na postup senátu pri vrátení veci na súd prvej inštancie dňa 18.08.2021 a tým, že JUDr. Podmajerská svojím postupom zásadne mení skutkový stav, bagatelizuje bezprecedentné nedodržiavanie právoplatného rozsudku a marenie súdneho rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave, zo dňa 24.04.2018, sp.zn. 11CoP/599/2017 matkou už 18 mesiacov, ignoruje, že vo všetkých návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia otec poukazuje na vážne ohrozenie rodinného života, duševného zdravia a priaznivého vývinu maloletej dcéry, nesprávnym procesným postupom a výkladom zákonných ustanovení § 365, § 367, § 376 či Zákona o rodine znemožňuje strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces a k porušeniu práv maloletého dieťaťa, ignoruje

prezumpciu statusu obeť domáceho násillia maloletej dcéry, sekundárne viktimizuje psychicky týranú, znásillňovanú a zdevastovanú maloletú dcéru, čo svedčí o jej ne/odbornosti a ne/znalosti zákonov, podľa ktorých má rozhodovať.

6. V písomnom podaní z 02.09.2021, otec oproti skutočnostiam uvedeným v odvolaní a jeho doplnení a v podaniach z 31.08.2021 poukázal na postup Okresného súdu Bratislava IV v konaniach jeho mamy (starej matky dieťaťa) sp.zn. 17P/77/2021 a 25P/77/2021, v ktorých je otec účastníkom konania, na zatajované alebo ignorované neodkladné opatrenia podľa § 365, § 367, § 376 C.m.p. Okresným súdom Bratislava IV, na priebeh kontaktu s matkou dňa 8.-10.07.2021 a v priebehu letných prázdnin, kedy sa snažil o kontakt s pre neho už tri mesiace nezvestnou dcérou a na nerozhodnutie v konaní 14P/39/2021. Otec žiadal súd o rešpektovanie prezumpcie statusu detskej obeť domáceho násillia a najlepšieho záujmu dieťaťa, pretože domácim násillím na dieťati a dlhodobým rozvratom jeho správania sa, prejavov, psychiky, citov a rodinných vzťahov dieťaťa je jeho život, zdravie, priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený.

7. Odvolací súd preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 65 a § 66 C.m.p., keď nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, 385 ods. 1 C.s.p. a dospel k záveru o nedôvodnosti odvolania otca.

8. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 2 ods. 2 C.m.p. na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa § 49 ods. 1 C.s.p. sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti.

11. Podľa § 49 ods. 3 C.s.p. dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu a v jeho rozhodovacej činnosti.

12. Podľa § 52 ods. 1 C.s.p. strana má právo z dôvodov uvedených v § 49 uplatniť námietku zaujatosti.

13. Podľa § 52 ods. 2 C.s.p. v námietke zaujatosti musí byť okrem všeobecných náležitostí podania uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, kedy sa strana uplatňujúca si námietku o dôvode vylúčenia dozvedela a dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti podľa prvej vety, súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

14. Podľa § 53 ods. 1 C.s.p. námietku zaujatosti je potrebné uplatniť najneskôr do siedmich dní, odkedy sa strana dozvedela o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený. Na neskôr uplatnenú námietku zaujatosti súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

15. Podľa § 53 ods. 3 C.s.p. ak sa námietka zaujatosti týka len okolností, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu alebo jeho rozhodovacej činnosti, súd na námietku zaujatosti neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

16. Ako prvoradé k námietkam otca týkajúcim sa zaujatosti zákonného sudcu, rozhodujúceho vec na súde prvej inštancie, odvolací súd zdôrazňuje, že ustanovenie § 52 ods. 2 C.s.p. upravuje osobitné náležitosti námietky zaujatosti, ktoré musí námietka okrem všeobecných náležitostí podania uvedených v § 127 C.s.p. obsahovať. Pokiaľ námietka nemá všetky zákonom predpísané náležitosti, súd nie je povinný účastníka konania poučiť o potrebe opravy alebo doplnenia a nie je ani povinný vyzvať ho na odstránenie vady. Na námietku, ktorá nespĺňa zákonom stanovené náležitosti, súd neprihliadne a vec ani nepredkladá nadriadenému súdu na rozhodnutie.

17. V posudzovanom prípade obsah spisu tvoria otcom podané námietky zaujatosti voči zákonnému sudcovi do danej konkrétnej veci (začatej na návrh otca z 17.06.2021) zo dňa 23.06.2021, 05.07.2021, 05.08.2021, 11.08.2021, 12.08.2021 pričom súčasťou spisu sú viaceré ďalšie podania otca adresované predsedníčke, resp. podpredsedovi Okresného súdu Bratislava IV, Najvyššiemu súdu SR, predsedovi Krajského súdu v Bratislave, predsedovi Súdnej rady SR, Sudcovskej rade Okresného súdu Bratislava IV, súvisiace s ďalšími konaniami vedenými na Okresnom súde Bratislava IV, pod sp.zn. 56 Em/3/2020, 14P/38/2020, 17P/33/2020, 25P/77/2021, 17P/77/2021, týkajúcich sa pomerov maloletej C. S. U., nar. XX.XX.XXXX (doručované v priebehu konania do spisu otcom). So zameraním sa na námietky zaujatosti, opakovane podávané otcom v posudzovanej veci odvolací súd zistil, že táto ani v

jednom prípade nespĺňa náležitosti uvedené v ust. § 52 ods. 2 C.s.p. keď z nich nie je jednoznačne určiteľné, aký je dôvod, pre ktorý má byť podľa otca zákonný sudca vylúčený a ani, kedy sa otec o ním tvrdených dôvodoch vylúčenia zákonného sudcu dozvedel, čo predstavuje jednu z podstatných náležitostí kvalifikovanej námietky zaujatosti s tým, že nepreukázanie včasnosti podania námietky zaujatosti odôvodňuje postup podľa § 53 ods. 1 C.s.p.. Okresný súd Bratislava IV, preto správne na námietku zaujatosti podanú otcom pred vydaním svojho rozhodnutia (z 23.06.2021) neprihliadal a ani ju nepredkladal nadriadenému súdu a odvolací súd z rovnakých dôvodov neprihliadal na námietky zaujatosti vznesené otcom proti zákonnému sudcovi, prejednávajúcemu vec na súde prvej inštancie, doručované do spisu otcom v priebehu odvolacieho konania. Z obsahového posúdenia otcom podaných námietok zaujatosti je možné vyvodiť iba to, že otec v nich namietal procesný postup zákonného sudcu pri prejednávaní veci (resp. v iných veciach týkajúcich sa maloletej C. S. U., nar. XX.XX.XXXX) , v ktorom prípade sa rovnako vec (aj za predpokladu, že námietka by spĺňala všetky náležitosti uvedené v § 52 ods.2 C.s.p.) v zmysle § 53 ods.3 C.s.p. nepredkladá na rozhodnutie nadriadenému súdu.

18. Obdobná úvaha platí aj pokiaľ ide o námietku zaujatosti otca voči odvolaciemu senátu 11CoP, podanú v priebehu odvolacieho konania v podaní otca z 31.08.2021, ktorá nespĺňa náležitosti predpísané v § 52 ods.2 C.s.p. a z obsahu ktorej je možné vyvodiť len to, že sa týka procesného postupu senátu 11CoP Krajského súdu v Bratislave pri prejednaní odvolania otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 29.06.2021, č.k. 14P/28/2021-136. S poukazom na uvedené odvolací súd podľa § 52 ods.2, § 53 ods.3 C.s.p. na námietku zaujatosti vznesenú voči senátu 11CoP odvolacieho súdu neprihliadal a ani ju nepredkladal na rozhodnutie nadriadenému súdu.

19. V posudzovanej veci odvolací súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 10.07.2014, č.k. 13P/7/2014-161, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, zo dňa 14.04.2015, č.k. 11CoP/556/2014-225, bola maloletá zverená do starostlivosti matke s tým, že každý z rodičov má právo maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, otcovi bola uložená povinnosť platiť na výživu maloletej 200 eur mesačne, a styk otca s maloletou bol okrem obdobia od 15.07 do 31.07 upravený na každý párný týždeň vždy v pondelok, v stredu a v piatok od 16.00 hod. do 19.00 hod., každý nepárný týždeň, vždy v utorok, vo štvrtok a v sobotu od 16.00 hod. do 19.00 hod..

20. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 29.06.2017, č.k. 13P/116/2016-105, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, zo dňa 24.04.2018, č. k. 11CoP/599/2017-176, (právoplatného a vykonateľného 21.05.2018) , bol upravený styk otca s maloletou C. S. U., nar. XX.XX.XXXX na každý párný kalendárny týždeň v roku od piatku od 16.30 hod. do nasledujúcej nedele do 18.30 hod. a každý nepárný kalendárny týždeň v roku vždy v stredu a vo štvrtok od 16.00 hod. do 18.30 hod. s výnimkou letných školských prázdnin, počas letných školských prázdnin na každý rok od 07.07. od 09.00 hod. 14.07. do 18.00 hod., od 07.08. od 09.00 hod. do 14.08. do 18.00 hod., v 32. a 34. týždni kalendárneho roka od štvrtka od 16.00 hod. do nedele do 18.30 hod. s tým, že otec si maloletú prevezme v čase určenom v mieste bydliska matky a v čase určenom maloletú odovzdá matke v mieste jej bydliska. Rozhodnutím bol zmenený rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 10.07.2014, č.k. 13P/7/2014-161, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, zo dňa 14.04.2015, č.k. 11CoP 556/2014-225, v časti úpravy styku otca s maloletou.

21. Okresný súd Bratislava IV, uznesením zo dňa 06.05.2020, č.k. 13P/59/2020-34, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, zo dňa 08.07.2020, č.k. 20CoP/75/2020-88, zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia (doručeného súdu dňa 31.03.2020), ktorým sa domáhal zveriť maloletú do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v režime striedania jedného týždňa s tým, že výživné sa rodičom neurčí.

22. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 15.06.2020, č.k. 14P/9/2020-22, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, z 16.09.2020, č.k. 11CoP/221/2020-86, bol zamietnutý návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bola maloletá zverená do jeho osobnej starostlivosti, styk s dieťaťom bol určený matke a matke by bola uložená povinnosť podrobiť sa psychiatrickému vyšetreniu.

23. Po návrhu matky doručeného súdu dňa 28.08.2020 je na Okresnom súde Bratislava IV, pod sp.zn. 17P/33/2020, vedené a doposiaľ nerozhodnuté konanie o zákaz styku otca s maloletým dieťaťom, resp. o úpravu asistovaného styku otca s dieťaťom, za prítomnosti psychológa. Otec vo vyjadrení sa k návrhu matky z 16.11.2020 žiadal návrh zamietnuť a rozhodnúť o zverení maloletej do osobnej starostlivosti otca a upraviť styk matky s maloletou. V označenom konaní bolo uznesením Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 20.07.2021, č.k. 17P/33/2020-525, nariadené znalecké dokazovanie, ktorého predmetom je posúdiť aktuálne vnímanie maloletej dcéry vo vzťahu k rodičom, štruktúru osobnosti, základné povahové vlastnosti , emocionálnu a mentálnu úroveň dieťaťa, ako dieťa vníma oboch rodičov a aký je jeho vzťah

k nim, zistenie názoru dieťaťa na osobnú starostlivosť matky a styk otca a posúdenie, či sa jedná o slobodnú vôľu dieťaťa, vo vzťahu k oboj rodičom zistiť ich štruktúru osobnosti, povahové vlastnosti, emocionálnu a mentálnu úroveň, psychický stav, ovládacie schopnosti rodičov vo vzťahu k spracovaniu podnetov vyvolávajúcich záťaž, existenciu psychickej poruchy so zaoberaním sa, či prípadná porucha predstavuje pre maloletú dcéru nebezpečenstvo z hľadiska jej ďalšieho vývoja a existenciu sklonov rodičov k manipulácii dieťaťa.

24. Predmetom konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV, pod sp.zn. 14P/38/2020, je návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 25.06.2020 na zmenu styku otca s maloletým dieťaťom na asistovaný styk, (ktorý bol uznesením Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 29.07.2020, č.k. 14P/38/2020-59 zamietnutý) a návrh na nariadenie výchovného opatrenia. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 15.06.2021, č.k. 14P/38/2020-258, bolo rodičom maloletého dieťaťa uložené výchovné opatrenie, spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v TENENET o.z., so sídlom Lichnerova 41, Senec za účelom zlepšenia komunikácie rodičov, tvorby čiastkových rodičovských dohôd, akceptácii postavenia druhého rodiča v rozsahu 20 hodín, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia s tým, že presný čas stretnutí určí TENENET o.z.. Rodičom súd zároveň uložil povinnosť, aby sa na výzvu TENENET o.z. k nemu dostavili. Uvedené rozhodnutie napadol odvolaním otec. Zo správy TENENET o.z. z 31.08.2021 vyplýva, že s rodinou bola začatá spolupráca v júli 2021, obaja rodičia boli kontaktovaní, matka aktívne spolupracuje, otec vykazuje pri prvom telefonickom kontakte nedôveru, po nadobudnutí vykonateľnosti uznesenia nereflektoval na dohodnutie si termínu ani v mesiaci august 2021 a aktuálne s ním nie je možné pracovať. Po vykonaní pracovnej diagnostiky u maloletej sa potvrdilo negatívne prežívanie dieťaťa, ktoré je sprevádzané neurotickými tendenciami, ktoré môžu byť spôsobené veľkou tenziou a neventilovanými emóciami. Maloletá u matky vníma bezpečie, dôveru a istotu, u dieťaťa sa objavujú tendencie obraňovať matku pred negatívnymi vplyvmi otca, ktorá môže spôsobiť neprimeraný psychický vývin. Matke bolo odporúčané psychologické poradenstvo pre maloletú z dôvodu nutnosti správnej ventilácie emócií, s čím matka súhlasila. Maloletá nevníma rolu otca, skôr túži po tom, aby otec v jej živote nebol, pretože má obavy, pri rozhovore o ňom sa u dieťaťa prejavujú úzkostné myšlienky a obavy, ktoré vedú dieťa k nutkavej potrebe byť pripravená na všetky situácie, ktoré by mohli nastať. Zo správy ďalej vyplynulo, že matka sa o maloletú dôkladne stará a sú zabezpečené všetky potreby dieťaťa. Ciele výchovného opatrenia (zatiaľ vykonaného v rozsahu 10 hodín), vzhľadom na to, že otec neparticipoval na vykonávaní uznesenia, nemohli byť naplnené a organizácia sa zamerala na intervenciu u maloletej a na mapovanie vzťahov v rodine.

25. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 10.08.2020, č.k. 56Em/3/2020-79, bol zamietnutý návrh oprávneného (otca) zo dňa 15.04.2020 na výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 29.06.2017, č. k. 13P/116/2016-105, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, zo dňa 24.04.2018, č.k. 11CoP/599/2017-176, zo dňa 24.4.2018. Uznesením Krajského súdu v Bratislave, zo dňa 27.05.2021, č.k. 1CoE/21/2021-380, bolo uznesenie Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 10.08.2020, č.k. 56Em/3/2020-79, zrušené a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

26. V posudzovanej veci z obsahu návrhu zo dňa 17.06.2021, doplneného podaním zo dňa 19.06.2021 a z opisu rozhodujúcich skutočností (§ 124 C.s.p., čl. 7 C.m.p.) vyplýva, že aj napriek označeniu podania ako „Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365, § 367 a § 376 C.m.p.“ sa ním otec domáhal nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým bude maloletá dcéra dočasne zverená do jeho osobnej starostlivosti, a to na čas do právoplatnosti rozhodnutia v merite veci. Návrh odôvodnil tým, že jeho styk s maloletou sa nerealizuje podľa rozsudku Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 11CoP/599/2017, zo dňa 24.04.2018, matka mu v presne určených dňoch mesiaca marec a apríl 2021 a následne aj 18.06.2021 neumožnila styk s dieťaťom, dlhodobo od apríla 2020 mu maloletú neodovzdáva, na jeho telefonáty, SMS nereaguje, maloletú väzní v byte, alebo ju v čase stretnutí podľa rozsudku utajuje na neznámom mieste, bez možnosti kontaktu s ním a jeho rodinou. Otec v návrhu opísal svoje aktuálne pomery, správanie sa matky a dieťaťa, hrubú manipuláciu dieťaťa matkou, opísal situáciu pri oslave 8 narodenín dieťaťa a konštatoval, že marenie výkonu súdneho rozhodnutia matkou a neumožnenie starostlivosti otca je vážnym ohrozením duševného zdravia a zdravého vývoja dieťaťa. S poukazom na ostatné opísané skutkové dôvody návrhu, už uvedené v ods.2 tohto rozhodnutia, otec ďalej žiadal, aby bola rešpektovaná prezumpcia statusu detskej obeť domáceho násillia, keďže domácim násillím na dieťati a dlhodobým rozvratom jeho správania, prejavov psychiky, citov a rodinných vzťahov dieťaťa je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj ohrozený.

27. Odvolací súd zdôrazňuje, že cieľom neodkladných opatrení (§ 324 a nasl. C.s.p.) je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo

veci samej. Dočasné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Účelom tohto inštitútu je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

28. Pokiaľ ide o osobitný účel neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí, týmto je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Neodkladné opatrenie však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov a súd môže pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia v závislosti od konkrétnych okolností, pričom musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Neodkladné opatrenie môže byť teda nariadené vtedy, ak má súd za osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých pôjde v zásade o zásah do stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy.

29. V posudzovanej veci dospel odvolací súd k záveru, že otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčil, že aktuálna situácia, v ktorej sa maloleté dieťa nachádza, si vyžaduje okamžitú intervenciu súdu nariadením neodkladného opatrenia, v dôsledku ktorého by došlo k zmene rodiča, do ktorého osobnej starostlivosti by mala byť maloletá C. S. U., nar. XX.XX.XXXX dočasne zverená a ani to, že navrhovaná okamžitá úprava je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. V tejto súvislosti poukazuje na v tomto rozhodnutí v ods. 19 - 25, uvedený priebeh konaní týkajúcich sa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. V aktuálnom štádiu konania z nich vyplýva, že styk otca s maloletou, určený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 29.06.2017, č.k. 13P/116/2016-105 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, zo dňa 24.04.2018, č. k. 11CoP/599/2017-176, sa cca rok a pol nerealizuje z dôvodov, prezentovaných oboma rodičmi odlišne (podľa tvrdenia matky je určený styk pre dieťa psychicky neúnosný, dieťa ho razantne odmieta, v prípade, ak otec razantne trvá na styku alebo ubližuje dieťaťu blízkym osobám, maloletá proti otcovi dokonca fyzicky útočí, otec nerešpektuje rozsah určeného styku, dieťa má z otca strach, otec svojim správaním stupňuje napätie, podľa tvrdení otca je správanie dieťaťa preexponované, alebo naopak depresívne a absolútne neprirodzené, maloletá sa má nachádzať v hrubej manipulácii spojenej so psychickým domácim násilím na dieťaťu a patologickým priväzovaním dieťaťa k matke, matka hrubým nátlakovým spôsobom na dieťa vytvára regresné reakcie dieťaťa). Práve v nadväznosti na osvedčenú skutočnosť, (vyplývajúcu z obsahu pripojených spisov Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 17P/33/2020 a sp.zn. 14P/38/2020), že maloletá otca dlhodobo razantne odmieta a za stavu, kedy v konaní nebola osvedčená zmena postoja maloletej v otázke jej stretávania sa s otcom a ani akékoľvek správanie sa matky, ktoré by bolo možné posúdiť ako konanie v príkrom rozpore s rodičovskými kompetenciami a v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, nie sú v posudzovanom prípade splnené zákonné podmienky na otcom navrhovanú okamžitú úpravu pomerov maloletého dieťaťa. Berúc v úvahu aktuálny postoj maloletého dieťaťa k otcovi, vyplývajúci z obsahu spisov Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 17P/33/2020, o zákaz styku otca s maloletou, (v ktorom je aktuálne nariadené znalecké dokazovanie) a sp.zn. 14P/38/2020 o uloženie výchovného opatrenia,

v ktorom konajúci súd nariadil rodičom výchovné opatrenie, a aktuálne najmä na Správu TENENET o.z. z 31.08.2021 predloženú do konania sp.zn. 14P/38/2020 z ktorej vyplýva (o.i.), že po vykonaní pracovnej diagnostiky sa u maloletej potvrdilo negatívne prežívanie dieťaťa, sprevádzané neurotickými tendenciami, (ktoré môžu byť spôsobené veľkou tenziou a neventilovanými emóciami), že maloletá u matky vníma bezpečie, dôveru a istotu, že maloletá nevníma rolu otca a skôr túži po tom, aby otec v jej živote nebol, pretože má obavy a pri rozhovore o ňom sa u dieťaťa prejavujú úzkostné myšlienky a obavy, okamžité dočasné zverenie maloletej do osobnej starostlivosti otca, by v tomto štádiu konania mohlo predstavovať výrazné riziko nepriaznivých následkov na fyzickom a duševnom vývoji dieťaťa a mohlo by v budúcnosti veľmi nepriaznivo zasiahnuť do procesu postupného obnovovania vzťahu otca a dieťaťa. Odvolací súd poukazuje navyše na to, že otec z vlastného rozhodnutia neparticipoval na vykonávaní vykonateľného uznesenia Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 15.06.2021, č.k. 14P/38/2020-258, ktorým bolo rodičom maloletého dieťaťa uložené výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v TENENET o.z., so sídlom Lichnerova 41, Senec za účelom zlepšenia komunikácie rodičov, tvorby čiastkových rodičovských dohôd a akceptácii postavenia druhého rodiča.

30. Na základe uvedeného odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods.1 C.s.p. ako vecne a právne správne potvrdil.

31. Na rodičov maloletej C. apeluje, aby sa v záujme zdravého duševného vývoja dieťaťa pokúsili v otázkach súvisiacich s jej výchovou, aj s využitím odbornej pomoci, nájsť aspoň základné obojstranne prijateľné východiská vzájomnej koexistencie a pokúsili sa na znesiteľnú mieru skultivovať svoj vzájomný vzťah. Zdôrazňuje im, že ich dcérka nedisponuje obrannými mechanizmami, ktoré jej umožňujú sa adaptovať vo vzťahoch a ktorá potrebuje v prvom rade vyrastať v prostredí vzájomného rešpektu, neupierania práva na oboch rodičov. Práve rodičia by si mali uvedomiť, že svojim vzájomným postojom a chovaním, ktoré bude maloletá postupom času viac vnímať a všímať si ich, jej budú vlastne sprostredkovať hodnotové vzory a vzory chovania, ktoré by dieťaťu v budúcnosti mali uľahčiť sociálnu interakciu a nadväzovanie pozitívnych sociálnych vzťahov v priebehu jej života (za správne hodnotové vzory nie je však možné považovať až zarážajúcu neschopnosť rodičov sa v základných otázkach starostlivosti o dieťa dohodnúť a presadzovanie si svojich predstáv bez ohľadu na najlepší záujem dieťaťa). Obaja rodičia sú dospelí ľudia od ktorých ich spoločné dieťa (i napriek jeho ešte nízkemu veku) očakáva správanie dospelých a ktorí v prípade vzájomnej nespolupráce, neschopnosti komunikovať vo veciach týkajúcich sa dieťaťa, pôjdu v konečnom dôsledku len proti záujmu maloletej, ktorej tým budú odopierať právo na pokojné a vzájomnými konfliktami rodičov nezaťažované detstvo.

32. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 C.m.p., § 262 ods.1 C.s.p..

33. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods.1 C.m.p., § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).