

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/64/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321200938
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5321200938.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Malíkovej a členov senátu JUDr. Romana Tichého a Mgr. Nory Tomkovej, v spore žalobcu: Okresné stavebné bytové družstvo, IČO: 31 622 704, Gočárova 252, Čadca, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s. r. o., IČO: 36 866 849, Potočná 2835/1 A, Čadca, proti žalovanej: R. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. E. XXX, Y. E., o zaplatenie 21,50 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti platobnému rozkazu Okresného súdu Čadca č. k. 7C/23/2021-20 zo dňa 05.05.2021, čo do výroku o trovách konania, takto

rozhodol:

O p r a v u j e uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 11Co/64/2021-47 zo dňa 31.08.2021 tak, že výrok o náhrade trov odvolacieho konania má správne znieť:

„Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.“

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 11Co/64/2021-47 zo dňa 31.08.2021 potvrdil platobný rozkaz okresného súdu vo výroku II. o trovách konania. Vo zvyšnej časti ponechal platobný rozkaz okresného súdu nedotknutý. Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

2. Dňa 21.09.2021 bol krajskému súdu doručený podnet žalobcu na vykonanie opravy v časti výroku o trovách odvolacieho konania uznesenia Krajského súdu v Žiline č. k. 11Co/64/2021-47 zo dňa 31.08.2021 z dôvodu, že v uvedenom výroku daného rozhodnutia je vo vzťahu k trovám konania uvedené, že súd žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva, pričom z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že výrok o trovách odvolacieho konania mal znieť tak, že súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanej v rozsahu 100 %.

3. Podľa ust. § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Prípustným predmetom opravy sú zrejme chyby v písaní, alebo počítaní, prípadne iné podobné nesprávnosti, ktoré sú zrejme každému na prvý pohľad pri prečítaní rozhodnutia a jeho odôvodnenia. Priamo z kontextu citovaného zákonného ustanovenia je zrejme, že vo všetkých prípadoch musí ísť o pochybenie celkom jednoznačné, ku ktorému došlo zjavným a okamžitým zlyhaním buď duševnej, alebo mechanickej činnosti osoby, za ktorej účasti došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu

rozhodnutia a ktoré sú pre každého ľahko poznateľné. Ak pri rozhodnutí, či jeho vyhotovení dôjde k takémuto omylu, je povinnosťou súdu takúto chybu kedykoľvek na návrh, alebo z úradnej povinnosti opraviť.

7. V danom prípade došlo k zrejmej nesprávosti výroku uznesenia o náhrade trov odvolacieho konania, konštatujúc rozpor daného výroku s odôvodnením, pod bodom 14.

8. Ako to vyplýva z odôvodnenia rozhodnutia, vôľou súdu bolo žalobcovi ako úspešnej procesnej strane priznať náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanej, ktorá vo veci úspech nemala. Iba okamžitým zlyhaním duševnej činnosti došlo k nesprávnej formulácii výroku o trovách konania, ktorý nezodpovedá výsledku konania a je v rozpore s odôvodnením rozhodnutia.

9. S poukazom na vyššie citované ustanovenia krajský súd opravil predmetný nedostatok vydaním opravného uznesenia.

10. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)