

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 20Csp/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7521200029
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Beňák
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7521200029.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudcom JUDr. Lukášom Beňákom v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanej: A. K., R.. XX.XX.XXXX, J.Š. V. XX, XXX XX J. V., o zaplatenie 432,95 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 432,95 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% zo sumy 10,97 € od 01.02.2018 do zaplatenia , s úrokom z omeškania vo výške 5% zo sumy 65,24 € od 02.03.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% zo sumy 90,98 € od 30.03.2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalovanej s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 432,95 € s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

2. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08.07.2020 postúpil postupca Slovak Telekom, a.s. (ďalej len „postupca“) na žalobcu pohľadávku voči žalovanej.

3. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že postupca uzatvoril so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie telekomunikačných služieb. Na základe Zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky a Cenník, postupca poskytol žalovanej elektronické komunikačné služby špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a Cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platným Cenníkom. Postupca vystavil žalovanej vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil žalobcovi nasledovné pohľadávky na faktúrach:

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 10,97 €, splatná dňa 31.01.2018,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 65,24 €, splatná dňa 01.03.2018,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 90,98 €, splatná dňa 29.03.2018.

Žalobca si zároveň uplatnil zmluvnú pokutu v sume 265,76 €, úrok z omeškania z vyššie uvedenej faktúry a trovy konania. Poplatky účtované žalovanej titulom upomienky oneskorenej platby, náhrady nákladov, poplatku za prerušenie/obmedzenie poskytovania služieb nie sú predmetom žaloby.

4. Súd vo veci vydal Platobný rozkaz sp.zn.:20Csp/13/2021 zo dňa 01.03.2021 v zmysle žalobného petitu.

5. Platobný rozkaz bol žalovanej doručovaný na adresu jej trvalého pobytu, odkiaľ sa zásielka vrátila súdu s poznámkou doručovateľa „adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote“. Následne bol pobyt žalovanej šetrený prostredníctvom Obvodného oddelenie PZ, ktoré v odpovedi uviedlo, že zásielka nebola žalovanej doručená, nakoľko sa žalovaná na uvedenej adrese nezdržiava dlhší čas. Nato súd uznesením zo dňa 14.05.2021 zrušil platobný rozkaz pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej do vlastných rúk.

6. Následne súd žalobu s prílohami žalovanej doručil postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

7. Podľa ust. § 297 CSP pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €.

8. Vzhľadom na skutočnosť, že v tejto veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota sporu neprevyšuje 1.000 €, súd v zmysle ust. § 297 CSP vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania, pričom rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 28.09.2021 s tým, že miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené postupom podľa ust. § 219 ods. 3 CSP.

9. Postupca uzatvoril dňa 12.01.2018 so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej telekomunikačné služby. Žalovaná si aktivovala službu Happy XL volania za aktivačný poplatok vo výške 10,- € na dobu viazanosti 24 mesiacov s dojednanou zmluvnou pokutou s klesajúcou tendenciou za porušenie doby viazanosti. Na základe Zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky a Cenník, postupca poskytol žalovanej elektronické komunikačné služby špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a Cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platným Cenníkom. Postupca vystavil žalovanej vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil žalobcovi nasledovné pohľadávky na faktúry:

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 10,97 €, splatná dňa 31.01.2018,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 65,24 €, splatná dňa 01.03.2018,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 90,98 €, splatná dňa 29.03.2018.

Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania z vyššie uvedených faktúr, zmluvnú pokutu spolu v sume 265,76 € na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 01.10.2018 a trovy konania. Žalovaná ku dňu podania žaloby odo dňa postúpenia pohľadávky neuhradila žiadnu sumu.

10. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách v platnom znení zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Podľa § 44 ods. 8 písm. b/, e/ zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách v platnom znení podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník
b/ nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
e/ opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

12. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/, d/ zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách v platnom znení podnik má právo

a/ na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

d/ dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení.

13. Podľa § 43 ods. 12 písm. a/, b/ zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách účastník je povinný

a/ používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b/ platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

14. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa ust. § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

17. Z vykonaného dokazovania súd mal za to, že právny vzťah medzi stranami je potrebné posúdiť podľa Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách a podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bol platne založený záväzkový vzťah, týkajúci sa poskytovania telekomunikačných služieb v mobilnej sieti právneho predchodcu žalobcu. V zmysle podmienok uvedených v Zmluve, bolo povinnosťou žalovanej uhradiť cenu poskytnutých služieb. V konaní mal súd za preukázané, že žalovanej bola vystavená právnym predchodcom žalobcu faktúra za poskytnuté služby verejnej komunikácie. Žalovaná si aktivovala služby Happy XL volania za aktivačný poplatok vo výške 10,- € na dobu viazanosti 24 mesiacov s dojednanou zmluvnou pokutou s klesajúcou tendenciou za porušenie doby viazanosti. Zmluvná pokuta bola súčasťou zmluvy a má klesajúcu tendenciu, teda bola uzavretá v písomnej forme a bol daný spôsob jej výpočtu, preto má súd za to, že zmluvná pokuta nie je neprijateľná zmluvná podmienka Zmluva bola uzavretá platne, preto žalovaná bola povinná platiť poplatok za poskytnuté služby. V zmysle uvedeného preto súd priznal žalobcovi sumu 432,95 € (v zmysle faktúry).

18. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 Obč. zák.).

19. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Žalovaná sa s plnením svojho peňažného záväzku dostala do omeškania, preto ju súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania, ktorý bol vyčíslený v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády a to vo výške 5% zo sumy 10,97 € od 01.02.2018 do zaplataenia , s úrokom z omeškania vo výške 5% zo sumy 65,24 € od 02.03.2018 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% zo sumy 90,98 € od 30.03.2018 do zaplataenia.

21. V zmysle uvedeného preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

22. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Podľa ust. § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, preto má žalobca nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalovanej. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).