

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 32Cb/60/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119303503  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Garančovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:6119303503.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Slávkou Garančovskou v spore žalobcu: H Point, s.r.o., sídlo: Magnezitárska 11, 040 13 Košice, IČO: 43 838 286, zastúpený AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o. so sídlom Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406 proti žalovanému: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., sídlo: Dostojevského rad 4, Bratislava 815 74, IČO: 00 151 700, o zaplatenie 427,57 EUR s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 427,57 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 01.06.2019 do zaplatenia, to všetko v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, ktoré je povinný nahradiť žalovaný vo výške, ktorá bude vyčíslená samostatným uznesením vydaným po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu v zmysle ustanovení zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o upomínacom konaní“) doručenom príslušnému súdu žalobca žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 427,57 EUR spolu s príslušenstvom, ktoré tvorí úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne od 01.06.2019 do zaplatenia. Zároveň žiadal náhradu trov konania.

2. Žalobca svoj nárok odôvodnil skutočnosťou, že dňa 11.04.2019 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle: AUDI Q2 Hatchback 5, EČV: F., ktoré v čase škodovej udalosti patrilo poškodenej: H.Á. F., L. Z. XXX/XX, XXX XX F.. Škodová udalosť (dopravná nehoda) bola spôsobená vodičom iného motorového vozidla s EČV: J., ktorého vlastník (ďalej len „vinník“) mal v čase dopravnej nehody uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného (poisťovňa). Škodová udalosť bola žalovanému riadne nahlásená a zaevidovaná pod č. 1980110431. Poškodené motorové vozidlo bolo opravované v autoservise, u žalobcu, ktorý si za vykonanú opravu vyúčtoval faktúrou č. P190094 cenu, náklady za opravu motorového vozidla, vo výške 1.214,58 EUR.

Poškodenej bolo Listom zo dňa 16.05.2019 - Oznámením o poukázaní náhrady škody oznámené, že z povinného zmluvného poistenia za poisteného (vinníka nehody) bude poukázaná náhrada škody za poškodenie vozidla vo výške 787,01 EUR na účet opravcu. Zároveň žalovaný uviedol ako stanovil náhradu škody poukázaním na ustanovenie § 442,443 Občianskeho zákonníka:

- faktúra za opravu 1.217,58 EUR  
- nepriznané položky (cena práce) -427,57 EUR  
Poistné plnenie 787,01 EUR.

2.1. Žalobca svoj nárok v časti žalovanej istiny vo výške 427,57 EUR odôvodnil skutočnosťou, že pohľadávku získal na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 23.05.2019 od postupcu, H.K. F., poškodenej.

2.2. Žalobca uviedol, že nárok vyplýva z dopravnej nehody, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktoré v čase dopravnej nehody patrilo poškodenej a ktorú spôsobil vodič iného motorového vozidla (vinník, ktorý bol poistencom žalovaného). Poškodená si u žalovaného uplatnila svoj nárok vyplývajúci z titulu náhrady škody v zmysle zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka, týkajúce sa vzniku práva na plnenie, uhradenia skutočnej škody (§442 ods. 1; §797 ods. 2 Občiansky zákonník) a na zákonné ustanovenia zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca sa vyjadril k otázke skutočnej škody, ktorú je žalovaný povinný nahradiť, pričom skutočná škody v zmysle judikatúry sa chápe ako ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentuje majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do pôvodného stavu (uznesenie NS SR sp. zn. 4 M Cdo 23/2008); pričom nárok na náhradu škody vzniká už samotným vznikom škody a nie až opravou poškodeného motorového vozidla. Výšku nároku na náhradu škody poškodená preukázala faktúrou (cena za opravu, ktorá bola vykonaná účelne a smeroval ak odstráneniu následkov škodovej udalosti), v ktorej boli účtované náklady na prácu a použitý materiál; cena za prácu (normohodinu) je v sadzbách cien obvyklých pre daný typ a značku poškodeného motorového vozidla v danom regióne. Z uvedeného žalobca poukázal na nedôvodnosť krátenia uplatneného nároku poškodenej zo strany žalovaného uvádzaného v jeho Oznámení (zníženie ceny za NH práce) a porovnal cenu za normohodinu práce účtovanú autoservisom vo faktúre s cenami iných autoservisov s cenou, ktorá bola nakoniec priznaná žalovaným v jeho Oznámení.

2.3. Zároveň rozoberal aj otázku príslušenstva (nároku žalobcu na úrok z omeškania) istiny a jej odôvodnenosti.

3. Ako prílohy k žalobe, žalobca doložil listinné podklady preukazujúce jeho skutkové tvrdenia týkajúce sa opravy poškodeného motorového vozidla v spojení s uplatnením nároku na náhradu škody (faktúra P190094 a kalkulácia ZP000531); vyrozumenia o poukazaní náhrady škody; Zmluva o postúpení pohľadávky; cenníky rôznych autoservisov pre mechanické, klampiarske a lakovnicke práce, katalóg kategorizácie motorových vozidiel.

4. Súd príslušný na konanie v zmysle ustanovení Zákona o upomínacom konaní vydal podľa návrhu žalobcu a zhodnotením doložených dôkazov dňa 10. júla 2019 platobný rozkaz, sp. zn. 23Up/693/2019, ECLI:SK:OSBB:2019:6119303503.1, voči ktorému, v zákonom stanovenej lehote, žalovaný podal odpor.

5. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu vzniesol námietku aktívnej vecne legitimácie žalobcu, pretože žalobca podľa jeho názoru nie je nositeľom práva, o ktoré v konaní ide a preto z dôvodu absencie aktívnej legitimácie žalobcu pre toto konanie žiada žalobu zamietnuť. K uvedenému uviedol, že žalobca svoju aktívnu legitimáciu preukazuje Zmluvou o postúpením časti pohľadávky, ktorou mu postupca mal postúpiť neuznanú sumu vo výške 427,57 EUR. Žalovaný poukázal na to, že medzi postupcom a ním nikdy nebol a ani t.č. nie je žiadny poistno-právny vzťah (či v inom právnom vzťahu), preto žalovaný voči postupcovi nikdy nemal a nemá žiadne povinnosti, záväzky; preto nie je dlžníkom postupcu tak ako je uvedené v Zmluve o postúpení pohľadávky. Postupcovi vznikol nárok na náhradu škody, ktorá mu vznikla poškodením jeho motorového vozidla škodovou udalosťou, ktorú spôsobil poistenec žalovaného. Žalovaný postupcovi, poškodenému, vyplatil náhradu škody za svojho poistenca tak ako to vyplýva zo zákonných ustanovení zákona č. 381/2001 Z.z., v zmysle ktorých poškodený má nárok na náhradu škody a teda je oprávnený si tento uplatniť len proti tomu, kto mu za túto zodpovedá, t.j. voči škodcovi, a žalovaný poskytuje náhradu škody z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla výlučne za poisteného. Poisťovateľ (žalovaný) voči poškodenému nemá ani nemal žiadne povinnosti, len poistený (vinník zo škodovej udalosti, dopravnej nehody) má právo, aby poisťovňa (žalovaný) za neho nahradila škodu poškodenému z titulu existujúceho poistno-právneho vzťahu. Na základe uvedeného, žalovaný má za to, že je vylúčené postúpenie takejto domnejšej pohľadávky, ktorá by založila aktívnu legitimáciu žalobcu pre toto konanie. Zároveň poukázal na to, že samotný postupca (poškodený) je dlžníkom postupníka (žalobca, autoservis), keďže postupca nefinancoval opravu poškodeného motorového vozidla z vlastných finančných prostriedkov.

5.1. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu k vecným dôvodom popísal, že dňa 11.4.2019 obdržal hlásenie škodovej udalosti k povinnému zmluvnému poisteniu zodpovednosti za škodu svojím poistencom (poistná zmluva č. 8019335987), z ktorého bolo zrejmé, že došlo vinnou poistenca

žalovaného k poškodeniu motorového vozidla s EČV: F.. Žalovaný následne vykonal obhliadku poškodeného motorového vozidla, zápis zistených poškodení a kalkuláciu nákladov opravy, čo vzal na vedomie aj poškodený (poškodenie, ktoré nie je uvedené v zápise, nebude zahrnuté do výpočtu náhrady škody). Rozdiel medzi sumou účtovanou opravcom vo faktúre P190094 a uznanou žalovaným a vyplatenou predstavuje nelikvidnú položku vo výške normohodiny; žalobca ako opravca účtoval za 1 normohodinu 52 EUR bez DPH; pričom žalovaný ako primeranú preukázal výšku normohodiny neautorizovaných opravcov v rozsahu 26,60 EUR bez DPH. Vychádzajúc z toho, že v zmysle zákona o PZP a Občianskeho zákonníka usporiadal nárok na náhradu škody v nesporne patriacej výške pre poškodeného, v prevyšujúcej časti nároku na náhradu škody (predmet konania) je nárok rozporný, nedôvodný a preto ho žiada zamietnuť.

5.2. Žalovaný v odpore namietal aj žalobcom uplatňovaný nárok na príslušenstvo pohľadávky, v prípade ktorej čas plnenia nie je stanovený Občianskym zákonníkom a ani dohodou; jej splatnosť sa určuje podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ale v danom prípade povaha veci vylučuje použitie aj tohto zákonného ustanovenia, pretože čas plnenia je stanovený zákonom č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zákon o PZP“) ako lex specialis a teda platí ust. § 11 ods. 6 a nasl. zákona o PZP ohľadom lehôt plnenia. Žalobca splnil podmienku v zmysle ustanovenia § 11 ods. 6 písm. b) zákona o PZP, tak mu nevznikla povinnosť platiť úrok z omeškania v zmysle ust. § 11 ods. 8 zákona o PZP a táto povinnosť (začiatok omeškania) mu vznikne až v prípade nesplnenia si povinnosti uloženej mu právoplatným rozhodnutím súdu zaplatiť, splatiť žalobcovi výšku priznanej náhrady škody. Poukázal aj na viacero súdnych rozhodnutí, ktoré sa danou problematikou zaoberali (napr. rozsudok NS SR sp. zn. 3Cdo/145/2017, sp. zn. 1Cdo/212/2017; rozhodnutie KS Bratislava 8Co/151/2016).

Aj z uvedených dôvodov, žiadal žalobu zamietnuť a zároveň žiadal náhradu trov konania.

6. K odporu žalovaný doložil listinné dôkazy preukazujúce ním tvrdené skutočnosti: hlásenie škodovej udalosti zo dňa 11.04.2019 poisťovcom žalovaného s pridelením č. 1980110431; podklady predložené pri uplatnení nároku na náhradu škody (osvedčenie o evidencii MV, správu o nehode zo dňa 11.4.2019; žiadosť o poukázanie platby za opravu, faktúra č. P190094 s kalkuláciou opravy č. ZP000531; rôzne splnomocnenia); podklady vypracované žalovaným pri obhliadke MV vykonanej dňa 16.4.2019 (fotodokumentáciu MV, kalkulácia opravy vykonaná žalovaným dňa 16.4.2019, informácie pre klienta); kalkulácia opravy vykonaná žalovaným dňa 16.5.2019; Sadzby Nh zmluvného servisu žalovaného; Oznámenie o poukázaní náhrady škody a Oznámenie o platbe.

7. Žalobca v písomnej replike reagoval na tvrdenia žalovaného uvádzané v odpore a k žalovaným vznesenej námietke aktívnej legitímácie žalobcu poukázal na zákonné ustanovenia zákona o PZP (znenie § 15 ods. 1), ktoré garantuje poškodenému bezvýnimčný priamy nárok na náhradu škody proti zodpovednostnému poisťovateľovi, ktorý je v záujme ochrany poškodeného z dopravnej nehody, ktorú nezavinil a ktorý je poškodenému garantovaný aj v tom prípade, ak by poisťovateľ napr. odmietol poisťné plnenie z rôznych dôvodov svojmu poisťencovi (vinníkovi z dopravnej nehody). Takto vzniknutý priamy nárok poškodeného voči poisťovateľovi, žalovanému, má vplyv na následný vznik záväzkovo-právneho vzťahu medzi žalobcom (postupníkom), na ktorého riadne a v súlade so zákonom prešli práva poškodeného (postupcu) ako veriteľa v záväzkovo-právnom vzťahu vyplývajúcom z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, voči žalovanému ako dlžníkovi, resp. povinnému z tohto právneho vzťahu. Zároveň poukázal aj na ust. § 4 a zákona o PZP, v zmysle ktorého poisťenec (vinník z dopravnej nehody) má právo, aby poisťovateľ (žalovaný) za neho nahradil poškodenému (postupcu) uplatnené a preukázateľné nároky na náhradu... . Zároveň sa vyjadril k tvrdeniam žalovaného týkajúcim sa výpočtu, určenia výšky škody a jej náhrady a týkajúcich sa jeho krátenia ceny za normohodinu.

K tvrdeniam žalovaného ohľadom príslušenstva uplatnenej pohľadávky a určenia začiatku omeškania s plnením poukázal na viacero súdnych rozhodnutí (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 11Co/60/2013; rozsudok Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 4Cob/60/2017 či napr. sp. zn. 3Co/335/2017, 4Cob/31/2018), ktoré sa danou problematikou zaoberali a uviedol, že žalobca žiada zákonný úrok z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ako sankciu za nesplnenie peňažnej povinnosti riadne a včas uhradiť uplatnený nárok na náhradu škody a nie ako sankciu za nesplnenie nepeňažnej povinnosti vykonania šetrenia (nečinnosť poisťovateľa) v zmysle ust. § 11 ods. 8 zákona o PZP.

8. Žalobca vo vyjadrení k odporu, na výzvu príslušnému súdu v upomínacom konaní uviedol, že súhlasí s pokračovaním konania na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, na Okresnom súde Košice I.

9. Okresnému súdu Košice I bol spor postúpený a podateľňou súdu prijatý na prejednanie dňa 18.07.2019 a bola mu pridelená sp. zn. 32Cb/60/2019.

10. Žalovaný bol súdom vyzvaný na podanie písomného vyjadrenia v zmysle ustanovení zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), dupliky v zmysle ust. § 167 ods. 4 CSP, a zároveň bol poučený o následkoch nevyjadrenia sa.

11. Žalovaný v písomnej duplike reagoval na doterajšie vyjadrenia žalobcu a zotrval na vznesenej námietke aktívnej legitímácie žalobcu s poukazom na súdne rozhodnutia, zákonné ustanovenia zákona o PZP a Občianskeho zákonníka, z ktorých vyplýva, že poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi, pričom ale poisťovateľ nie je zodpovedný za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Hoci poškodenému z osobitého predpisu vyplýva nárok priamo proti poisťovni (žalovanému) neznamená to, že sa stáva účastníkom právneho vzťahu z poistenia a nemá priamy nárok na náhradu škodu od poisťovne - má voči poisťovni špecifický nárok na priame plnenie. Jeden subjekt (poškodený) tak bude mať nárok na to isté plnenie proti dvom subjektom, ale z iného právneho titulu; proti škodcovi (vinník z dopravnej nehody, poistenec poisťovne) má nárok na náhradu škody a proti poisťovni (poisťovateľ) osobitné právo na plnenie. Podľa žalobcu teda žalovaný nemá a nemal žiadne povinnosti a teda je vylúčená existencia pohľadávky poškodeného voči poisťovateľovi, žalovanému čo má vplyv aj na postúpenie takejto domnejšej pohľadávky, ktorá by založila aktívnu legitímáciu žalobcu pre toto konanie.

Zotrval na svojom stanovisku ohľadom príslušenstva k pohľadávke a začiatku omeškania s plnením v zmysle ustanovení zákona o PZP. Zároveň uviedol spisové značky súdnych rozhodnutí, ktoré sa zaoberali otázkami aktívnej legitímácie, príslušenstva k uplatnenému nároku žalobcu (napr. rozhodnutia Najvyššieho súdu SR vydané pod sp. zn. 3Cdo/145/2017 a sp. zn. 1Cdo/212/2017; rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 3Co/174/2018, sp. zn. 2Cob/186/2018; rozhodnutia iných súdov).

12. Súd vo veci konal a pred vykonávaním dokazovania najprv reagoval na námietku vznesenú žalovaným týkajúcej aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

13. Súd sa oboznámil so Zmluvou o postúpení pohľadávky uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi postupcom, H. F., L. Z. XXX/XX, F. a postupníkom, H point, s.r.o. IČO: 43 838 286 dňa 23.5.2019. Z obsahu Zmluvy vyplýva, že predmetom postúpenia je postúpenie nezaplatenej pohľadávky vo výške 427,57 EUR, čo predstavuje rozdiel medzi reálnou škodou (faktúra servisu) a škodou reálne zaplatenou dlžníkom (poisťovňou), z postupcu na postupníka. Postupca prehlásil, že má voči dlžníkovi: Allianz-Slovenská poisťovňa a.s., pohľadávku vo výške 427,57 EUR. Táto suma predstavuje krátenú a nezaplatenú časť faktúry servisu č. P190094, ktorá bola vystavená za opravu motorového vozidla, ktoré bolo poškodené v dôsledku poistnej udalosti č. 1980110431. Postupca prehlásil, že špecifikácia postupovanej pohľadávky je úplná a správna.

14. V zmysle ust. § 4 ods. 2, ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o PZP“), poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením vecí; účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 pís. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie; ušlého zisku. Poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa ust. § 15 ods. 1 zákona o PZP, priamy nárok poškodeného, náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Predmetné zákonné ustanovenie odkazuje na ust. § 823 Občianskeho zákonníka a ust. § 799 Občianskeho zákonníka.

16. Podľa ust. § 822 Občianskeho zákonníka, Z poistenia zodpovednosti za škody má poistený právo, aby v prípade poistnej udalosti poisťiteľ za neho nahradil podľa poistných podmienok škodu, za ktorú poistený zodpovedá.

17. Podľa ust. § 823 Občianskeho zákonníka, Náhradu platí poisťiteľ poškodenému; poškodený však právo na plnenie proti poisťiteľovi nemá, ak osobitné predpisy neustanovujú inak.

18. Podľa ust. § 488 v spojení s ust. § 489 Občianskeho zákonníka, Závazkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

19. Podľa ust. § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju požiadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou požiadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

20. V zmysle ust. § 526 Občianskeho zákonníka, postúpenie požiadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie požiadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie požiadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie požiadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

21. Súd poukazuje na to, že medzi stranami sporu, sporná bola otázka, či postupcovi vznikla požiadávka voči žalovanému. Nárok poškodeného vznikol okamihom škody (škodová udalosť, dopravná nehoda) a neviaže sa na vykonanie opravy motorového vozidla, či zaplatenie ceny za vykonanú opravu. Právna skutočnosť podmieňujúca vznik nároku je vznik škodovej udalosti, pričom v zmysle judikatúry nie je podstatné, či poškodený vec skutočne opravil alebo nie, pretože výšku škody nie je možné robiť závislou na tom, ako poškodený s vecou naloží. Vzhľadom na citované zákonné ustanovenia súd uvádza, že poškodený má nárok na náhradu škody od osoby, ktorá škodu spôsobila (vinník z dopravnej nehody, škodovej udalosti), ale v prípade, ak ide o škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, platí popri *lex generalis* (Občiansky zákonník) aj *lex specialis* (zákon o PZP), ktorý umožňuje poškodenému uplatniť si nárok na náhradu škody priamo od poisťovateľa poistenca (škodcu, vinníka dopravnej nehody), ak v čase dopravnej nehody medzi nimi (vinník z dopravnej nehody a poisťovateľ) existoval poistný vzťah (pozri citované ustanovenia v odsekoch.....). Z uvedeného teda vyplýva, že je na poškodenom, u ktorej osoby si svoj nárok na náhradu škody uplatní, či priamo u vinníka z dopravnej nehody - poistenca poisťovateľa, žalovaného alebo priamo u poisťovateľa poistenca, žalovaného. V prípade, ak svoj nárok na náhradu škody uplatní v zmysle citovaných zákonných ustanovení priamo u poisťovateľa, žalovaného vznikne mu priamo zo zákona požiadávka voči uvedenému subjektu - poisťovateľovi, žalovanému. Z uvedeného teda vyplýva, že priamo zo zákona vznikol záväzkový vzťah medzi poškodeným a poisťovateľom, pričom poškodený ako veriteľ s právom na plnenie (požiadávkou) od dlžníka, poisťovateľa, má právo s takouto požiadávkou voľne disponovať a teda ju v zmysle zákona aj postúpiť na iný subjekt, postupníka a teda v tomto prípade na žalobcu.

22. Vzhľadom na súdom vyslovený názor, že medzi postupcom, poškodeným, a poisťovateľom, žalovaným existuje záväzkový právny vzťah, ktorý vznikol na základe skutočností uvedených v zákone (v zmysle zákona *lex specialis* - zákona o PZP), súd námietku žalovaného ohľadom aktívnej vecnej legitímácie žalobcu ako postupníka považuje za nedôvodnú. Súd zároveň poznamenáva, že k danej námietke vecnej legitímácie žalobcu v prípade, ak ide o postúpenie požiadávky, ktorej základ je b nároku na náhradu škody sa súdy zaoberajú pravidelne (v každom obdobnom skutkovom a právnom spore), pričom v zmysle vysloveného právneho názoru vyplývajúceho zo súdnych rozhodnutí (uvádzané v predchádzajúcom texte odôvodnenia) ide o námietku nedôvodnú.

23. Následne súd sa oboznámil so skutkovými okolnosťami uvádzanými stranami sporu a k nim doloženými listinnými dôkazmi za účelom vykonania dokazovania a zistenia skutkového stavu, pričom poukazuje na to, že nevykonával dokazovanie ku skutočnostiam, ktoré strany sporu vzájomne

nenamietali a ktoré s poukazom na zhodné tvrdenia strán sporu považuje súd za nesporné. Na základe uvedeného súd považuje za nesporné tieto skutočnosti:

- existencia zmluvného vzťahu medzi poisteným (vinníkom z dopravnej nehody) a žalovaným (poisťovateľom) titulom uzavretej zmluvy o povinnom zmluvnom poistení v čase vzniku poistnej udalosti, dopravnej nehody;
- vznik škody na motorovom vozidle AUDI Q2 s EČV: F. poškodeného (právny predchodca žalobcu) v dôsledku dopravnej nehody zo dňa 11.04.2019;
- zavinenie dopravnej nehody poistencom žalovaného;
- riadne nahlásenie poistnej udalosti poistencom žalovaného (vinníkom z dopravnej nehody) a poškodeným + zaevidovanie poistnej udalosti pod č. 1980110431;
- vykonanie obhliadky poškodeného motorového vozidla;
- oprava poškodeného motorového vozidiel osobou oprávnenou, čiže autoservisom;
- uplatnenie nároku poškodeným u žalovaného na náhradu škody, poistné plnenie za jeho poistenca;
- priznanie sumy v zmysle Oznámenia o poukázaní náhrady škody, ktorá bola v nižšej sume, ako bola poškodeným uplatnená faktúrou P190094;
- vyplatenie sumy 787,01 EUR žalovaným titulom náhrady škody.

24. Súd pri vykonávaní dokazovania sa zameril na odstránenie sporných skutočností medzi stranami sporu. Strany sporu považujú za sporné skutočnosti tie, ktoré sa týkajú krátenia výšky uplatneného nároku na náhradu škody v otázke primeranosti ceny za normohodinu práce; spornosť v otázke príslušenstva uplatnenej pohľadávky a teda vzniku nároku žalobcu na úrok z omeškania.

25. Z faktúry č. P190094 zo dňa 24.04.2019 s platnou dňom 08.05.2019 vystavenej na sumu 1.214,58 EUR (cena s DPH) a z priloženej kalkulácie ZP 000531 zo dňa 24.4.2019 súd zistil, že autoservis (žalobca) účtoval cenu za NH práce (všetky typy) vo výške 52,00 EUR/NH bez DPH

26. Z cenníkov autoservisov košického kraja doložených žalobcom z súd zistil, že cena za NH práce, ktorú uviedol a účtoval autoservis je v rozmedzí cien pre kategóriu motorových vozidiel, kde sa v zmysle kategorizácie zaraďuje aj poškodené motorové vozidlo. Súd poukazuje na to, že žalobca doložil cenníky z roku 2016, pričom k poškodeniu a oprave MV došlo v roku 2019, pričom súd z vlastnej činnosti má vedomosť z obdobných skutkovo a právnych sporoch, že cena za NH práce je v roku 2019 vyššia ako v roku 2019 (z Cenníkov predkladaných žalobcom a aktuálnych v roku 2018, 2019).

27. Z listu žalovaného adresovaného poškodenej zo dňa 16.05.2019 bolo súdu preukázané, že žalovaný z povinného zmluvného poistenia svojho poistenca poukáže poškodenej náhradu škody za poškodené motorové vozidlo vo výške 787,01 EUR s DPH na účet opravcu; náhradu škody žalovaný ustanovil v súlade s § 442 a § 443 Občianskeho zákonníka a nepriznal položky vo výške 424,57 EUR (nepriznané položky - cena práce).

28. Z kalkulácie opravy k poistnej udalosti č. 198011043 zo dňa 16.4.2019 vykonanej žalovaným pri obhliadke poškodeného MV vypracovaného systémom AUDATEX súd zistil, že žalovaný určil cenu za NH práce v triede 1 až triede 3 sumou 16,60 EUR bez DPH. Súd taktiež zistil, že poškodené motorové vozidlo je AUDI Q2/ SPORT s EČV: F. s dátumom prvej registrácie 12.10.2018 a následnou TK/EK dňa 12.10.2022.

29. Z Cenníkov autoservisov (zmluvné autoservisy žalovaného) súd zistil, že cena za NH práce sa pre program Kasko Economy, Moje auto ŠTART, Moje auto BASIC, STANDARD uvádza vo výške 16,60 EUR a mimo dohodnutých programov je cena vyššia, ale max. do výšky 32,00 EUR (výnimka pre modely BMW - cena do výšky 57,35 EUR). Súd zistil, že žalovaným predložené cenníky sú z rokov 2012 až 2016.

30. Z kalkulácie opravy k poistnej udalosti č. 1780105363 zo dňa 16.5.2019 vykonanej žalovaným v rámci likvidácie uplatneného nároku vypracovaným systémom AUDATEX súd zistil, že žalovaný určil cenu za NH práce v triede 1 až triede 3 sumou 26,60 EUR bez DPH.

31. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že doložené cenníky sú staršieho dáta, ale poukázal na to, že pri výkone obhliadky poškodeného MV už poškodený mal vedomosť akú cenu za NH práce žalovaný považuje za adekvátnu (uviedol, že úlohou poisťovne nie je hradiť nadhodnotené ceny za HN) a tiež na to, že svoje stanovisko prehodnotil a v zmysle cenníkov, ktoré doložil a považoval ich za aktuálne

aj v roku 2019 cenu NH práce stanovil vyššiu - sumou 26,60 EUR bez DPH; opakovane poukázal, že škoda má byť odstránená primeranými nákladmi a iba takáto môže byť vyplatená poškodenému v zmysle zákona o PZP.

32. K otázke príslušenstva uplatnenej pohľadávky (vzniku nároku na úrok z omeškania), súd sa pri zodpovedaní danej právnej otázky oboznámil s viacerými súdnymi rozhodnutiami súdov prvej inštancie a odvolacích súdov v obdobných skutkových a právnych veciach. Zároveň sa oboznámil so stanoviskom obchodného kolégia odvolacieho súdu v Košiciach, z ktorého vyplýva, že v danom prípade ustanovením § 11 ods. 8 zákona o PZP je poisťovni určená ďalšia peňažná sankcia vo forme úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka za nesplnenie nepeňažnej povinnosti poisťovne vo vzťahu k poškodenému, ktorá je uvedená v ustanovení § 11 ods. 6 zákona o PZP („začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťovne, skončiť prešetrovanie a poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré poisťovňa odmietla poskytnúť poistné plnenie, alebo znížila poistné plnenie“); lehota na splnenie nepeňažnej povinnosti je stanovená v § 11 ods. 7 zákona o PZP a ak poisťovňa nedodrží tieto lehoty a neoznámi poškodenému „odôvodnenú odpoveď“ prečo odmietla, alebo znížila poistné plnenie, je povinná zaplatiť poškodenému podľa § 11 ods. 8 zákona o PZP úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka za nesplnenie tejto zákonnej nepeňažnej povinnosti. Súd za odôvodnenú odpoveď považuje za takú, keď zodpovednosť poisteného nebola sporná a škoda bola úplne vyčíslená (vo faktúre autoservisu); akúkoľvek, teda nedôvodnú odpoveď poisťovne nemožno považovať za splnenie zákonnej nepeňažnej povinnosti poisťovne podľa § 11 ods. 6 zákona o PZP. Účelom uvedenej zákonnej sankcie pre poisťovňu za nesplnenie nepeňažnej povinnosti, je poskytnúť ochranu poškodenému, aby poisťovňa nezostala nečinná pri začatí a ukončení prešetrovania poistnej udalosti a svojvoľne neodďaľovala ukončenie prešetrovania, pretože len po skončení prešetrovania, môže poisťovňa plniť poškodenému. Uvedená sankcia pre poisťovňu za nesplnenie nepeňažnej povinnosti nemá žiaden vplyv na ďalšiu povinnosť poisťovne, a to „povinnosť poskytnúť poistné plnenie do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti“ v zmysle § 11 ods. 6 zákona o PZP. Toto poistné plnenie je peňažného charakteru, preto za jeho nesplnenie, je poisťovňa povinná zaplatiť poškodenému sankciu za omeškanie s plnením peňažného záväzku - poistného plnenia, ktoré je podľa „lex generalis“ - Občianskeho zákonníka vo vzťahu k „lex specialis“ - zákon o PZP určená v § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ktorý upravuje poistnú zmluvu a povinnosť poisťovne uhradiť poškodenému poistné plnenie do 15 dní od skončenia vyšetrovania. Ak je poisťovňa v omeškaní s týmto peňažným plnením, je povinná podľa všeobecných ustanovení o omeškaní dlžníka s plnením peňažného plnenia upravených v Občianskom zákonníku, povinná zaplatiť úroky z omeškania, taktiež podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, avšak až po uplynutí troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti podľa § 11 ods. 6 zákona o PZP ako „lex specialis“ o začiatku omeškania poisťovne s peňažným plnením pri povinnom zmluvnom poistení motorových vozidiel.

33. Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

34. Podľa ust. § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

35. Podľa ust. § 428 veta prvá Občianskeho zákonníka, svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzkovateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke.

36. Podľa ust. § 442 ods. 1 a ods. 3 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

37. Podľa ust. § 443 Občianskeho zákonníka, Pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

38. Podľa ust. § 559 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

39. V zmysle ust. § 517 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlh, má veriteľ práva požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

40. Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase vzniku omeškania žalovaného, výška úroku z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

41. Podľa ust. § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

42. V zmysle ust. § 789 ods. 2 Občianskeho zákonníka, osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie). Osobitným predpisom je zákon č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení.

43. V zmysle ust. § 790 Občianskeho zákonníka, poistiť možno najmä majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku); zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

44. V zmysle ust. § 799 Občianskeho zákonníka, poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené. Kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poisťná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poisťnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poisťnej udalosti, je poisťiteľ oprávnený plnenie z poisťnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinností plniť.

45. V zmysle ust. § 822 Občianskeho zákonníka, z poistenia zodpovednosti za škody, má poistený právo, aby v prípade poisťnej udalosti, poisťiteľ za neho nahradil podľa poisťných podmienok škodu, za ktorú poistený zodpovedá.

46. Podľa ust. § 823 Občianskeho zákonníka, Náhradu platí poisťiteľ poškodenému; poškodený však právo na plnenie proti poisťiteľovi nemá, ak osobitné predpisy neustanovujú inak.

47. Podľa ust. § 825 Občianskeho zákonníka, Poisťiteľ nemá právo znížiť podľa ustanovenia § 799 ods. 3 náhradu, ktorú za poisteného vypláca poškodenému; sumu, o ktorú poisťiteľ takto nemohol svoje plnenie znížiť, je povinný mu uhradiť poistený.

48. V zmysle ust. § 1 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „zák. č. 381/2001 Z.z.“), tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistenie zodpovednosti“).

49. V zmysle ust. § 4 ods. 1, ods. 2 písm. b), d), ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z., poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve. Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci, ušlého zisku. Poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poisťné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

50. V zmysle ust. § 11 ods. 6, ods. 7, ods. 8 zák. č. 381/2001 Z.z., poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poisťné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poisťné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poisťného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poisťné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie a výška poisťného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené. Poisťovateľ je povinný poskytnúť poisťné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poisťného plnenia.

Ak poisťovateľ nespĺni povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

51. V zmysle ust. § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z., Priamy nárok poškodeného, Náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

52. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že poškodenému (právne predchodcovi žalobcu) vznikla škoda v dôsledku dopravnej nehody, ktorú spôsobil poistenec žalovaného, prevádzkou motorového vozidla. Nárok poškodeného na náhradu škody vzniká okamihom škody a neviaže sa na vykonanie opravy motorového vozidla. Právna skutočnosť podmieňujúca vznik nároku je vznik škodovej udalosti, pričom v zmysle judikatúry nie je podstatné, či poškodený vec skutočne opravil alebo nie, pretože výšku škody nie je možné robiť závislou na tom, ako poškodený s vecou naloží.

53. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že poistenec žalovaného si splnil svoje povinnosti v zmysle zákona č. 381/2001 Zb. a nahlásil poisťnú udalosť, ako aj to, že poškodený (právny predchodca žalobcu) si nárok na náhradu škody uplatnil priamo u žalovaného ako poisťovateľa a tento nárok preukázal faktúrou vystavenou autoservisom vykonávajúcim opravu poškodeného motorového vozidla (jeho uvedením do pôvodného stavu), čiže žalobcom a teda hodnoverným spôsobom preukázal výšku škody. Súd vykonaným dokazovaním nemal preukázané také konanie uvedených osôb (poistenca žalovaného, poškodeného), ktoré by v zmysle ust. § 799 Občianskeho zákonníka oprávňovalo žalovaného ako poisťovateľa na zníženie uplatneného nároku na náhradu škody.

Súd mal preukázané, že poškodeným uplatnený nárok je v rozsahu autoservisom stanovenej ceny za NH práce (52,00 EUR bez DPH) dôvodný, pretože poškodené MV bolo do evidencie MV uvedené dňa 12.10.2018 a následná TK/EK mala byť vykonaná 12.10.2022, a teda v čase škodovej udalosti išlo o MV, ktoré bolo v prevádzke cca 6 mesiacov. V zmysle uvedeného a vykonaného dokazovania (predložených cenníkov) vyplýva, že cena za NH práce vyplývajúca z faktúry č. P190094 a kalkulácie k nemu vo výške 52,00 EUR nepresahuje primerané ceny opráv účtovaných autoservismi pri oprave MV.

54. Súd vykonaným dokazovaním mal preukázané, že poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody a hodnoverným spôsobom aj preukázal. Ďalej je na žalovanom, aby počas svojho šetrenia (v zmysle zákona o PZP), zistil, či škoda je v danej výške oprávnená, alebo nie. Ak si túto svoju povinnosť riadne a včas v zmysle zákonných ustanovení nespĺní, tak sa dostáva do omeškania. Súd sa stotožnil s názorom prezentovaným žalobcom v konaní, že ak si poškodený uplatní nárok na náhradu škody priamo u poisťovne, tak omeškanie s peňažným plnením sa riadi podľa ustanovení Občianskeho práva, pretože ust. § 11 ods. 7 zákona o PZP má motivovať poisťovne, aby vykonali šetrenie v lehote, ktorú v zmysle judikatúry a smerníc Európskej únie je možné chápať ako lehotu primeranú pri ochrane práv poškodených osôb, a nemôže byť v neprospech osoby voči ktorej poisťovňa nesprávne vyhodnotila rozsah svojej zákonnej povinnosti. Súd poukazuje na to, že žalovaný ako poisťovateľ si čiastočne splnil svoju nepeňažnú povinnosť uloženú mu zákonom, ale nespĺnil si ju riadne, pretože z písomného oznámenia zaslaného poškodenému nie sú dôvody krátenia uplatneného nároku na náhradu škody odôvodnené a preukázané spôsobom zrozumiteľným aj pre laika - poškodeného, ktorý sa nemá možnosť voči dôvodom krátenia brániť inak ako súdnou cestou.

55. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný ako poisťovateľ si nesplnil svoju nepeňažnú povinnosť v zmysle zákona o PZP riadne a včas a preto v zmysle citovaných zákonných ustanovení zákona o PZP a Občianskeho zákonníka v spojení s právnym názorom vysloveným vo väčšine súdnych rozhodnutí súdov prvej inštancie a odvolacích súdov podporený stanoviskom obchodného kolégia Krajského súdu v Košiciach, súd dospel k záveru, že žalobca v takýchto prípadoch má nárok na príslušenstvo - úrok z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

56. Na základe uvedeného súd krátenie uplatneného nároku na náhradu škody vo výške 427,57 EUR (udalosť pod č. 198011043) v zmysle vyjadrenia žalovaného považuje za nedôvodné a to aj z toho titulu, že ide o hradenie uplatneného nároku na náhradu škody, kde poškodený na určenie výšky škody, ktorá mu bola spôsobená, využil spôsob predloženia faktúry, ktorou preukázal, že opravou poškodeného motorového vozidla do stavu pred poškodením mu vznikla škoda v takej výške.

57. Na základe uvedeného súd žalobu v rozsahu uplatnenej istiny považoval za dôvodnú, žalovaný sa s plnením uplatneného nároku na náhradu škody dostal do omeškania a preto súd priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania, ktorý je v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami občianskeho práva a judikatúrou súdov, či stanoviskom obchodnoprávneho kolégia Krajského súdu v Košiciach (výrok I. výrokovej časti tohto rozsudku).

58. V zmysle ust. § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

59. V zmysle ust. § 262 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

60. Vzhľadom na to, že žalobca bol v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v celom rozsahu tak ako je to uvedené v II. výroku výrokovej časti tohto rozsudku, ktoré je povinný nahradiť žalovaný vo výške, ktorú súd špecifikuje po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom v zmysle citovaných zákonných ustanovení.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, na Okresnom súde Košice I, v troch písomných vyhotoveniach [§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)].

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§362 ods. 2 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§358 CSP).

V zmysle ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V zmysle ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V zmysle ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.