

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5C/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2621202204
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:2621202204.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v spore žalobcu: Mesto Senica, so sídlom Štefánikova 1408/56, 905 25 Senica, IČO: 00 309 974, zastúpený Mestským podnikom služieb spol. s r.o., so sídlom Hviezdoslavova 477, 905 01 Senica, IČO: 31 424 287 proti žalovanému: P. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Š. XXXX/XX, XXX XX K. o vypratanie bytu takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý vypratať byt číslo X, nachádzajúci sa v dome súpisné číslo XXXX na Š. V. N. K., a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 07.05.2021 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť vypratať byt číslo X, nachádzajúci sa v dome súpisné číslo XXXX na Š.H. V. N. K. a zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu. V odôvodnení žaloby uviedol, že žalovaný bol na základe nájomnej zmluvy v období od 01.09.2019 do 29.02.2020 nájomcom bytu číslo X, v dome súpisné číslo XXXX na Š. V. N. K., ktorého vlastníkom je Z. K.. Správcom bytu je od 01.01.2013 Mestský podnik služieb spol. s r.o., so sídlom Hviezdoslavova 477, Senica. Žalovaný si neplnil a ani neplní povinnosť platiť nájomné a služby spojené s bývaním. Celkový dlh dosiahol sumu 660,94 €. Žalovaný v byte býva bez nájomnej zmluvy. Žalobca vyzval žalovaného viackrát na vypratanie bytu písomnou formou, avšak bezúspešne. Žalovaný na výzvy nereagoval a z bytu sa neodšťahoval.

2. Súd uznesením č.k. 5C/18/2021-22 zo dňa 08.06.2021 vyzval žalovaného podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadril, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva a zároveň súd žalovaného poučil, že ak túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplní, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie podľa § 273 CSP.

3. Žaloba spolu s jej prílohami, uznesenie č.k. 5C/18/2021-22 zo dňa 08.06.2021 (výzva na vyjadrenie k žalobe) a všeobecné poučenie o procesných právach a povinnostiach strán sporu boli žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 09.07.2021.

4. Žalovaný sa však v súdom stanovenej lehote 15 dní, a ani dodatočne, k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

5. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

6. Vzhľadom k tomu, že boli splnené všetky zákonné predpoklady v zmysle § 273 CSP súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovel a v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 CSP dňa 28.09.2021 rozsudok verejne vyhlásil.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

10. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Odôvodnenie tohto rozsudku v zmysle ustanovenia § 275 CSP obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať (§ 277 ods. 1 CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie (§ 277 ods. 2 CSP).

Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí (§ 277 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.