

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5C/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620200122
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3620200122.2

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v spore žalobcu: Mesto Partizánske, IČO: 00 310 905, so sídlom Partizánske, Nám. SNP 212/4, zast.: JUDr. Ivana Magdolenová Joríková, advokátka so sídlom Partizánske, Hrnčiríková 1/B, proti žalovanému: X. Q., K.. XX.XX.XXXX, O. V., X. Q. XXXX/X, o vypratanie nehnuteľnosti,

rozhodol:

Súd sťažnosť žalobcu ako nedôvodnú z a m i e t a.

odôvodnenie:

1) Žalobca sa podanou žalobou domáha voči žalovanému vypratania nehnuteľnosti špecifikovanej v žalobe.

2) Výzvou zo dňa 31.01.2020 spolu s priloženým platobným predpisom, doručeným právnomu zástupcovi žalobcu dňa 03.02.2020, bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku zo žaloby v sume 49,75 € v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy s poučením, že ak poplatok nebude zaplatený v uvedenej lehote, súd konanie zastaví.

3) Žalobca v stanovenej lehote súdny poplatok nezaplatil, preto súd uznesením zo dňa 12.03.2021, č.k. 5C/3/2020-39 konanie zastavil podľa ust. § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "zákon o SUP" alebo "zákon o súdnych poplatkoch").

4) Žalobca podal dňa 30.03.2021 proti uzneseniu tunajšieho súdu zo dňa 12.03.2021, č.k. 5C/3/2020-39 včas sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že žalobca podal žalobu o vypratanie nehnuteľnosti - pozemku parc. registra "C", parc. č. 4717 v kat. území Partizánske z dôvodu, že žalobca ako mesto plánoval v roku 2020 spustiť na území mesta parkovací systém a predmetný pozemok mal byť jeho súčasťou. V danom prípade sú tak následky nesprávneho procesného postupu súdu o to závažnejšie, keďže v danom prípade ide o spor o vypratanie nehnuteľnosti, pri ktorom sa s poukazom na ustanovenie § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka obnovuje nájomná zmluva za tých istých podmienok, ako boli pôvodne dohodnuté medzi žalobcom a žalovaným. Ak dôjde bez vôle žalobcu k obnoveniu nájmu, verejnosť je ukrátená o množstvo parkovacích miest na danom pozemku a mesto zároveň prichádza o príjem z parkovného, ktorý taktiež ďalej slúži na uspokojovanie verejných potrieb, v danom prípade prioritne na rekonštrukciu ciest a chodníkov na území mesta. V tejto súvislosti sa preto pre žalobcu javí ako veľmi zvláštna argumentácia súdu v ods. 7 odôvodnenia uznesenia, v ktorej dôvodí, že verejný a spoločensky prospešný záujem musí byť prítomný už v konaní, v ktorom sa jeho existencia posudzuje a nestačí, aby sa prejavil až po právoplatnom skončení súdneho sporu. Aj z činnosti súdu musí byť zrejmé, že žalobca spustil v roku 2020 na svojom území spoplatnený parkovací systém, pričom verejný a spoločensky prospešný záujem na realizácii parkovacej politiky tu evidentne je, a to už od počiatku tohto súdneho konania, nie po právoplatnom skončení tejto veci. Napokon, ak sa žalobca ako mesto domáha vypratania pozemku vo svojom vlastníctve, ktorý po jeho vyprataní zo strany nájomcu bude slúžiť potrebám mesta a jeho obyvateľov, je už len z tohto dôvodu v danej veci zrejmý verejný a spoločensky prospešný

záujem na rozhodnutí o podanej žalobe. Žalobca je preto názoru, že súd vec nesprávne právne posúdil, ak nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov a zároveň podľa názoru žalobcu významne procesne pochybil a ukrátil žalobcu na jeho procesných právach, ak po viac ako dvanástich mesiacoch od podania žaloby, rozhodol súd o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností žalobca žiada, aby na základe tejto sťažnosti konajúci súd zrušil uznesenie Okresného súdu Partizánske zo dňa 12.03.2021, sp. zn. 5C/3/2020-39 a ďalej pokračoval v konaní o podanej žalobe žalobcu.

5) Podľa § 248 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

6) Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

7) Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

8) Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

9) Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch od poplatku sú oslobodení obce a vyššie územné celky v konaní vo veciach verejného a spoločensky prospešného záujmu.

10) Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

11) Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení majetok obce možno použiť najmä na verejné účely, na podnikateľskú činnosť a na výkon samosprávy obce.

12) Žalobca sa podanou žalobou domáhal vypratania nehnuteľnosti parcela č. 4717- zastavené plochy a nádvoria, výmera 305 m² (ulica Družstevná, za predajňou SELEKTRA), zapísanej Okresným úradom Partizánske, katastrálny odbor na LV 2533. Predmetnú nehnuteľnosť žalobca prenajal žalovanému na základe zmluvy o nájme zo dňa 23.02.2017 za účelom prístupovej cesty pre zásobovanie predajne tovarom, odvoz tovaru z predajne, zastavenie automobilov vykladajúcich a nakladajúcich tovar za ročne nájomné v sume 1.464 €. Žalobca v žalobe uviedol, že podľa ust. § 4 ods. 2 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch je oslobodený od poplatkovej povinnosti. Skutočnosť, že účastníkom predmetného konania je obec, neznamená automaticky, že obec je oslobodená od poplatkovej povinnosti. Nárok obce na oslobodenie od súdnych poplatkov podľa citovaného ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch vzniká len v konaniach, ktorých predmetom sú vzťahy, ktoré vznikli pri plnení úloh obce, ktoré sú priamym zabezpečením verejných potrieb alebo s ním bezprostredne súvisia. Uvedené konštatoval Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. 4 Obdo 27/2002 zo dňa 24.10.2002. Zákon o súdnych poplatkoch v ustanovení § 4 ods. 2 písm. b) neposkytuje obciam celkom čisto osobné oslobodenie, resp. všeobecné osobné oslobodenie bez ohľadu na to, o akú vec ide. Ide tu o tzv. oslobodenie zmiešané, t.j. zákon priznáva oslobodenie týmto subjektom len vo vymedzených veciach, ktorými sú veci verejného a spoločensky prospešného záujmu. Úlohy obce sú demonštratívne uvedené v § 4 ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení. Celá činnosť obce, vrátane hospodárenia s majetkom, musí smerovať k plneniu úloh obce, teda k rozvoju obce a k blahu jej obyvateľov. Z hľadiska predpisov upravujúcich postavenie obcí a ich hospodárenie obec celú svoju činnosť vykonáva vždy v širokom - obecnom záujme. Ak by malo byť uvedené kritérium použité aj pri zisťovaní, či je splnená podmienka na oslobodenie od súdneho poplatku podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákon a o súdnych poplatkoch bolo by treba dospieť k záveru, že predmetom každého súdneho konania, ktorého účastníkom je obec, je vec verejného a spoločensky prospešného záujmu. To by však znamenalo, že obce sú zo zákona všeobecne osobne oslobodené od súdneho poplatku. Úmysel zákonodarcu priznať obciam všeobecné osobné oslobodenie od poplatkov by však v takom prípade bol legislatívne vyjadrený rovnakým spôsobom ako oslobodenie Slovenskej republiky, rozpočtových organizácií a štátnych účelových fondov v § 4 ods. 2 písm. a) alebo oslobodenie nadácií, charitatívnych,

humanitárnych a ekologických organizácií v ustanovení v § 4 ods. 2 písm. c) (z odôvodnenia uznesenia Najvyššieho súdu z 24. októbra 2002, sp. zn. 4 Obdo 27/02, R 118/2003). Keďže obec môže v rámci svojich úloh vykonávať všetky úkony súvisiace s riadnym hospodárením s hnutelným a nehnuteľným majetkom obce, môže vykonávať vlastnú investičnú a podnikateľskú činnosť, a teda vstupovať do rôznych záväzkových vzťahov a uplatňovať si majetkové práva obce. Tieto konania nemožno považovať za veci verejného a spoločensky prospešného záujmu ani napriek argumentu, že ide o spôsob získania finančných prostriedkov alebo iných majetkových práv, ktoré majú nepochybne slúžiť na plnenie úloh obce. Z obsahu spisu vyplýva, že predmetom konania je vypratanie nehnuteľnosti, ktorú žalobca prenajal fyzickej osobe za odplatu za účelom prístupovej cesty pre zásobovanie predajne tovarom, odvoz tovaru z predajne, zastavenie automobilov vykladajúcich a nakladajúcich tovar. Žalobca pozemok ktorého vypratania sa domáha nevyužíval na verejné účely ale na podnikateľskú činnosť obce. Súd sa stotožňuje s názorom vyjadreným v rozsudku Najvyššieho súdu sp. zn. 1 Cdo 24/2004 zo dňa 27. 05. 2004, podľa ktorého verejný a spoločensky prospešný záujem, ako dôvod na osobné oslobodenie od súdnych poplatkov podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch, musí byť prítomný už v konaní, v ktorom sa jeho existencia posudzuje. Nestačí, aby sa verejný a spoločensky prospešný záujem prejavil v ďalšom konaní, v činnosti alebo v postupe obce po právoplatnom skončení súdneho sporu. Keďže žalobca nespĺňa podmienku oslobodenia od poplatkovej povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch bol súdom výzvou zo dňa 31.01.2020 (§ 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch) vyzvaný za zaplatenie súdneho poplatku v sume 49,75 € (podľa položky č. 1 písm. a) Sadzovníka súdnych poplatkov) v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Zároveň bol upozornený na následky nezaplatenia súdneho poplatku. Keďže žalobca súdny poplatok v stanovenej lehote nezaplatil, súd konanie podľa ust. § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch zastavil. S poukazom na uvedené súd sťažnosť žalobcu podanú proti uzneseniu zo dňa 12.03.2021, č.k. 5C/3/2020-39 o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku ako nedôvodnú zamietol. Na záver súd poukazuje na skutočnosť, že uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nezakladá prekážku veci rozhodnutej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).