

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoP/67/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2721201040
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2721201040.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Silvia Hýbelová a členov senátu: Mgr. Fedor Benka a Mgr. Katarína Arnouldová, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. S., nar. XX.X.XXXX, t.č. X. C. S. Z. M. U., H. XX, U., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: matka - V. S., nar. X.XX.XXXX, bytom R. XXXX/XX, G. a otec - neuvedený, o návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Skalica, č.k. 1P/29/2021-9 zo dňa 12. augusta 2021, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

odôvodnenie:

1. Uznesením napadnutým odvolaním súd prvej inštancie prvým výrokom konanie o zrušení neodkladného opatrenia zastavil a druhým výrokom žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie právne odôvodnil použitím ust. § 159, § 161 ods. 1, 2 CSP, § 2 ods. 1, § 52 CMP, keď konštatoval, že súd je povinný v ktoromkoľvek štádiu konania skúmať, či sú splnené procesné podmienky, za ktorých možno konať a rozhodnúť. Zákon vylučuje, aby na súde prebiehalo iné konanie o tej istej veci. Konanie vo veci začína dňom doručenia návrhu (mimosporová vec). Zo spisov Okresného súdu Skalica, sp. zn. 11P/51/2021 a sp. zn. 1P/29/2021 mal súd prvej inštancie preukázané, že ide o súdne konania, v ktorých sú rovnakí účastníci: navrhovateľka - matka V. S. a jej maloleté dieťa a rovnaký predmet konania: zrušenie toho istého neodkladného opatrenia, obidva návrhy navrhovateľky sú obsahovo totožné, podané len s časovým odstupom 2 mesiacov. Nakoľko je neprípustné, aby o tej istej veci prebiehali na súde viaceré konania (pod rôznymi spisovými značkami), súd prvej inštancie konanie o návrhu navrhovateľky - matky na zrušenie neodkladného opatrenia vedené pod sp. zn. 1P/29/2021, ktoré začalo neskôr, v zmysle § 159 CSP zastavil, pretože v tejto veci už je na súde prvej inštancie vedené konanie pod sp. zn. 11P/51/2021, ktoré začalo skôr a toho času nie je právoplatne skončené. S poukazom na ust. § 52 CMP súd prvej inštancie o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo, nakoľko v tomto konaní zákon neustanovuje inak.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote odvolanie matka. Nesúhlasila s rozhodnutím súdu, kde súd rozhodol, že konanie o zrušení neodkladného opatrenia zastavuje. Vo svojom návrhu uviedla, že je zamestnaná a má nájomnú zmluvu s Mestom Senica. Preto veľmi pekne žiadala, aby bol jej syn S. zverený do jej starostlivosti.

3. Vyjadrenie k odvolaniu podal procesný opatrovník, ktorý sa vyjadril k aktuálnej situácii. Napriek tomu, že si matka zlepšila bytové pomery, hodnotili u matky nestálosť pracovných pomerov a aktuálnu PN, čo môže mať vplyv na udržanie si práce. Tým nie je u nej dostatočná záruka, že bude zabezpečená riadna starostlivosť o mal. S., bez ohrozenia uspokojovania jeho základných potrieb. Tiež je tu riziko opätovnej straty bývania zo strany matky. Preto nie je možné zrušiť neodkladné opatrenie nad maloletým S., ktorým bol dočasne zverený do starostlivosti X. C. S. Z. M. U..

4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - matka (§ 359, § 362 ods. 1 CSP a § 7 ods. 1 CMP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. e) CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 65 a § 66 CMP) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

5. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp. zn. 1P/29/2021 je konanie o návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia.

6. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým súd prvej inštancie konanie o zrušenie neodkladného opatrenia zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

7. I keď Civilný sporový poriadok výslovne nevypočítava procesné podmienky konania, možno z neho vyvodit', že procesné podmienky sú také vlastnosti súdu a strán konania, ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ civilného sporového konania. Na strane súdu k podmienkam konania patria také jeho vlastnosti, ktoré vymedzujú jeho práva a povinnosti ako orgánu štátu konať a vydať rozhodnutie. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 7 Co 2/2011 zo dňa 12. decembra 2011)

8. Takouto procesnou podmienkou je nepochybne aj litispendencia, teda prekážka začatého konania. Prekážka litispendencie znamená, že začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Prekážka litispendencie predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

9. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že súd je povinný v ktoromkoľvek štádiu konania skúmať, či sú splnené procesné podmienky, za ktorých možno konať a rozhodnúť.

10. V preskúmanom prípade zo spisov súdu prvej inštancie sp.zn. 11P/51/2021 a 1P/29/2021 vyplýva, že ide o súdne konania, v ktorých sú rovnakí účastníci konania a rovnaký predmet konania. Konanie, sp.zn. 11P/51/2021 začalo podaním návrhu dňa 7.6.2021, súd prvej inštancie rozhodol o návrhu uznesením zo dňa 1.7.2021, pričom uvedené uznesenie bolo doručené matke dňa 8.8.2021, a teda od nasledujúceho dňa 9.8.2021 začala matke plynúť 15 dňová zákonná lehota na podanie odvolania, a to do dňa 23.8.2021. To znamená, že od 9.8.2021 do 23.8.2021 matka bola oprávnená podať odvolanie, čo však neurobila, ale dňa 9.8.2021 podala nový návrh, čo nebola oprávnená urobiť z dôvodu existencie prekážky litispendencie. Na mieste teda bolo konanie zastaviť z dôvodu existencie prekážky litispendencie.

11. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd považoval napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie za vecne správne, a preto ho postupom podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil.

12. Senát krajského súdu uvedené rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).