

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 11Co/63/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114225255  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5114225255.5

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Malíkovej a členov senátu JUDr. Romana Tichého a Mgr. Nory Tomkovej, v právnej veci žalobcu: TELERVIS PLUS, a. s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zastúpený: STRELÁK & Partners, s. r. o., so sídlom Záhradnícka 46, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 52 451 747, proti žalovanej: K. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 150,- eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 2C/263/2014-108 zo dňa 27. mája 2021, takto

### rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 2C/263/2014-108 zo dňa 27. mája 2021 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žalovanej nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Žilina rozsudkom č. k. 2C/263/2014-108 zo dňa 27. mája 2021 uložil žalovanej povinnosť uhradiť žalobcovi istinu vo výške 150,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 150 eur od 11.11.2011 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 23,25 eur. Žalobcovi voči žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
2. Voči citovanému rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná.
3. Následne dňa 25.08.2021 bolo odvolaciemu súdu elektronicky doručené podanie žalobcu označené ako „Späťvzatie žaloby“. Z obsahu podania vyplýva, že žalobca touto cestou berie svoju žalobu v zmysle § 144 CSP v celom rozsahu späť a žiada, aby súd konanie zastavil.
4. Odvolací súd s ohľadom na doručené späťvzatie žaloby výzvou doručenou žalovanej dňa 26.08.2021 vyzval žalovanú, aby v lehote 7 dní oznámila, či so späťvzatím žaloby v celom rozsahu súhlasí, resp. v prípade nesúhlasu, aby oznámila vážne dôvody, pre ktoré so späťvzatím nesúhlasí. Žalovaná sa k späťvzatiu žaloby nevyjadrila.
5. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) preskúmal vec bez nariadenia pojednávania a postupom podľa § 370 CSP pripustil späťvzatie žaloby v celom rozsahu, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.
6. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. V predmetnom spore zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie bez udania dôvodu. Rozsudok súdu prvej inštancie dosiaľ nenadobudol právoplatnosť.

9. Vzhľadom na dispozitívny právny úkon žalobcu a vyššie citované zákonné ustanovenia, odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

12. O nároku na náhradu trov konania v prípade späťvzatia žaloby súd spravidla rozhoduje podľa princípu procesného zavinenia tej ktorej strany sporu na zastavení konania v zmysle § 256 ods. 1 CSP. Žalobca vzal žalobu späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ktorým bolo žalobe vyhovené, pričom nepreukázal, že dôvodom späťvzatia žaloby bolo správanie žalovanej. Z toho dôvodu je žalobca povinný na princípe zavinenia znášať trovy v súvislosti so zastavením konania a teda žalovaná má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Odvolací súd však z obsahu spisu nezistil, že by žalovanej nejaké trovy v súvislosti s týmto konaním vznikli, a preto jej nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (obdobne viď Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.02.2018, sp. zn. 7Cdo/14/2018).

13. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)