

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 21Csp/4/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220200311  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Marcinkechová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2220200311.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou Mgr. Helenou Marcinkechovou v spore žalobcu: G. X. X..H..E., G.: XX XXX XXX, X. X. P. XX, W., zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: O. M., A.. XX.XX.XXXX, XXX XX Q. W. XXX, o zaplatenie 3.239,87 EUR s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 29.01.2020 sa žalobca domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bol žalovaný zaviazaný k zaplateniu sumy vo výške 3 239,87 eur s príslušenstvom z titulu nesplateného revolvingového úveru z kreditnej platobnej karty. Žalobu odôvodnil tým, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 13.01.2015 uzatvorená Zmluva vydaní a používaní kreditnej karty Q., Y..X., ku ktorej žalobca viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%. Ku dňu vystavenia výpisu z účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1800,- eur a bol povinný veriteľovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 60,- eur. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy napriek viacerým výzvam zo strany veriteľa. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom k 11.12.2019 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihladením na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 3239,87 eur. Konečný dlh žalovaného teda podľa žalobcu predstavuje sumu 3239,87 eur, na zaplatenie ktorej sumy spolu s príslušenstvom navrhuje žalobca zaviazat žalovaného.

2. Súd žalobu spolu s procesným poučením strany sporu a výzvou na vyjadrenie k žalobe doručil žalovanému dňa 13.07.2020. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

3. Uznesením č.k. 21Csp/4/2020-65 z 26.06.2020 súd pripustil, aby do konania namiesto pôvodného veriteľa Q. Ú. W., Y..X.. vstúpil žalobca G. X., X..H..E..

4. Súd nariadil pojednávanie na deň 28.09.2021, z neúčasti na ktorom sa žalobca ospravedlnil, súd vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti. Na pojednávaní prítomný žalovaný uviedol, že je dôchodca, poberá dôchodok mesačne v sume 470,- eur, pričom 430,- eur platí na nájomné. Ak má nejaký dlh, je ochotný postupne ho splácať, nie však v jednej sume, keďže to by bolo pre neho finančne neúnosné.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise, a to: žaloba, obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Q. Ú. W. v spolupráci so spoločnosťou I. C. M. Y..X., výpis z pôžičkovej karty Quatro, uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 21Csp/4/2020-65 zo dňa 26.06.2020, podanie žalobcu - ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní - súhlas s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu - špecifikácia žalovanej sumy čiastočné späťvzatie

návrhu, predžalobná upomienka zo dňa 03.12.2016 s doručenkou, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 05.02.2017 s doručenkou, žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro zo dňa 27.11.2014 a ustálil tento skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 27.11.2014 zmluvu - žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro, ktorou právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver - revolvingový s vykonávaním platobných operácií z úveru prostredníctvom kreditnej platobnej karty s predschváleným úverovým rámcom vo výške 1800,- eur, štandardnou mesačnou splátkou 60,- eur s dňom splatnosti splátky 15. deň kalendárneho mesiaca, štandardnou úrokovou sadzbou 22,80%, RPMN 24,40%. Žalovaný bol zamestnaný s priemerným mesačným príjmom vo výške 660,- eur mesačne ženatý, žijúci vo vlastnom dome.

7. Predžalobnou upomienkou z 03.12.2016 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na splatenie splátky splatnej v mesiaci 10/2016 s upozornením, že v prípade, ak k splateniu dlžnej splátky nedôjde, bude oprávnený úver zosplatiť. Predžalobná upomienka bola doručená 12.12.2016.

8. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 05.02.2017 právny predchodca žalobcu úver z dôvodu nesplatenia dlžných splátok zosplatiť, pričom dlžná suma úveru predstavovala sumu 2144,18 eur. Zosplatenie bolo doručené 10.02.2017.

9. Z výpisu z pôžičkovej karty Quatro vyplynulo, že k 20.12.2019 bol konečný stav žalovaného na účte vedenom k pôžičkovej karte Quatro vo výške -3 239,87 eur.

10. Žalobca zobral žalobu v časti 712,77 eur späť.

11. Žaloba bola Okresnému súdu Dunajská Streda doručená dňa 29.01.2020.

12. Pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku na žalobcu, čo mal súd za preukázané, z toho dôvodu pripustil aby na miesto pôvodného žalobcu do konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpila spoločnosť G. X., X..H..E..

13. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

17. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

18. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 1 až 3 a 5 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v

neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka účinného od 05.12.2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

21. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

22. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

23. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

24. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

25. Preskúmanou zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa žalobca zaviazal žalovanému poskytnúť spotrebiteľský úver a žalovaný sa zaviazal čerpaný úver vrátiť spolu s úrokmi. Žalovaný pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za spotrebiteľa (§ 52 ods. 4 OZ). Keďže predmetná zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, vzťah z nej vyplývajúci je vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy (§ 52 ods. 1 OZ). Zároveň sa tým pôvodný žalobca považuje aj za veriteľa podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a žalovaný za spotrebiteľa podľa § 2 písm. c) tohto zákona.

26. Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práv a im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva.

27. V zmysle § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť. Uznesením Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. PL ÚS/5/2021--8 z 12.05.2021 bol návrh na začatie konania o súlade § 54a OZ s Ústavou Slovenskej republiky odmietnutý. Vzhľadom k tomu, že sa jedná o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, súd v súlade s § 54a OZ ex offo skúmal, či nárok nie je premlčaný. Z dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu je zrejmé, že za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Premlčané právo nemožno priznať. Účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva na súde a zároveň zabrániť stavu právnej neistoty na strane povinných osôb, ktoré by v prípade neexistencie inštitútu premlčania boli nútené splniť si svoje povinnosti aj po časovo neprimeranej dobe. Zákon č. 129/2010 Z.z. neobsahuje úpravu premlčania práva. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Jednotlivé splátky zročné do zosplatnenia úveru sa premlčujú vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe, ktorá plynie osobitne odo dňa splatnosti každej zo splátok. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

28. Právny predchodca žalobcu úver zosplatnil listom zo dňa 05.02.2017. Pred využitím práva na predčasné zosplatnenie právny predchodca žalobcu listom zo dňa 03.12.2016 označeným ako predžalobná upomienka vyzýval žalovaného na úhradu omeškaných splátok s upozornením, že ak

nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 10/2016 do 10.12.2016, bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatiť. Premlčacia doba na uplatnenie práva na zaplatenie celého zostatku predčasne zosplateného spotrebiteľského úveru začala podľa § 103 Občianskeho zákonníka plynúť od splatnosti splátky pre nesplnenie ktorej uplatnil právny predchodca žalobcu toto právo. Z listín bolo preukázané, že úver bol predčasne zosplatený pre neuhradenie splátky splatnej dňa 15.10.2016 a od tohto dátumu začala podľa § 103 Občianskeho zákonníka plynúť trojročná premlčacia doba ohľadom zosplatených splátok úveru, ktorej koniec pripadol na 15.10.2019. Žalobca podal žalobu na súd dňa 29.01.2020, teda v deň podania žaloby bola pohľadávka žalobcu premlčaná.

29. Keďže premlčanú pohľadávku nemožno podľa § 54a Občianskeho zákonníka vymáhať, rozhodol súd tak, že žalobu ako nedôvodnú zamietol.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalovaný bol vo veci plne úspešný, priznal mu súd nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).