

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9P/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321201771
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5321201771.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou vo veci starostlivosti o maloletého J. L., nar. XX. X. XXXX, bytom U. XXXX/BX.X a maloletú B. L., nar. XX. X. XXXX, bytom U. XXXX/BX.X, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, detí rodičov: matky T.G. W., nar. XX. X. XXXX, bytom U. XXXX/BX.X a otca Y. L., nar. X. XX. XXXX, bytom U. XXX o zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky a určenie výživného takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloletého J. L., nar. XX. X. XXXX a maloletú B. L., nar. XX. X. XXXX do osobnej starostlivosti matky T. W., nar. XX. X. XXXX, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Otec Y. L., nar. X. XX. XXXX je povinný počnúc od 25. 6. 2021 prispievať na výživu maloletého J. L., nar. XX. X. XXXX sumou vo výške 150,- € mesačne a na maloletú B. L., nar. XX. X. XXXX sumou vo výške 130,- € vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

III. Zameškané výživné na maloletého J. L., nar. XX. X. XXXX za obdobie do 25. 6. 2021 do konca mesiaca september 2021 v sume 160,02 € sa otcovi p o v o ľ u j e splácať v splátkach vo výške 15,- €, ktoré splátky je otec povinný realizovať spolu s bežným výživným k rukám matky počnúc od právoplatnosti rozsudku pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

IV. Zameškané výživné na maloletú B. L., nar. XX. X. XXXX za obdobie od 25. 6. 2021 do konca mesiaca september 2021 vrátane v sume 96,- € sa otcovi p o v o ľ u j e splácať v splátkach vo výške 15,- € mesačne, ktoré splátky je otec povinný realizovať spolu s bežným výživným k rukám matky počnúc od právoplatnosti rozsudku pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

V. Styk otca Y. L., nar. X. XX. XXXX s maloletým J. L., nar. XX. X. XXXX a maloletou B. L., nar. XX. X. XXXX sa p o n e c h á v a na dohodu rodičov.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 25. 6. 2021, sa matka maloletých detí domáha zverenia maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti a určenia výživného na tom skutkovom základe, že s otcom detí nežijú v spoločnej domácnosti od februára 2012. Matka žije s deťmi v nájomnom byte spolu so svojou sestrou. Otec detí jej nepravidelne prispieva na výživné. Často sa matke vyhráza, že jej nedá žiadne peniaze. Naposledy jej poslal tento mesiac sumu 200,- €. Maloletá B. má zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť, musí jej kupovať špeciálne potraviny. Zatiaľ jej zistili diabetes a ešte musí podstúpiť ďalšie vyšetrenia. Otec detí pracuje na turnusy. Keď je doma, deti si zoberie k sebe.

Boli u neho aj 5 dní. Matka vie, že otec detí už má v súčasnej dobe priateľku, a teda nie je možné, aby spolunažívanie obnovili.

2. Otcovi bol návrh na začatie konania doručený dňa 22. 7. 2021. Lehota na vyjadrenie k podanému návrhu otcovi uplynula márne.

3. Kolíznemu opatrovníkovi bol termín pojednávania doručený dňa 19. 7. 2021. O odročenie pojednávania kolízny opatrovník nežiadal. Súd preto vykonal pojednávanie v neprítomnosti kolízneho opatrovníka.

4. Vykonaným dokazovaním, a to výsluchom matky, otca a oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli 9P 16/2021, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

5. Matka navrhla maloleté deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti. Ku svojim pomerom uviedla, že je zamestnaná s príjmom vo výške okolo 730,- € mesačne. V spoločnej domácnosti žije iba s maloletými deťmi. Okrem príjmu zo zamestnania má prídavky vo výške 51,- €. Iný príjem nemá. Náklady spojené s bývaním má vo výške 150,- € mesačne na nájom, 63,- € na plyn a 37,- € mesačne na elektriku. So zdravotným stavom momentálne nemá zvýšené výdavky. Maloletý J.P. navštevuje 1. ročník Základnej školy vo U.. Cestovné do školy mu nevzniká. Platí mu akurát družinu vo výške 10,- € mesačne. Obedy nevie, koľko budú stáť, pretože to je dohodnutá so sestrou otca maloletých detí, ktorá je krstnou mamou a ktorá povedala, že obedy bude synovi platiť. Mimoškolskú činnosť syn zatiaľ nemá žiadnu. Náklady v súvislosti so zdravotným stavom syn nemá. Nosí okuliare. Okuliare sa synovi kupovali minulý mesiac. Okuliare kúpil synovi otec. Maloletá B. navštevuje materskú školu. Ako predškoláčka má náklady na materskú školu vo výške 6,- € mesačne. Iné náklady tam nemá. Čo sa týka diéty, tak teraz prišli po dvoch mesiacoch výsledky, zrejme bude mať asi B. cukrovku, ale s tým výsledkom musí ísť ešte ku pani doktorke. Odporučili jej zistiť si takú aplikáciu, podľa ktorej jej má upraviť stravu, nakoľko maloletá B. má váhu o 10 kg viac, ako by mala mať. U doktorky W.j boli iba raz, táto jej odporučila, aby s dcérou išla na genetiku a takisto aj na ORL a ortopédiu. Maloletá B. má trošku ploché nôžky, tak jej kupovala do škôlky z internetu také ortopedické topánky. Tie topánky stáli 15,- €. Iné náklady B. v súvislosti so svojím zdravotným stavom nemá. Otec sa o deti zaujíma. Vzťah otca a detí je dobrý. S otcom sa vedia dohodnúť na jeho stretávaní sa s maloletými deťmi. Nie je potrebné osobitne upravovať stretávanie sa otca s maloletými deťmi. Otec jej na výživu maloletých detí prispieva od podania návrhu, prispieva sumou 200,- €, t. j. 100,- € na jedno dieťa a 100,- € na druhé dieťa. Okrem toho deťom otec aj kúpi. Dcére otec kúpi botasky. Otec sa na nákladoch na deti spolupodieľa.

6. Otec maloletých detí súhlasil so zverením detí do starostlivosti matky. Uviedol, že v starostlivosti matky o maloleté deti nie sú žiadne nedostatky. Ku svojim pomerom uviedol, že je naďalej živnostník. Pracuje ako tesár. Príjem mu priemerne vychádza vo výške od 800,- € do 1.000,- €. Hradí si cestu do zamestnania a späť, testy, ubytovanie. Ubytovanie ho stojí tých 4.000,- Kč mesačne, pretože chodievajú na turnusy. Okrem týchto nákladov si platí ešte v práci tranzit, na mesiac to je 3.000,- Kč, to je za to, čo chodievajú zo stavby na ubytovňu a zase naopak potom z ubytovne do práce. Majetok hnuťelný, nehnuteľný nevlasťní. V spoločnej domácnosti žije so svojou mamou, otcom, sestrou, švagrom a ich maloletými deťmi. Na domácnosť im prispieva sumou 100,- € - 150,- €, pretože sa tam veľmi nezdržiava. Častejšie sa zdržiava v práci. Náklady so svojím zdravotným stavom nemá. Fajčí cigarety LM modré, jedna krabička tých cigariet stojí 4,- €, vyfajčí tak 1 krabičku denne. Vzťah s deťmi má dobrý. Čo sa týka stretávania sa, matka mu deti dáva, nie je tam žiadny problém v stretávaní. Nežiada, aby bolo súdnym rozhodnutím upravené stretávanie. Čo sa týka výživného tak platí na maloleté deti po 200,- € mesačne. Matke zaplatil aj teraz v mesiaci september sumu 200,- € na výživu detí. Súhlasí s určením výživného vo výške 150,- € a 130,- € na maloleté deti. Deťom kúpi a aj po určení výživného deťom takisto naďalej bude kupovať, sú to jeho deti, prečo by im nekúpil.

7. Otec maloletých detí podľa správy Daňového úradu Žilina, pobočka Čadca zo dňa 23. 7. 2021 podal daňové priznanie za rok 2020. Základ dane bol vo výške 7 254,58 €, daňová povinnosť bola vo výške 426,06 €.

8. Matka podľa oznámenia H. U., U.. G.. C.. zo dňa 13. 7. 2021 je zamestnancom uvedenej spoločnosti od 7. 6. 2021. Jej priemerný hrubý príjem za uvedené obdobie je 742,365 €, priemerná čistá mesačná mzda za obdobie od 06/2021 - 07/2021 je vo výške 598,55 €.

9. Podľa správy obce U.N. zo dňa 3. 8. 2021 matka má prenajatý obec byt spolu s otcom maloletých detí. Matka je zamestnaná vo firme J. U. U., U.. G.. C., W. B. T.. V obci nevlastní žiaden majetok. Na obecnom úrade doposiaľ nebola riešená za žiadny priestupok. Otec je zamestnaný ako živnostník. V obci nevlastní žiadny majetok. Na obecnom úrade nebol doposiaľ riešený za žiadny priestupok.

10. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 6. 9. 2021 matka spolu s maloletými deťmi žije v nájomnom, obecnom byte 2 + 1. Byt je veľmi pekne a moderne zariadený. V čase návštevy bola hygiena domácnosti na veľmi dobrej úrovni. Matka pracuje vo firme J. - W. B. T.. Pracuje na zmeny. Keď je matka v práci, o deti sa postará stará matka zo strany otca, s ktorou má matka veľmi dobrý vzťah. Deti sú na starú matku zvyknuté a majú ju radi. Maloletý J. je prváčik na základnej škole. Maloletá B. navštevuje materskú školu. Maloletý J. nosí dioptrické okuliare, inak sú deti zdravé a nemajú zvýšené náklady na zdravotnú starostlivosť. Matka uviedla, že otec odišiel zo spoločnej domácnosti vo februári tohto roku. Odvtedy pravidelne prispieva sumou 200,-- € mesačne. Čo sa týka styku otca s deťmi, matka sa dokáže s otcom vždy dohodnúť. V čase návštevy otca otec nebol doma, bola doma stará matka a aj maloleté deti. Otec uviedol, že žije v dome rodičov. Pracuje v Českej republike na turnusy. Matke zasiela pravidelne 200,-- € ako výživné pre deti. S deťmi je v pravidelnom kontakte. Býva veľmi blízko k bytovke, kde žije matka s deťmi. Súhlasí s výživným na maloletú B. v sume 120,-- € mesačne a na maloletého J. v sume 150,-- € mesačne. Úrad šetrením zistil, že matka spolu s otcom zabezpečujú starostlivosť o maloleté deti. Navrhol maloleté deti zveriť do starostlivosti matky, styk otca s deťmi ponechať na dohodu rodičov, výšku výživného určiť s prihliadnutím na potreby detí a možnosti otca.

11. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane..

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že rodičia maloletých detí spolu nežijú, nevytvárajú spoločné životné spoločenstvo. Potreba úpravy práv a povinností k ich deťom je preto plne odôvodnená. Otec so zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti matky súhlasil. Uviedol, že v starostlivosti matky o maloleté deti nie sú žiadne nedostatky. Zveriť maloleté deti do starostlivosti matky odporučil i kolízny opatrovník. Zároveň s prihliadnutím k tomu, že otec pracuje na turnusy, zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté deti v rozhodujúcej miere matka. V jej starostlivosti o maloleté deti neboli zistené žiadne nedostatky. Súd preto maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

13. Súd, keďže maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, ďalej rozhodoval o výške výživného na maloleté deti tak, aby výživné zodpovedalo ich odôvodneným potrebám z hľadiska veku, zdravotného stavu, plnenia školských povinností, predškolského zariadenia a zároveň toto výživné zodpovedalo aj schopnostiam a možnostiam otca. Maloletý J. je vo veku šesť rokov. Navštevuje prvý ročník Základnej školy vo U.. S nástupom do školy maloletého sú spojené náklady na základné školské potreby a pomôcky. Náklady na cestovné do školy maloletý nemá. Matka mu hradí náklady na družinu vo výške 10,-- € mesačne. Náklady s mimoškolskou činnosťou maloletý nemá. Ku dňu rozhodovania súdu maloletý nenavštevuje žiadny krúžok. V súvislosti so svojim zdravotným stavom má náklady na okuliare. Nosí dioptrické okuliare, ktoré mu minulý mesiac kúpil otec. Maloletá B. navštevuje predškolské zariadenie. Keďže je predškoláčka, náklady na materskú školu má vo výške 6,-- € mesačne. Iné náklady v súvislosti s materskou školou nemá. V súvislosti so zdravotným stavom je u maloletej vhodná úprava stavu, diéta, nakoľko má maloletá vyššiu váhu. Matke bolo T.. W. odporučené s maloletou absolvovať genetiku, ORL a tiež ortopédiu. Maloletá má ploché nôžky. Matka maloletej zakúpila ortopedické topánky v sume 15,-- €. Iné náklady maloletá v súvislosti so svojim zdravotným stavom nemá. Obe maloleté deti majú i náklady na základné životné potreby, ako je strava, oblečenie, hygienické potreby, bývanie a pod.. Matka ku dňu rozhodovania súdu je zamestnaná s príjmom približne 730,-- € mesačne. Otec maloletých detí je samostatne zárobkovo činná osoba s príjmom podľa jeho vyjadrenia mesačne vo výške 800,-- € až 1 000,-- €. Matka, ani otec zvýšené náklady so svojim zdravotným stavom nemajú.

14. Porovnaním takto preukázaných potrieb každého z maloletých detí, ktoré súd vyhodnotil ako v celom rozsahu odôvodnené s pomermi na strane ich rodičov a pri zohľadnení tej skutočnosti, že matka si svoju vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom plní aj naturálnou formou, keď v rozhodujúcej miere zabezpečuje osobnú starostlivosť o ne, bol súd toho názoru, že výživné v sume 150,-- € mesačne na maloletého syna a v sume 130,-- € mesačne na maloletú dcéru zodpovedá odôvodneným potrebám maloletých detí prihliadnutím k ich veku, plneniu školských povinností u maloletého J., ich zdravotnému stavu, keď u maloletého J. sú odôvodnené náklady na okuliare a u maloletej B. je odôvodnená úprava stravy, potreba navštíviť i ďalších lekárov špecialistov. Zároveň bol súd toho názoru, že uvedená suma výživného vo výške 150,-- € mesačne na maloletého J. a vo výške 130,-- € mesačne na maloletú B. zodpovedá i schopnostiam a možnostiam otca, ktorý je samostatne zárobkovo činnou osobou, z výkonu tejto činnosti dosahuje pravidelný, opakujúci sa príjem, nemá zvýšené náklady v súvislosti so svojim zdravotným stavom. Napokon matka i otec s výživným v sume 150,-- € mesačne na maloletého syna a v sume 130,-- € mesačne na maloletú dcéru súhlasili. Preto zo všetkých uvedených dôvodov súd otca zaviazal k povinnosti prispievať na výživu maloletého J. sumou vo výške 150,-- € mesačne a na maloletú B. vo výške 130,-- € mesačne počnúc od 25. 6. 2021, ktorým dňom začalo dané súdne konanie. Dôvody osobitného zreteľa pre priznanie výživného aj pred týmto dátumom, ku ktorému začalo dané súdne konanie, v konaní tvrdené ani preukázané neboli.

15. Zameškané výživné na maloletého J. za obdobie od 25. 6. 2021 do konca mesiaca september 2021 súd vyčíslil vo výške 160,02 €. Uvedená suma zameškaného výživného predstavuje rozdiel medzi určeným výživným v sume 480,-- € ((pomerná časť určeného výživného za mesiac jún 2021 v sume 30,-- € (150,-- € / 30 dní x 6 dní) + výživné za mesiace júl 2021 až september 2021 v sume spolu 450,-- € (3 mesiace x 150,-- €)) a sumou otcom za uvedené obdobie od 25. 6. 2021 do konca mesiaca september 2021 zaplateného výživného v sume 319,98 € ((pomerná časť zaplateného výživného za mesiac jún 2021 v sume 19,98 € (zaplatené výživné v sume 100,-- € / 30 dní x 6 dní) + zaplatené výživné v mesiacoch júl 2021 až september 2021 v sume 300,-- € (3 mesiace x 100,-- €)).

16. Zameškané výživné na maloletú B. za obdobie od 25. 6. 2021 do konca mesiaca september 2021 súd vyčíslil vo výške 96,-- €. Uvedená suma zameškaného výživného predstavuje rozdiel medzi určeným výživným v sume 415,98 € ((pomerná časť určeného výživného za mesiac jún 2021 v sume 25,98 € (130,-- € / 30 dní x 6 dní) + výživné za mesiace júl 2021 až september 2021 v sume spolu 390,-- € (3 mesiace x 130,-- €)) a sumou otcom za uvedené obdobie od 25. 6. 2021 do konca mesiaca september 2021 zaplateného výživného v sume 319,98 € ((pomerná časť zaplateného výživného za mesiac jún 2021 v sume 19,98 € (zaplatené výživné v sume 100,-- € / 30 dní x 6 dní) + zaplatené výživné v mesiacoch júl 2021 až september 2021 v sume 300,-- € (3 mesiace x 100,-- €)).

17. Takto vyčíslené zameškané výživné na každé z maloletých detí súd otcovi povolil splácať v splátkach vo výške 15,-- € mesačne na každé z maloletých detí pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich tak, aby nebolo ohrozené ani uspokojovanie základných životných potrieb otca.

18. Styk otca s maloletými deťmi súd ponechal na dohodu rodičov, nakoľko aj s prihliadnutím k tomu, že rodičia sa na stretávaní sa otca s deťmi dokážu dohodnúť, z vykonaného dokazovania nevyplynula žiadna okolnosť odôvodňujúca potrebu úpravy styku súdnym rozhodnutím.

19. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nemal zistené žiadne dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.