

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5Csp/33/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620200425
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3620200425.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci žalobcu: Union poisťovňa, a.s. so sídlom Karadžičova 10, 813 60 Bratislava IČO: 31 322 051 proti žalovanému: J. Ž., Q.. XX.XX.XXXX, U. T. I. XXX, XXX XX T. I., G. Q. R. M.: J. X.Š. XX, XXX XX J. X., o zaplatenie 2775,15 eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2775,15 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 2775,15 eur od 07.04.2019 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania vo výške 100 %, o ktorých výške rozhodne po právoplatnosti konania vo veci samej vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 2775,15 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 2775,15 eur od 07.04.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania na tom základe, že žalobca a U. U., Š. XX, XXX XX R. uzavreli dňa 13.07.2016 poistnú zmluvu č. 71237894 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, pričom poistná zmluva bola uzavretá na diaľku a podmienkou jej uzavretia bolo pripísanie prvej splátky poistného na účet žalobcu najneskôr posledný deň lehoty na prijatie poistnej zmluvy t. j. do dňa 28.07.2016. Túto povinnosť si poistník splnil dňa 18.07.2016 zaplatením prvej splátky poistného vo výške 16,50 eur na účet žalobcu. Neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy boli Všeobecné poistné podmienky povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistnou zmluvou bola poistená zodpovednosť poistníka za škodu, ktorú spôsobil prevádzkou svojho motorového vozidla zn. PEUGEOT s EČ: R. XXX G.. Dňa 07.02.2019 v čase o 16:35 hod došlo k dopravnej nehode, pri ktorej žalovaný viedol poistené vozidlo zn. PEUGEOT s EČ: R. XXX G. cez obec Pažiť od cesty 1/64 do obce Malé Kršteňany, neprispôsobil rýchlosť jazdy stavu a povahe vozovky, prešiel do protismerného jazdného pruhu, dostal šmyk a prešiel naspäť do pravého jazdného pruhu a narazil zadnou časťou vozidla Peugeot do zadnej časti vozidla Toyota Avensis EČ: R. XXX G. patriacemu spoločnosti Jaspol export-import, s .r. o. IČO: 31 106 056 so sídlom Rudolfa Jašíka 158/8, Partizánske. Pri dopravnej nehode bol u žalovaného nameraný alkohol s výsledkom 1,17 mg/l . Žalovaný tak spôsobil škodu na motorovom vozidle poškodeného vo výške 2775,15 eur. Následne po skončení likvidácie poistnej udalosti žalobca z titulu zmluvného poistenia za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uhradil poistné plnenie vo výške 2775,15 eur dňa 11.03.2019. v čase vzniku poistnej udalosti bola zistená prítomnosť alkoholu v krvi žalovaného 1,17 mg/l alkoholu v dychu.

2. Súd konal v neprítomnosti žalobcu podľa § 180 CSP, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa s obsahom výpisu z účtu o úhrade žalovanej sumy poškodenému č.l. 4, hlásenia škodovej udalosti č.l. 5, likvidácie škodovej udalosti č.l. správy o priebehu dopravnej nehody č.l. 7-10, návrhu poisťnej zmluvy č.l. 11-12, rozsudku OS PE sp. zn. 1T/44/2019 ktorý nadobudol právoplatnosť 03.06.2019 č.l. 13-14, záznamu o dopravnej nehode č.l. 15, dokladu o úhrade poistného č.l. 16, Všeobecných poisťných podmienok žalobcu č.l. 17-19, výpočtu všeobecnej hodnoty vozidla č.l. 20-21, výzvy na úhradu regresu č.l. 22, platobného rozkazu č.l. 34, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk, lustrácie žalovaného č. l. 42-44, správy OO PZ PE o prešetroení pobytu žalovaného č.l. 47, zrušenia platobného rozkazu č.l. 49, výzvy žalovaného na vyjadrenie č.l. 51, ospravedlnenia žalobcu č.l. 80, úradného záznamu o tom, že žalovaný nie je v konkurze č.l. 84 a ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Z poisťnej zmluvy č.71237894 zo dňa 13.07.2016 vyplýva, že poškodená uzavrela so žalobcom poisťnú zmluvu predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn., PEUGEOT 30+9, EVČ: R. G. s účinnosťou od 13.07.2016 na dobu neurčitú s výškou štvrtročného poistného 16,50 eur, pričom prvá splátka bola uhradená 28.07.2016 a ďalšie splátky sú splatné vždy k 13. dňu príslušného štvrtroka, súčasťou tejto zmluvy sú aj všeobecné poisťné podmienky žalobcu.

5. Z výpisu z účtu žalobcu vyplýva, že žalobca uhradil poškodenej dňa 11.03.2019 sumu 2775,15 eur . Z hlásenia škodovej udalosti vyplýva, že žalovaný spôsobil dopravnú nehodu, ktorú ohlásila poškodená držiteľka motorového vozidla U. U. Q.. XX.XX.XXXX, pričom dňa 07.02.2019 v čase o 16:35 hod. došlo k dopravnej nehode pri ktorej žalovaný viedol osobné motorové vozidlo PEUGEOT EVČ: R. XXX G. cez aobec Pažiť od cesty 1/64 na obec Malé Kršteňany, pričom neprispôsobil rýchlosť jazdy stavu a povahe vozovky a prešiel s vozidlom do protismerného jazdného pruhu kde dostal šmyk a prešiel naspäť do pravého jazdného pruhu a narazil zadnou časťou vozidla PEUGEOT do zadnej časti vozidla Toyota Avensis EVČ: PE 689 AZ patriacemu spoločnosti Jaspol export- import s.r.o. so sídlom Rudolfa Jašíka 158/8, Partizánske, IČO: 31 106 056, pričom u žalovaného bol nameraný alkohol v výsledkom 1,38 mg/l vydychovaného vzduchu a opakovanou skúškou v čase o 17:20 hod mu bola nameraná hodnota 1,17 mg/l alkoholu v dychu za čo bola aj právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp.zn. 1T/44/2019 zo dňa 03.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 03.06.2019. Žalovaný spôsobil škodu na poškodenom vozidle Toyota Avensis EVČ: PE 689 AZ vo všeobecnej cene 2775,15 eur, ktorú žalobca poškodenému zaplatil titulom poistenia, táto škoda pozostávala s výšky plnenia na základe všeobecnej hodnoty vozidla po odpočítaní hodnoty použitých zvyškov, teda 350,15 eur mínus 729 eur čo je suma 2775,15 eur podľa výsledku likvidácie poisťnej udalosti.

6. Žalovaný sa k žalobe na výzvu súdu nevyjadril. Na pojednávaní súdu uviedol, že voči uplatnenému nároku nič nenamieta, ak bude mať finančné prostriedky tak, škodu zaplatí. Z finančných dôvodov žalovanú sumu nezaplatil, lebo bol jeden rok práceneschopný a poberal len nemocenské dávky vo výške 30 eur, tiež ho čaká operácia nohy, preto ho nikto nechce zamestnať.

7. Podľa článku 11 ods.2 písm. a/ Poisťných podmienok má žalobca proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

8. Podľa § 12 ods.2 písm. a/ zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného v čase poisťnej udalosti

9. Nárok poisťovateľa na náhradu poistného plnenia poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

10. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že nárok žalobcu je podaný dôvodne, z dôvodu, že žalobca poskytol plnenie z poisťnej udalosti, ktoré predstavuje škoda na motorovom vozidle Toyto Avensis EVČ: R. XXX G. vo výške 2775,15 eur, ktorú uhradil žalobca titulom povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vo

výške 2775,15 eur dňa 11.03.2019 čo preukázal výpisom z účtu, táto škoda pozostávala z všeobecnej hodnoty vozidla ku dňu vzniku poisťnej udalosti 3504,15 eur po odpočítaní použiteľných zvyškov 729 eur čo je suma 2775,15 eur , pričom žalobcovi ako poisťovní vzniklo v zmysle § 12 ods.2 písm. a/ o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla právo na náhradu poisťného plnenia proti žalovanému, ktorý viedol osobné motorové vozidlo PEUGEOT EVČ: XXX G., ktorým spôsobil dopravnú nehodu dňa 07.02.2019 v čase o 16:35 hod pod vplyvom návykovej látky - alkoholu, keď žalovanému bolo v čase dopravnej nehody namerané 1,38 mg./l a opakovanou skúškou v čase o 17:20 hod 1,17 mg/l alkoholu v dychu, pričom žalovaný bol aj právoplatne odsúdený v trestnom konaní sp .zn. 1T/44/2019 zo dňa 03.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.06.2019 z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.3 Trestného zákona a bol mu uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 6 rokov. Žalovaný voči uplatňovanému nároku nič nenamietal, poukázal len na svoju nepriaznivú finančnú situáciu, ktorá mu nedovolila škodu zaplatiť. Uviedol, že ak táto situácia pominie, je ochotný žalovanú sumu zaplatiť.

11. Súd rozhodol tak, že zaviazal žalovaného , aby zaplatil žalobcovi sumu 2775,15 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 2775,15 eur od 07.04.2019 do zaplatenia, pričom súd priznal žalobcovi aj zákonom stanovený úrok z omeškania vo výške 5% ročne odo dňa nasledujúceho potom čo bola žalovaný márne vyzvaný na plnenie listom zo dňa 20.03.2019 v ktorom bola žalovanému určená lehota na zaplatenie do 06.04.2019 t.j. od 07.04.2019 v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z.

12. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods.1 CSP tak, že žalobcovi priznal proti žalovanému plnú náhradu trov konania vo výške 100% ktorý mal plný úspech v konaní proti žalovanému, ktoré budú vyčíslené po právoplatnosti konania vo veci samej samostatným uznesením podľa § 262 ods.2 CSP, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.