

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 21C/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221201808
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Marcinkechová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2221201808.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci žalobkyne: K. O., U.. XX.XX.XXXX, Z.. M. XXX/XX, XXX XX O., proti žalovanému: C.. Y. W., E. Y. E. E. M. XX, R., B.: XXXXXXXX o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobkyne došlú tunajšiemu súdu dňa 05.05.2021 odmieta.

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bolo dňa 05.05.2021 doručené podanie žalobkyne označené ako "Žaloba o náhradu škody podľa §33 zák. č. 233/1995 Z.z. a nemajetkovej ujmy". Súd z obsahu súdneho spisu zistil, že návrh podaný žalobcom nespĺňa všeobecné náležitosti podania podľa § 127 a § 132 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, keďže v návrhu navrhovateľa chýba určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit, teda návrh výroku rozhodnutia ako má súd vo veci samej rozhodnúť. Z uvedeného dôvodu súd uznesením zo dňa 20.07.2021, č. k. 21C/7/2021-16 vyzval žalobcu na odstránenie tejto vady v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, pričom žalobkyňu poučil, že v prípade, ak túto vadu neodstráni, súd jej podanie odmietne. Uvedené uznesenie bolo žalobkyňi doručované na jej adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, avšak žalobkyňa toto uznesenie neprevzala v odbernej lehote, preto tunajší súd považuje uznesenie v zmysle § 111 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku za doručenú dňom vrátenia nedoručenej zásielky, teda dňom 25.08.2021.

2. Podľa § 129 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

3. Keďže žalobkyňa vadu svojho podania do konca súdom určenej lehoty neodstránila, naďalej chýba určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit, t. j. návrh výroku, ako má súd vo veci samej rozhodnúť, preto súd má za to, že absencia tejto náležitosti návrhu predstavuje takú vadu konania, pre ktorú nie je možné v konaní pokračovať. Z uvedeného dôvodu súd postupoval tak, ako mu to ukladá § 129 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, a rozhodol tak, že žalobu žalobkyne odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolať môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)