

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9Csp/106/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217206455
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2217206455.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou v sporovej veci žalobkýň: X/ Y. F., A.. XX.XX.XXXX, W. F. - F. XXX, X/ Q. E., A.. XX.X.XXXX, W. T. J.. XX/XX, S. M., X/ S. F., A.. XX.X.XXXX, W. F. - F. XXX, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, v zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, o zaplatenie sumy 1 152,21 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni v 1. rade sumu 384,07 eur, žalobkyni v 2. rade sumu 384,07 eur a žalobkyni v 3. rade sumu 384,07 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z uvedených súm od 27.4.2017 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť sumu 69 eur z titulu podanej žaloby, na účet Okresného súdu Dunajská Streda, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd priznáva žalobkyniam v 1. až 3. rade nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca sa žalobou došlou súdu dňa 20.03.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1152,21 eur s prísl. V žalobe predniesol, že 30.05.2013 so žalovaným uzavrel zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej mu bol vyplatený úver vo výške 1 500 eur, žalobca však vrátil sumu 3 375,54 eur. Zmluva o revolvingovom úvere je neplatná, pre absenciu náležitostí v ust. § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. (RPMN, výška splátok, doby trvania, adresy veriteľa), ako aj pre rozpor úrokovej sadzby 70,01 % ročne s dobrými mravmi. V dôsledku toho je zmluva neplatná ako celok, a úver je bezúročný a bez poplatkov. Neplatnosť zmluvy zakladá žalobcovi nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vzniknutého tým, že od neho prijal viac, než na čo mal nárok. Okrem toho žalobca namietol neplatnosť dohody o revolvingu, dohody o poskytovaní služieb, a zanedbanie informačnej povinnosti.

2. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. Podľa neho sa na zmluvu o revolvingovom úvere nevzťahovali ust. Občianskeho zákonníka, ale len Obchodného zákonníka. Uviedol, že zákon č. 129/2010 Z.z. vyžadoval rozlíšenie splátky na istinu úroky a poplatky, čo podporuje výklad Súdneho dvora EU v rozsudku C-42/15. Revolving nemožno považovať za neprijateľnú podmienku, pretože charakter revolvingového úveru je zrejmý, už z nadpisu zmluvy. Dohody o poskytnutí služby je podľa žalovaného individuálne dojednaná, pretože ju žalobca mohol odmietnuť, dôsledku čoho je vylúčené jej posúdenie ako neprijateľnej podmienky, okrem toho sa za neprijateľnú podmienku nepovažuje cena plnenia. Žalobcovi na účet bola poukázaná suma 1 500 eur, čo vyplývalo zo vzájomnej dohody strán, nakoľko žalobca so žalovaným u zatvorili dohodu o poskytnutí služby, odplata za dojednanie, ktorej bola započítaná s výškou dojednaného úveru, rozdiel po započítaní bol vyplatený v prospech účtu žalobcu.

Postup žalovanému, ktorý si dohodnutú odmenu vo výške 112,08 eur odrátal od poskytnutého úveru, vyplýva zo samotnej dohody v bode 8.1 dohody o poskytnutí služby, žalobca teda s takýmto postupom súhlasil. Taktiež uviedol, že z dôvodu právnej opatrnosti poukazuje na to, že žiadny zákon nevyžaduje osobitné podpisovanie každej zmluvnej strany. Nakoľko uzatvorená zmluva je jasná, zrozumiteľná a je podpísaná a prejav vôle je prejavovaný a viazaný celým obsahom dokumentu.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie, jednak oboznámil sa s obsahom pripojených listinných dôkazov a to písomnými vyjadreniami právnych zástupcov strán sporu, žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru, dohodou o poskytnutí služby, zmluvnými dojednaniami, oznámením, stanovisko žiadostí, s platobnou históriou, uznesením Krajského súdu v Trnave sp zn. 11CoCsp/48/2020-262 z 30. 10.2020, uznesenie sp. zn. 7D/54/2019-38 z 27.8.2019 a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

4. Súd vo veci rozhodol dňa 12.03.2019 pod sp zn. 9Csp/106/2017-194 žalobe vyhovel. Voči tomuto rozsudku podal žalovaný odvolanie navrhol žalobu zamietnuť s odôvodnením, že súd opomenul vyhodnotiť žalovaným vznesenú námietku premlčania. Odvolací súd uznesením sp zn 10CoCsp/48/2020-262 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie . Zároveň uložil mu povinnosť posúdiť vznesenú námietku premlčania

5. V priebehu tohto konania dňa XX.XX.XXXX zomrel žalobca L. F.. Súd vydal uznesenie o pokračovaní v konaní s dedičmi po pôvodnom žalobcovi. Podľa uznesenia sp. zn. 9Csp/106/2017- z 30.4.2020 na základe dedičského uznesenia sp. zn . 7D/54/2019-38 súd zistil, že po pôvodnom žalobcovi dedičmi sú tri dedičky s rovnakým dedičským podielom.

6. Podľa ust. § 39 Obč. zákonníka - neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

7. Podľa zákona § 9 ods. 2 č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy - zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti podľa písm. i,j cit. zákona- i)úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
j) úročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

8. Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy - poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

9. Podľa ust. § 451 ods. 1, 2 Obč. zákonníka - kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

10. Podľa ust. § 107 Obč. zákonníka-právo na vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie , že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto za neho zodpovedá.

11. Žalovaný je obchodnou spoločnosťou, ktorý okrem iného ako podnikateľ poskytuje úvery z vlastných zdrojov. Žalobca v súvislosti s úverom, ktorý je predmetom tohto konania, nekonal ako podnikateľ ani v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

12. Žalovaný ako veriteľ dňa 30.05.2013 a pôvodný žalobca ako dlžník dňa 31.05.2013 podpísali listinu označenú ako žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere č.

XXXXXXXXXX v časti tejto listiny označenej „5“ Údaje o požadovanom revolvingovom úvere“ sa uvádza, že dlžník žiada veriteľa o poskytnutie úverového limitu vo výške 1 500 eur splatného v 42 splátkach po 8,37 eur, pričom celkovo mal dlžník splatiť sumu 1 928,88 eur. Predpokladaná ročná percentuálna miera nákladov ako aj úroková sadzba bola 70,01 % okrem toho bola uvedená priemerná RPMN a účel úveru - bez uvedenia účelu. V časti listiny označenej „6“ Údaje o schválenom revolvingovom úvere (nevypĺňajte)“ sú uvedené v podstate zhodné údaje, len RPMN bola vyčíslená na 66,47 %. V bode 7 tejto listiny sa uvádza, že dlžník a veriteľ v ďalšom odkazujú na úpravu obsiahnutú v zmluvných dojednaniach zmluvy o revolvingovom úvere.

13. Pred podpisom celej listiny je obsiahnuté predtlačené ust. tohto znenia: „13. Riadnym vyplnením a následným podpisom tejto žiadosti/zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril veriteľ s dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania. Zmluvné strany prehlasujú, že si žiadosť zmluvu vrátane zmluvných dojednaní prečítali“.

14. Listina označená ako „zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti Profi Credit Slovakia s.r.o.“ obsahuje okrem iného tieto ustanovenia:

„2. Uzatvorenie zmluvy RU a čerpanie úveru

2.1. Zmluva o RU sa uzatvára na predtlačenej formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom... je návrhom na uzavretie zmluvy o RU. Dlžník ... súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po vyhodnotení údajov o dlžníkovi výšku úveru jednostranne znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník...

bod 3. Celková výška úveru, RPMN

3.1. Celková výška úveru bude dlžníkovi oznámená oznámením podľa čl. 2, ods. 2.2... Celková výška úveru spolu s úrokmi je splatná v pravidelných mesačných splátkach, vo výške a v časovom rozvrhnutí podľa platného splátkového kalendára...

5. Úroky za poskytnutie úveru a revolvingu

5.1. Za poskytnutie úveru sa dlžník zaväzuje zaplatiť veriteľovi úroky vo výške uvedenej v bode 6 žiadosti ... a oznámeného dlžníkovi oznámené podľa čl. 2, ods. 2.2 tejto zmluvy o RU.

15. Pôvodný žalobca sa domáhal voči žalovanému nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorým podľa § 451 ods. 2 Obč. zákonníka aj plnenie z neplatného právneho úkonu.

Pôvodný žalobca plnil žalovanému celkovo 3 375,54 eur. Na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX.

16. Z odseku 2.3. zmluvných dojednaní k tejto zmluve vyplýva záväzok veriteľa poskytnuté peňažné prostriedky a záväzok dlžníka tieto prostriedky splatiť v splátkach, ktoré podľa odseku 3.1. v sebe obsahujú aj určený úrok. Takáto právna konštrukcia napĺňa definíciu o úvere z § 497 a nasl. Obchodného zákonníka

17. V časti 5 až 6 žiadosti/zmluva je okrem iného dohodnutá ročná úroková sadzba vo výške 70,01 % ročne. Podľa názoru súdu však takáto výška úroku odporuje dobrým mravom a to napriek tomu, že pohľadávka na splatenie poskytnutého úveru nie je zabezpečená žiadnym zabezpečovacím prostriedkom okrem dohody o zrážkach zo mzdy a že je poskytnutá v relatívne nízkej sume takže aj každý úrok sa prejaví relatívne vyššou percentuálnou sadzbou (uznesenie Najvyššieho súdu SR 6MOBdo5/2009). Úroková sadzba 70,01 % ročne je podľa názoru súdu jednoznačne úžernícka, pretože predstavuje viac než 2/3-ové hodnotenie peňažných prostriedkov. Úroková sadzba 70,01 % ročne je podľa názoru súdu jednoznačne úžernícka, pretože predstavuje viac než 2/3-ové hodnotenie peňažných prostriedkov.

18. Dňa 25.01.2021 súd vyzval právnu zástupkyňu žalovaného na konkretizáciu vznesenej námietky premlčania, čo do doby počítania subjektívnej a objektívnej lehoty. Právny zástupca žalovaného ani po opakovanej výzve súdu na konkretizáciu vznesenej námietky premlčania nereagoval.

19. Dňa 25.01.2021 súd vyzval žalobkyne na preukázanie, že v čase uzavretia zmluvy a prijatia plnenia žalovaným na základe zmluvy, žalovaný vedel alebo bol uzrozumený, že sa na úkor právneho predchodcu obohacuje, na preukázanie subjektívnej lehoty kedy sa oprávnený (nebohý L..F.) dozvedel o bezdôvodnom obohatení a kto ho získal, pričom nestačí iba možnosť sa uvedené dozvedieť, ale rozhodujúce je, kedy sa tak stalo., v prípade počítania objektívnej premlčacej doby nech uvedú

kedy (deň) k bezdôvodnému obohateniu došlo t.j.. odo dňa , kedy boli jednotlivé splátky nad rámec poskytnutých istín s neb. žalobcom v prospech žalovaného uhradené, preukážu, že žalovaný minimálne vedel, že uvedenie nesprávneho úroku úveru, , výšky RPMN , výšky priemernej hodnoty RPMN podlieha pod sankciu bezúročnosti a bez poplatkov.

20. Súd sa nestotožňuje s názorom žalovaného, že v prípade spotrebiteľských zmlúv môže súd skúmať len celkovú odplatu v zmysle § 53 ods. 6 Obč. zákonníka v znení účinnom k 30.05.2013 a pokiaľ táto odplata podstatne neprevyšuje odplatu požadovanú na finančnom trhu, nemôže vyvodiť jej neplatnosť.

21. Súd poukazuje na ust. § 39 Obč. zákonníka. Súlad celkovej odplaty s odplatami na finančnom trhu podľa § 53 ods. 6 Obč. zákonníka nebráni súdu skonštatovať nemravnosť úrokovej sadzby podľa § 39 Obč. zákonníka a vysloviť jej neplatnosť. Súd je aj pri neexistencii zákona alebo obmedzenia výšky úrokovej sadzby oprávnený a povinný skúmať jej súlad s dobrými mravmi v zmysle § 39 Obč. zákonníka.

22. Žalovaný je teda povinný sumu 1 152,21 eur prijaté ako bezdôvodné obohatenie žalobcovi vrátiť. Preto súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Podľa už citovaného § 451 ods. 1, 2 Obč. zákonníka potom platí, že plnenie z neplatného právneho úkonu je bezdôvodným obohatením, ktoré sa musí vydať tomu na čí úkor sa získalo. Zo skutkového stavu vyplýva, že žalovaný vyplatil žalobcovi na základe zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 30.05.2013 sumu 1 500 eur. Žalobca mal žalovanému takto získané bezdôvodné obohatenie vrátiť, zaplatiť však vo výsledku 1 928,88 eur. Žalobca tak v skutočnosti nielen že získané bezdôvodné obohatenie vrátil ale naopak žalovanému na splatenie úveru z tejto neplatnej zmluvy splnil viac než mal. Tým sa žalovaný obohatil na úkor žalobcu z neplatného právneho úkonu o sumu viac ako 1 152,21 eur, na úkor žalobcu plnením z neplatného právneho úkonu a toto bezdôvodné obohatenie je povinný vydať. Žalovaný vzniesol námietku , ktorú ani po výzve súdu neodôvodnil , nepreukázal, kedy sa skutočne právny predchodca žalobkyň dozvedeli o skutočnosti, že došlo k bezdôvodnému obohateniu , kedy prvýkrát sa dozvedel, že úver je bezúročný a bez poplatkov

23. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP z dôvodu, že žalobca mal úspech vo veci, priznal mu nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalovanému.

24. Zároveň uložil žalovanému podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch povinnosť zaplatiť súdny poplatok za žalobcu pretože žalobca ako spotrebiteľ je podľa § 4 ods. 2 písm. u) tohto zákona od súdneho poplatku oslobodený (6 % zo sumy 1 152,21 eur).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej, možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods.1, ak táto vada

mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. § 232 ods. 2,3,4 C.s.p. - Ak súd uložil rozsudku povinnosť plniť rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uloží povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.